

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1T/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522010006
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522010006.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom, JUDr. Romanom Benedikovičom, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 08. 06. 2022, rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:

E. J., nar. XX. XX. XXXX/XXXX vo R. P., bytom T., D. 8, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

sa uznáva vinným, že

obvinenému E. J., bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T/8/2016 zo dňa 08.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2016, uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, pričom trest mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky, uznesením OS BA V, sp. zn. 7T/8/2016-231 zo dňa 17.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2020 bolo rozhodnuté, že obvinený sa neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 3 roky vykoná, dňa 25.08.2020 bol obvinenému OS BA V, sp. zn. 7T/8/2016 nariadený výkon trestu, dňa 02.10.2020 si obvinený prevzal Výzvu na nastúpenie do výkonu trestu, vydanú OS BA V, sp. zn. 7T/8/2016 zo dňa 25.08.2020, kde mal do výkonu trestu odňatia slobody nastúpiť najneskoršie v priebehu dňa „Ihneď“ (resp. do 5 dní od prevzatia výzvy)“ v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, s poučením o hrozbe trestného postihu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v prípade nenastúpenia do výkonu trestu odňatia slobody v stanovenej lehote, pričom obvinený v stanovenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil, na čo OS BA V dňa 22.09.2020, pod sp. zn. 7T/8/2016 vydal na obvineného Príkaz na dodanie do výkonu trestu, obvinený na OS BA V dňa 05.10.2020 doručil Žiadosť o odklad nástupu do výkonu trestu, kde mu OS BA V dňa 13.10.2020 uznesením podľa § 410 ods. 2 Trestného poriadku, pod. sp. zn. 7T/8/2016-247 povolil odklad výkonu trestu do 31.12.2020, ktoré na základe doloženého notársky overeného splnomocnenia prevzal dňa 15.10.2020 splnomocnenec obvineného Q. A., ktorý ho obvinenému odovzdal, dňa 14.10.2020 OS BA V odvolal príkaz na dodanie obvineného do VTOS, pričom prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V, podal sťažnosť voči uzneseniu OS BA V, podľa § 410 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 13.10.2020, sp. zn. 7T/8/2016, na základe ktorej Krajský súd v Bratislave, uznesením podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 10.11.2020, pod sp. zn. 3Tos/103/2020 zrušil uznesenie OS BA V zo dňa 13.10.2020, podľa § 410 ods. 2 Trestného poriadku, pod. sp. zn. 7T/8/2016-247 a žiadosť obvineného o odklad výkonu trestu zamietol, predmetné uznesenie o zamietnutí bolo dňa 26.11.2020 doručené splnomocnencovi obvineného, ktorý ho obvinenému odovzdal, Okresný súd Bratislava V opätovne vydal Výzvu na nastúpenie do výkonu trestu, pod. sp. zn. 7T/8/2016, ktorú si obvinený prevzal dňa 21.12.2020, kde obvinený bol povinný nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody najneskôr do 18.12.2020 s poučením o hrozbe trestného postihu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v prípade nenastúpenia do výkonu trestu odňatia slobody v stanovenej lehote, kde obvinený opätovne podal na OS BA V dňa 21.12.2020 Žiadosť o odklad výkonu trestu, na čo obvinenému OS BA V dňa 07.01.2021 doručil prostredníctvom splnomocnenca Vyrozumenie k žiadosti o odklad nástupu do výkonu trestu, kde mu oznámil, že obvinený je povinný

nastúpiť do výkonu trestu na základe Výzvy na nastúpenie, ktorú prevzal dňa 21.12.2020, inak súd vydá Príkaz na dodanie do výkonu trestu, obvinený aj napriek tomu do výkonu trestu nenastúpil a tak OS BA V dňa 26.01.2021, pod sp. zn. 7T/8/2016 podľa § 408 ods. 4 Trestného poriadku vydal na obvineného Príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, načo bol obvinený dňa 31.05.2021 v čase o 15.50 h hliadkou PZ, OO PZ Petržalka - sever OR PZ v Bratislave V podľa § 73 ods. 1 Trestného poriadku zatknutý v Bratislave, Petržalke na Einsteinovej ulici, čerpacia stanica pri OC Aupark a následne dňa 31.05.2021 v čase o 21.01 h dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, Chorvátska 5, teda maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr.zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obž. M. J. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 5 až 8 Tr.por a po porade s obhajcom na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr.por., že je vinný zo spáchania skutku a úprimne ho ľutuje. Na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr.por., odpovedal zhodne „áno“. Následne súd toto vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obž. priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Takto mal súd za preukázané, že obž. M. J. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote súdom stanovenej, čím spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr.zák.

Obž. svojím konaním porušil záujem spoločnosti na rešpektovaní úradných, zvlášť súdnych, rozhodnutí.

Obž. M. J. bol doposiaľ priestupkovo postihnutý len pre dopravné priestupky. Súdne trestaný bol osemkrát.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa ust. § 34 Tr.zák., dospel k záveru, že trest odňatia slobody v trvaní deväť mesiacov splní účel generálnej aj individuálnej prevencie.

Z poľahčujúcich okolností súd zistil jednu a to priznanie a úprimné oľutovanie trestnej činnosti (§ 36 písm. l/), z priťažujúcich tiež jednu a to, že bol v minulosti už súdne trestaný (§ 37 písm. m/).

Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho

oznámenia na Okresnom súde Ba V.