

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/255/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711216264  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7711216264.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a sudkýň JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Táne Veščíčkovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 proti odporcovi: N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., I. XXX/XX, o zaplatenie 660,19 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 20C/42/2012-172 z 29.2.2016

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

P r i z n á v a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 právo na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením zaviazal žalobcu nahradiť Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (v tom čase vedľajšiemu účastníkovi) trovy konania v sume 117,91 eur na účet jeho právneho zástupcu advokáta JUDr. Ambróza Motyku do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Vo veci samej v dôsledku späťvzatia žaloby súd zastavil konanie.

3. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré bolo vedľajším účastníkom na strane žalovanej, rozhodol podľa § 151 ods. 1, 2, 3, 5 O.s.p. v spojení s § 137 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/, ods. 2 O.s.p. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby nedošlo pre správanie sa žalovanej, z procesného hľadiska platí, že späťvzatie žaloby zavinil žalobca. Keďže žalovanej žiadne trovy nevznikli napriek tomu, že by jej patrili, pretože žalobca späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania v súlade s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Priznal náhradu trov konania v tom čase vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pretože tento si ich náhradu uplatnil. Ide o náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby pri hodnote jedného právneho úkonu vo výške 41,50 eur.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.), navrhol napadnutý výrok o trovách konania zmeniť tak, aby Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhrada trov konania nebola priznaná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania. Argumentoval predovšetkým neúčelnosťou vynaložených trov právneho zastúpenia občianskeho združenia, pretože tieto neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva žalovanej. Zdôrazňoval, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, keďže jeho účelom je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v

občianskom súdnom konaní. Účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie občianskeho združenia spochybňoval predovšetkým vzhľadom na skutočnosť, že ide o subjekt odborne spôsobilý na ochranu spotrebiteľov, ale aj z dôvodu, že ide o hromadný vstup do obdobných konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod. Bol toho názoru, že v danom prípade bola namieste aplikácia ust. § 150 ods. 2 O.s.p., keďže predmetom konania je suma 660,19 eur, je teda zrejmé, že ide o drobný spor, pričom trovy právneho zastúpenia vo výške 117,91 eur sú značne neprimerané výške žalovanej pohľadávky.

5. Občianske združenie vo vyjadrení k odvolaniu navrhlo napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť, uplatnilo si nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 35,20 eur. Zdôrazňovalo, že zo skutkového stavu jednoznačne vyplýva, že k späťvzatiu žaloby bez akéhokoľvek odôvodnenia došlo potom, čo do konania vstúpil a vo svojich podaniach vzniesol námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, čím určil líniu procesnej obrany proti žalobe. Pokiaľ sa teda žalobca zaoberá neúčelnosťou trov, jeho argumentácia sa stáva skutkovo aj právne nepresvedčivou. Nebolo preukázané, aby žalovaná svojím správaním zapríčinila späťvzatie žaloby. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, čím procesne zaviniť zastavenie konania a tento stav je potrebné považovať za jeho procesný neúspech. Bol toho názoru, že trovy právneho zastúpenia je potrebné považovať za účelne vynaložené. Použitie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. k predmetnej veci podľa neho neprichádza do úvahy.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ďalej len C.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 C.s.p. a z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. v spojení s ust. § 470 ods. 2 prvej vety C.s.p., v C.s.p. odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

7. Uznesenie je vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

8. V zmysle ust. § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. V zmysle ust. § 470 ods. 2 prvej vety C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolací súd posudzuje prípustnosť odvolania v zmysle Občianskeho súdneho poriadku, účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, avšak dôvodnosť odvolania už posudzuje podľa Civilného sporového poriadku v zmysle citovaného ust. § 470 ods. 1 C.s.p..

11. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie bol účinný Občiansky súdny poriadok, ktorý upravoval rozhodovanie o trovách konania v ust. § 142 až 151 a inštitút vedľajšieho účastníka v ust. § 93 .

12. V prejednávanom spore súd aplikoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania ust. § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 2 O.s.p..

13. V zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konania sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

14. V zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

15. V zmysle ust. § 93 ods. 4 prvej vety O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

16. Občiansky súdny poriadok upravoval aj inštitút vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného zákona (§ 93 ods. 2 O.s.p.) a tento vedľajší účastník mal v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.), teda v prípade

úspechu účastníka, na strane ktorého vystupoval, mal aj nárok na náhradu trov konania (ktoré vznikli do 30.6.2016).

17. O takýto prípad išlo aj v prejednávacom spore, kde občianske združenie vystupovalo ako vedľajší účastník na strane žalovanej a vzhľadom na to, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, vzniklo žalovanej a občianskemu združeniu právo na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené na bránenie práva žalovanej proti žalobcovi v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. Súd prvej inštancie úkony právnej služby advokáta občianskeho združenia považoval za účelne uskutočnené na bránenie práva žalovanej, preto ich priznal v plnom rozsahu.

18. S týmto záverom súdu prvej inštancie sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a považuje rozhodnutie za vecne správne. Na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie nemali vplyv ani odvolacie námietky žalobcu.

19. V čase rozhodovania odvolacieho súdu je však už účinný Civilný sporový poriadok a v súlade s citovaným ustanovením § 470 ods. 1 C.s.p. odvolací súd je povinný aplikovať jeho ustanovenia aj na konanie začaté pred 1.7.2016. Odvolací súd preto posudzoval dôvodnosť odvolania už podľa tohto procesného predpisu.

20. V zmysle ust. § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. V zmysle ust. § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zaviniť zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto alebo iného zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

23. Aj keď občianske združenie bolo v konaní pred súdom prvej inštancie vedľajším účastníkom, toto svoje postavenie stratilo nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončilo (rozsudok Okresného súdu Košice-okolie č.k. 17C/124/2012-72 zo dňa 5.5.2015, právoplatný dňa 4.8.2015) a v odvolacom konaní, v ktorom sa rozhoduje o jeho práve na náhradu trov konania voči žalobcovi, má postavenie účastníka odvolacieho konania.

24. S účinnosťou od 1.7.2016 C.s.p. upravuje inštitút intervenienta v ust. § 81 a nasl., pričom intervenientom môže byť iba ten, kto má právny záujem na výsledku konania, pričom splnenie tejto povinnosti sa vzťahuje aj na právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

25. Aj s poukazom na vyššie uvedené občianske združenie v čase rozhodovania odvolacieho súdu nemá postavenie intervenienta v zmysle Civilného sporového poriadku a jeho práva preto nemožno posudzovať podľa ustanovení vzťahujúcich sa na intervenienta. Ako však už bolo vyššie uvedené, v odvolacom konaní je účastníkom odvolacieho konania, keďže sa rozhoduje o jeho právach a vzhľadom na neexistenciu výslovnéj úpravy náhrady trov konania takéhoto subjektu (odlišného od strán sporu, ktorý zároveň nie je intervenientom a ani osobou zúčastnenou na konaní), odvolací súd s poukazom na čl. 4 ods. 1 Základných princípov posudzoval otázku nároku na náhradu trov konania tohto subjektu v zmysle citovaného ust. § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 251 C.s.p.

26. Aj v zmysle Civilného sporového poriadku sa teda uplatňuje zásada účelnosti vynaložených výdavkov a odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli v súvislosti s poskytnutím právnej služby občianskemu združeniu, boli nevyhnutné na účelne bránenie práva žalovanej. Z obsahu spisu je zrejmé, že k späťvzatiu žaloby došlo po tom, čo súd pripustil vstup občianskeho združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a po doručení jeho vyjadrenia, v ktorom vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Úkony právnej služby právneho zástupcu občianskeho združenia teda prispeli k procesnému úspechu žalovanej, na strane ktorej občianske združenie vystupovalo ako vedľajší účastník v spore, t.j. boli nevyhnutné pre

účelné bránenie práva žalovaného a poskytnutie týchto právnych služieb malo vplyv na späťvzatie žaloby. Nemožno preto hodnotiť vynaloženie trov právneho zastúpenia ako trov neúčelných v zmysle odvolacích námietok žalobcu.

27. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie ako vecne správne v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p..

28. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p. Odvolací súd rozhodol iba o nároku na náhradu trov odvolacieho konania s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie. Aj keď zákonodarca zmenil podmienky účinkovania združení v konaní ako vedľajších účastníkov, uvedená okolnosť nemôže negatívne ovplyvňovať oprávnené záujmy združenia, i keď o jeho trovách odvolací súd rozhodoval až po 1.7.2016, čo však združenie žiadnym spôsobom ovplyvniť nemohlo.

29. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).