

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010550
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716010550.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Juraja Babjaka, o odvolaní obžalovaného G. F. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/138/2016 zo dňa 08.03.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného G. F. **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný G. F. spolu s ďalšími obžalovanými uznávaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 27.02.2016 v čase okolo 01.23 hod. v katastri obce V., okres F., po predchádzajúcej spoločnej dohode vošli do riadne uzamknutého a zabezpečeného rodinného domu súpisné číslo X vlastníkov manželov - H. a H. O. a to tak, že nezisteným spôsobom prekonalí oplotenie zadnej časti záhrady nad rodinným domom, kde obžalovaná 4/ G. F. ostala dávať pozor pri plote a obžalovaní 1/ H. F., 2/ A. F. a 3/ G. F. prešli k rodinnému domu, kde nezisteným spôsobom prekonalí uzamykanie starších drevených dvier komory, odkiaľ odstránili časť na uzamknutie, následne vstúpili do miestnosti komory, kde neoprávnene zotrvali a jedli klobásy a domáce bravčové výrobky, ktoré dávali do vreca nájdeného v komore a to konkrétne 60 ks klobás o priemere 3 cm a dĺžky 40 cm, hmotnosti á 350 g, 12 ks slaniny o rozmere 40x30x7 cm, 2x prerastenej hmotnosti á 3,5 kg, 4 ks slaniny o rozmere 40x 30 x 2,5 cm, hmotnosti á 1,5 kg, 8 ks slaniny o rozmere 40 x 30 x 5 cm, hmotnosti á 2,8 kg, 4 ks rebier o rozmere 50 x 30 cm, hmotnosti á 5 kg, 4 ks domácej údenej šunky zo zadných nôh, hmotnosti á 10 kg, 2 ks domácej údenej šunky z predných nôh, hmotnosti á 8 kg a 2 ks chudého údeného mäsa z karé, bez kosti, o dĺžke 25 cm, pričom obžalovaní boli vyrušení domácou osobou H. O. a po zapnutí domového osvetlenia sa postupne za sebou rozutekali, pričom obžalovaný 1/ H. F. spadol na zem a následne vrece s odcudzenými vecami začal ťahať za sebou, avšak z dôvodu úteku z miesta činu ho zanechal na záhrade rodinného domu, čím takto svojim konaním spôsobili spoločne H. O., nar. XX.XX.XXXX a jej manželovi H. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom V. X škodu vo výške 967,46 eur, pričom obžalovaný 3/ G. F. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol postihnutý za tri priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to :

rozkazom OÚ Zvolen, OVVS č. OÚ-ZV-OVVVS-KA-2015/012357 zo dňa 20.10.2015, právoplatným dňa 30.11.2015, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur,

rozkazom OÚ Zvolen, OVVS č. OÚ-ZV-OVVVS-KA-2015/012358 zo dňa 22.10.2015, právoplatným dňa 30.11.2015, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 90 eur,

rozkazom OÚ Zvolen, OVVS č. OÚ-ZV-OVVVS-KA-2015/012359 zo dňa 22.10.2015, právoplatným dňa 30.11.2015, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 60 eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 39 ods. 1, 3 písm. e), § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný G. F. v zákonnej lehote odvolanie. V písomnom odvolaní uviedol, že nesúhlasí s trestom, pretože boli voči nemu zaujatí ostatní spoluobžalovaní a tí uviedli na neho nepravdivé skutočnosti. Tvrdí, že hlavní organizátori boli A. a H. F., ktorých spoznal aj majiteľ domu, v ktorom kradli. Na mieste činu neboli nájdené jeho stopy. Navrhuje, aby mu bol uložený trest verejno-prospešných prác tak, ako v minulosti.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nemožno vyhodnotiť ako dôvodné.

Odvolanie obžalovaného smerovalo do výroku o treste a preto v tomto smere bola zameraná aj prieskumná povinnosť krajského súdu.

Je potrebné uviesť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal. Tvrdí len, že on túto trestnú činnosť neorganizoval. K trestnej činnosti sa doznali aj ostatní spoluobžalovaní a ich výpovediam zodpovedali aj výpovede poškodených a ďalšie listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise.

Obžalovaný sa dopustil dvoch trestných činov, z ktorých jeden je zločinom. Bolo preto potrebné ukladať mu trest v zmysle prísnejšieho ustanovenia za zbiehajúce sa trestné činy. Za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., ktorého sa obžalovaný dopustil, je hrozené trestom odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Keďže u obžalovaného prevládali priťažujúce okolnosti vo forme spáchania dvoch trestných činov a trestnej činnosti z minulosti, zvyšovala sa spodná hranica zákonom určenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. o jednu tretinu rozdielu medzi vrchnou a spodnou trestnou sadzbou, t. j. na 5 rokov a 4 mesiace (v prvostupňovom rozsudku nesprávne uvedené 4 roky a 8 mesiacov). Uloženie takto upraveného trestu po zvýšení spodnej hranice na 5 rokov a 4 mesiace aj pre krajský súd vyznievalo ako neprimerane prísne, napriek tomu, že obžalovaný G. F. bol už v minulosti 8-krát súdne trestaný a dopúšťal sa aj majetkových priestupkov.

Správne si počínal okresný súd, keď použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu a uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 3 roky.

Zákonne si počínal okresný súd, keď obžalovaného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody.

Obžalovaný sa domáhal uloženia trestu povinnej práce, avšak tento trest povinnej práce možno uložiť len v tom prípade, ak sa páchatel dopustí prečinu, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody nepresahuje 5 rokov. Obžalovaný sa však dopustil zločinu a preto tento druh trestu neprichádza vôbec v úvahu.

Krajský súd nezistil pochybenie ani pri výroku o náhrade škody, keď zaviazal obžalovaného G. F. spolu s ostatnými obžalovanými nahradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú a odborne objektivizovanú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.