

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Csp/98/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216205653  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216205653.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45684618, právne zastúpený spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 457255706, proti žalovanému Y. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XX, XXX XX U. V., o zaplatenie 97,83 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaná **n e m á** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.09.2016 prostredníctvom elektronickej pošty (písomne dňa 06.10.2016), sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 97,83 Eur istiny spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb resp. zmluvu o pripojení v znení dodatkov, ktorej predmetom bolo poskytovanie zmluvne dohodnutých služieb žalovanému v súvislosti s využívaním SIM karty, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXX. Žalovaný za poskytnuté služby sa zaviazal uhrádzať odplatu právnenmu predchodcovi žalobcu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas napriek opakovaným výzvam na ich zaplatenie. Žalobca sa žalobou dožaduje zaplatenia ceny služieb spolu vo výške 97,83 EUR. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a v zmysle Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku zo Zmluvy o pripojení, ktorá je predmetom sporu na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo 04.09.2015.

2. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom č. k. 11Csp/98/2016-21 zo dňa 03.11.2016, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť to vlastných rúk. Súd uznesením, č. k. 11Csp/98/2016-37 zo dňa 26.01.2017 platobný rozkaz zrušil.

3. Hodnota sporu nepresiahla čiastku 1.000,- Eur, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd postupoval podľa ustanovenia § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval. Súd doručil žalovanému žalobu podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením žaloby na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 27.02.2017. Ďalej na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP dňa 25.05.2017.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.09.2013 na č. I. 13, Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2013 na č. I. 13, Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2013 na č. I. 14, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.09.2014 na č.

I. 14, Zmluvou o pripojení zo dňa 15.06.2011 na č. I. 15 - 16, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2015 na č. I. 17, Výpisom z účtu na č. I. 34 - 36.

5. Súd na základe vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom a. s., so sídlom v Bratislave uzatvoril dňa 15.06.2011 Zmluvu o pripojení zmysle § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“) s užívateľom služby/účastníkom Y. Š. (žalovaná). Predmetnom zmluvy bolo zriadenie a aktivovanie služieb na pridelenej SIM karte za aktivačný poplatok vo výške 3,32 EUR. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal aktivovať žalovanej program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok vo výške 11,90 EUR s DPH. Ďalej sa žalobca zaviazal poskytovať účastníkovi dvojnásobný počet voľných minút pre príslušný program služieb a poskytnúť benefit spočívajúci vo väčšom počte SMS správ a poskytnúť 100% zľavu z mesačného paušálneho poplatku počas 24 mesiacov nasledujúcich po uzatvorení zmluvy. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanej ako účastníčke zmluvy aj ďalšie benefity, ktoré sú uvedené v bode 1 písm. a) až d) zmluvy o pripojení. Na druhej strane žalovaná v obsahu zmluvy prehlásila a potvrdila podpisom na zmluve, že bola oboznámená s obsahom všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „VOP“), cenníkom služieb, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zaviazala sa ich ako súčasť zmluvy dodržiavať. Ďalej sa žalovaná zaviazala plniť si všetky zmluvné povinnosti najmä riadne a včas uhrádzať cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb, pričom prevzala záväzok, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti zmluvy nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky alebo sa nedopustí konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby v súlade s uzatvorenou zmluvou, za ktoré si vyúčtoval odplatu na základe vystavených faktúr a to Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.09.2013 na č. I. 13, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2013 na č. I. 13, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2013 na č. I. 14 a Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 14.08.2013. Žalovaná si svoje zmluvné povinnosti riadne nespĺnila a cenu za služby právneho predchodcovi žalobcu neuhradila v lehote splatnosti. Z tohto dôvodu potom právny predchodca žalobcu na základe oznámenia zo dňa 05.09.2014 od zmluvy odstúpil s účinkami ku dňu 12.09.2014 a s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 8 písm. b) a § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a s prihliadnutím na ustanovenie časti III. Čl. 6, bod 8 písm. b) VOP. Dôvodom odstúpenia bolo nezaplatenie ceny za poskytnuté služby v lehote do 45 dní po splatnosti vystavených faktúr. Ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavoval dlh žalovanej sumu 111,35 EUR. Predmetom konania je spor o zaplatenie sumy vo výške 97,83 EUR za fakturačné obdobie od 14.09.2013 do 14.11.2013. Žalobca nadobudol pohľadávku, ktorej sa týka spor od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a v zmysle Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky bolo účastníkovi zmluvy oznámené listom zo dňa 04.09.2015, ktorý bol zaslaný na poštovú prepravu na adresu žalovanej. Dňa 25.01.2017 tunajšiemu súdu boli doručené výpisy z účtu Slovenská sporiteľňa a.s., č.ú.: L. o zrealizovanej platbe v prospech žalobcu. Z výpisov vyplýva, že dlžná čiastka vo výške 97,83 EUR bola poukázaná v prospech účtu žalobcu (č. I. 34), ktorá bola zúčtovaná ku dňu 11. 11. 2016. Ďalej bolo preukázané, že v prospech účtu žalobcu z účtu platiteľa číslo bola poukázaná platba vo výške 14,71 EUR, ktorá bola zúčtovaná ku dňu 11.11.2016. Ďalej bola poukázaná v prospech účtu právneho zástupcu žalobcu platba vo výške 60,43 EUR, ktorá bola zúčtovaná dňa 11.11.2016 (č. I. 36). Všetky platby boli identifikované variabilným symbolom č.: XXXXXXXXXXXX, ktorý je zhodný s údajom (variabilný symbol) uvedeným v oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2015, ktoré bolo adresované žalovanej.

6. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“); elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytované obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

7. Podľa § 5 ods. 6 zákona o elektronických komunikáciách ; koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

8. Podľa § 5 ods. 7 zákon o elektronických komunikáciách; účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

9. Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách; zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách; podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách; Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

12. Podľa § 559 ods. 1 OZ; splnením dlh zanikne.

13. Súd na zistený skutkový stav aplikoval vyššie citované ustanovenia zákona. Dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jej dôvodnosť.

14. Z listinných dôkazov bolo nesporne zistené, že medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Slovak Telekom a.s.) a žalovanou bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej v Zmluve definované služby, za ktoré sa žalovaná zaviazala uhrádzať dohodnutú cenu podľa platnej cenovej tarify, ktorá bola súčasťou zmluvy. Uzavretie zmluvy aj vznik záväzku žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých služieb elektronickej komunikácie bolo žalobcom preukázané listinami, ktoré pripojil ku žalobe (zmluva o pripojení, faktúry, odstúpenie od zmluvy). Žalovaná nespochybnila tvrdenia žalobcu (resp. právneho predchodcu žalobcu) uvedené v žalobe o uzatvorení zmluvy a nerozporevala ani tvrdenia o svojej povinnosti zaplatiť cenu poskytnutých služieb. V spore po doručení žaloby a po začatí súdneho konania predložila výpisy z účtu - potvrdenia o obrate na účte L. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré svedčia o úhrade pohľadávky, o ktorej sa vedie súdny spor vrátane jej príslušenstva a náhrady trov právneho zastúpenia. Úhrady boli zúčtované 11.11.2016 v prospech účtu žalobcu, resp. právneho zástupcu žalobcu.

15. Na žalobcovi bolo dôkazné bremeno, ktorý za danej situácie po úhrade dlhu nepredložil žiadne dôkazy (hoci ho súd k tomu vyzval), ktoré by preukazovali opak a neuviedol ani žiadne skutkové tvrdenia popierajúce splnenie zmluvných povinností žalovanou. Úmysel žalovanej splniť dlh bol týmto spôsobom žalobcovi vyjadrený jednoznačne, zrozumiteľne a určitým spôsobom. Splnenie dlhu bolo preukázané bez akýchkoľvek pochybností. Vychádzajúc z tohto stavu potom možno konštatovať, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenia uvedené v žalobe a neunesol dôkazné bremeno. Z výpisu z bankového účtu L. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o realizovanej debetnej transakcii, ktorý bol doručený súdu dňa 25.01.2017 vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi peňažné prostriedky v celkovej výške 97,83 Eur, ktorá suma zodpovedá pohľadávke nezaplatených telekomunikačných služieb. Ďalej je nesporné, že bolo uhradené príslušenstvo pohľadávky, ktoré zodpovedá zákonnému úroku z omeškania uplatňovanému v spore počnúc od dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr t. j. od 04.10.2013 vo výške 5 % ročne zo sumy 16,21 EUR, od 04.11.2013 vo výške 5 % ročne zo sumy 45,99 EUR a od 04.12.2013 vo výške 5 % ročne zo sumy 35,63 EUR až do dňa dourčenia žaloby súdu. Rovnako boli zaplatené z účtu platiteľa (dlžník) trovy konania, ktoré si žalobca nárokoval z dôvodu právneho zastúpenia v súdnom spore vo výške 60,43 EUR. Keďže zmluvný záväzok žalovaného zanikol jeho splnením (zaplatením dlžnej sumy), žaloba bola podaná nedôvodne a preto ju súd ako neopodstatnenú zamietol.

16. Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a to v zmysle zásady procesného úspechu. Žalobkyňa v spore bola procesne úspešná v celom rozsahu, ale náhradu trov si nenárokovala a ani jej žiadne trovy nevznikli. Súd preto žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov, keďže žalobkyňa nárok priznať nežiadala a z tohto dôvodu už k rozhodovaniu o výške trov nedôjde (uznesenie Najvyšší súd SR, sp. zn. 6 Cdo/5/2017).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.