

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202684  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4318202684.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej, v právnej veci žalobcu: COFIDIS SA, so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d'Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika, IČ: 325 307 106, konajúca prostredníctvom COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava, IČO: 50 595 628, zastúpeného: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: H. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX U. P., o zaplatenie sumy 771,24 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 27. októbra 2021 pod č.k. 15Csp/70/2018-245, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 27. októbra 2021 č.k. 15Csp/70/2018-245 z r u š u j e a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, druhým výrokom rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov prvostupňového konania voči žalobcovi nepriznáva a tretím výrokom žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, 5, § 565 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 9 ods. 1, 2, § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uviedol, že žalovaný plnil už nad rámec plnenia, ktoré mu bolo poskytnuté zo strany právneho predchodcu žalobcu. Pokiaľ sa žalobca podanou žalobou domáhal plnenia vyčísleného ešte v sume 771,24 eura, nárok žalobcu považoval za nedôvodný. Nárok žalobcu preto v časti istiny, ako aj v časti príslušenstva, ktoré je len akcesorickým nárokom popri nároku na istinu, zamietol.

2. Žalobca podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že ho považuje za nesprávny a nezákonný, nakoľko na strane žalovaného vznikli okolnosti, ktoré bránia vydaniu rozhodnutia vo veci samej. Podľa informácií vyplývajúcich z Obchodného vestníka č. 115/2021 Okresný súd Nitra v konaní vedenom pod č.k. 23OdK/101/2021 vyhlásil na majetok dlžníka H. konkurz. Uznesenie Okresného súdu Nitra bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 16.06.2021. K vydaniu rozhodnutia vo veci samej zo strany súdu prvej inštancie tak došlo až po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Vzhľadom k tomu mal za to, že konajúci súd postupoval a rozhodoval nesprávne, keď vydal rozhodnutie vo veci samej, ktorým žalobu žalobcu zamietol. Tvrdil, že súd prvej inštancie mal v súlade s ustanovením § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. vydať rozhodnutie o zastavení konania, a to z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. Namietal, že prvoinštančný súd procesne pochybil, keď vo veci samej

rozhodol napadnutým rozsudkom, ktorým zamietol žalobu, napriek skutočnosti, že v čase jeho vydania už prebiehalo a aj stále prebieha, na základe vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, konkurzné konanie. Navrhoval, aby odvolací súd podanému odvolaniu vyhovel a rozsudok súdu prvej inštancie s poukazom na ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a) v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušil a konanie zastavil.

3. Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušil a konanie zastavil.

5. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 10. júna 2021 sp.zn. 23OdK/101/2021 súd vyhlásil na majetok dlžníka (žalovaného) konkurz, začal hlavné insolvenčné konanie, ustanovil správcu, vyzval veriteľov dlžníka, aby svoje pohľadávky prihlásili v prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu a oddžil dlžníka tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Uznesenie bolo zverejnené v obchodnom vestníku dňa 16.06.2021 pod číslom K028750. Účinky uverejnenia tohto uznesenia a tým aj účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 17.06.2021. Dňa 27.10.2021 súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. Podľa § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddžnení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti ZoKR je, že súd je povinný konania uvedené v § 167e ods. 1 ZoKR bez zbytočného odkladu zastaviť. Žalobca si žalobou doručenou súdu prvej inštancie uplatnil voči žalovanému pohľadávku, ktorá vznikla podľa § 166a ods. 1 písm. a) pred rozhodujúcim dňom resp. vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (uznesenie č.k. 23OdK/101/2021 zo dňa 10.06.2021). Vzhľadom na skutočnosť, že nejde o pohľadávku nedotknutú v zmysle § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR, je možné žalobcom uplatnenú pohľadávku uspokojiť výlučne iba v konkurze vyhlásenom na majetok žalovaného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti boli dané zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania ešte pred rozhodnutím súdu prvej inštancie vo veci samej s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 ZoKR.

10. Súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozsudkom, teda vydal meritórne rozhodnutie, napriek tomu, že v tom čase už bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, hoci bol, s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 ZoKR, povinný konanie bezodkladne zastaviť. Účelom predmetného zákonného ustanovenia je jednoznačne zastavenie konania bez rozhodnutia o uplatnenej pohľadávke, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, preto podľa odvolacieho súdu zastaveniu konania musí predchádzať zrušenie napadnutého rozsudku. Nakoľko ani CSP, ani ZoKR výslovne neupravuje situáciu

vzniknutú v predmetnom konaní, kedy napadnutý rozsudok nemal byť vydaný, odvolací súd tu analogicky podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ktorý umožňuje použiť analógiu ako špecifický prostriedok interpretácie práva, vychádzal podobne, ako v prípade, kedy za konania vznikne neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok, kedy zákon nepripúšťa ďalšie pokračovanie v konaní a vydanie meritórneho rozhodnutia. Nakoľko nastala situácia predpokladaná § 167e ods. 1 ZoKR, nastal neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, a to s účinkami pre celé konanie. Nedostatok podmienok konania vedie vždy k zastaveniu konania a v odvolacom konaní aj k zrušeniu napadnutého rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP.

11. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušil napadnutý rozsudok, na vydanie ktorého neboli splnené procesné podmienky a v súlade s § 167e ods. 1 ZoKR konanie zastavil.

12. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže zákonným dôvodom zastavenia konania bola objektívna skutočnosť, ktorou bolo vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka - žalovaného, čím žiadnej zo strán sporu z procesného hľadiska nemožno pripísať zavinenie na zastavení konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).