

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202183
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722202183.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, štátne občianstvo SR, zastúpené Mestom Zvolen, dieťa matky R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., C.. O.. Š. XXXX/XX, štátne občianstvo SR a otca I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., C..O.. Š. XXXX/XX, štátne občianstvo SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému dieťaťu E. T., nar. XX.XX.XXXX dočasný pobyt v Reedukačnom centre Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa E. T., nar. XX.XX.XXXX v Reedukačnom centre Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.05.2022 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej aj ako „navrhovateľ“), tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým žiada o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorým by súd odovzdal maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča.

Navrhovateľ okrem iného v návrhu uviedol, že v termíne od 09.07.2021 do 12.07.2021 bola maloletá hospitalizovaná pre akútnu intoxikáciu alkoholom na detskom oddelení v NsP vo Zvolene. Následne po troch dňoch bola prepustená do domácej starostlivosti. Maloletá je od 9/2021 študentkou 2. ročníka SOŠ Hotelových služieb a obchodu vo Zvolene. Maloletá v auguste 2021 ukončila plnenie povinnej školskej dochádzky.

Zákonný zástupca apeloval na tunajší úrad v mesiaci 9/2021 o umiestnenie maloletej do reedukačného zariadenia a trval na jej umiestnení na tento čas. Ako dôvod najčastejšie uvádzal výchovné problémy, nakoľko zistil prostredníctvom mobilného telefónu maloletej, že táto má prostredníctvom teletexu oslovovať mužov a poskytovať im za finančnú hotovosť orálny sex. V tom čase maloletá disponovala finančnou hotovosťou, aj napriek tomu, že nedostáva doma vreckové. Maloletá tieto uvedené skutočnosti počas pohovoru na úrade poprela.

Dňa 21.09.2021 tunajší úrad podal na Okresný súd Zvolen návrh na neodkladné opatrenie vo veci umiestnenia maloletej do Reedukačného centra. Okresný súd Zvolen vydal uznesenie č. k. 12P/48/2021-29 zo dňa 23.09.2021, v ktorom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta. Tunajší úrad podal dňa 04.10.2021 voči vydanému uvedenému uzneseniu odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15CoP/55/2021-55 zo dňa 27.10.2021, právoplatným dňa 09.11.2021 potvrdil rozhodnutie okresného súdu.

Dňa 27.12.2021 sa osobne na tunajší úrad dostavil zákonný zástupca a uviedol, že s maloletou naďalej pokračujú výchovné problémy a je tehotná s maloletým P. Y.. Dňa 03.01.2022 sa maloletá podrobila potratu v NsP Zvolen. Od uvedenej doby konflikty v domácnosti sa stupňovali a maloletá sa čoraz častejšie vyhýbala príprave na povolanie. Dňa 18.05.2022 bolo zákonnému zástupcovi doručené rozhodnutie o prerušení denného štúdia maloletej. Dňa 16.05.2022 sa na tunajší úrad dostavil zákonný zástupca, matka, ktorá uviedla, že maloletá sa od 10.05.2022 nezúčastňuje vyučovania. Od 12.05.2022 maloletá opustila domácnosť rodičov a odišla do domácnosti maloletého priateľa P. Y., kde sa zdržiava aj v súčasnosti. Maloletá od odchodu z domácnosti rodičov neužíva predpísané pedopsychiatrické lieky ani lieky z alergologickej ambulancie. Taktiež má k užívať antikoncepciu, ktorú tiež zákonný zástupca nevie odkontrolovať. Dňa 31.05.2022 má maloletá kontrolu v ambulancii u MUDr. Šoltýsovej vo Zvolene. Počas preventívnej prehliadky u MUDr. Hudobovej si lekárka všimla výrazné trasenie rúk u maloletej a odporučila neurologické vyšetrenie. Dňa 16.05.2022 bola objednaná na vyšetrenie, čo však maloletá odignorovala, nakoľko už nebola v domácnosti rodičov.

Dňa 18.05.2022 bola na tunajší úrad predvolaná maloletá. Okrem iného uvádzala, že od 12.05.2022 nebýva v domácnosti rodičov, nakoľko bola vyhodенá a to z dôvodu, že ukončila školu. Dôvodom prerušenia štúdia je, že škola ju prestala baviť. V úmysle sa má zamestnať, ale zatiaľ nevie, čo by chcela robiť. Tiež priznala, že neužíva medikamentóznú liečbu. Finančné prostriedky od zákonného zástupcu nedostáva žiadne. Naposledy mala pri sebe hotovosť cca 500 Eur, údajne jej financie zaslali chlapi, ktorým zaslala maloletá svoje obnažené fotky. Maloletá ďalej uviedla, že priateľ maloletý Tomáš ju zvykne fyzicky atakovať, hlavne keď dostane nervy. Maloletá fajčí cigarety. V rodine u priateľa sa nadmerne užíva alkohol.

Na Okresnom súde Zvolen pod č. k. 2T 101/2021 bolo vedené vo veci ml. D. Y. trestné konanie za zločin sexuálneho násillia, ktorého sa mal mladistvý dopustiť na maloletej. V tejto veci bol ml. D. Y. oslobodený spod obžaloby. Uvedená vec je ukončená. Z uvedeného vyplýva, že po komunikácii zo dňa 26.05.2022 s vyšetrovateľom na ORPZ Zvolen Mgr. Štepkom bude voči maloletej Viktórii začaté trestné stíhanie vo veci krivej výpovede. Zatiaľ s rozsudkom sp. zn. 2T 101/2021 ich oddelenie nedisponuje.

Taktiež v trestnej veci vydierania vedeného na Okresnej prokuratúre Zvolen č. k. 2 Pv 296/20/6611-50 zo dňa 14.06.2021 vo veci vydierania, obvineného ml. D. Y., ktorý mal maloletý E.O. prostredníctvom sociálnych sietí vydierať bolo zastavené z dôvodu taktiež krivej výpovede zo strany maloletej E..

Z uvedených informácií vyplýva, že mladistvá Viktória naďalej nevedie riadny život, nie je pod dohľadom svojich zákonných zástupcov, nakoľko sa od 12.05.2022 zdržiava u svojho maloletého priateľa P. Y.. Nakoľko je mladistvá bez kontroly svojho zákonného zástupcu, neužíva medikamentóznú liečbu, vedie záhaľčivý život, je ohrozený jej život a zdravie. Je nutné mladistvú vyňať z tohto prostredia, mladistvá si vyžaduje reedukáciu na primeranej úrovni, zmenu hodnôt. Zákonný zástupca s úradom aktívne spolupracuje a opakovane žiada o pomoc pri riešení vzniknutej situácie s mladistvou dcérou. Mladistvá nerešpektuje autoritu rodičov.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsľuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: rodným listom maloletého dieťaťa, správou z prešetrenia aktuálnych rodinných pomerov navrhovateľa zo dňa 25.05.2022, súhlasom Reedukačného centra Levoča zo dňa 20.05.2022, úradným záznamom navrhovateľa zo dňa 18.05.2022, úradným záznamom navrhovateľa zo dňa 16.05.2022, lekáorskými správami detskej psychiatričky MUDr. Marcely Šoltýsovej, e-mailovou správou pediatričky MUDr. Dany Hudobovej zo dňa 29.09.2021, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/48/2021, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/55/2021-55 zo dňa 27.10.2021, uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/48/2021-29 zo dňa 23.09.2021, uznesením Okresnej prokuratúry Zvolen č. k. 2 Pv 296/20/6611-50 zo dňa 14.06.2021, prepúšťacou správou NsP Zvolen zo dňa 12.07.2021, prepúšťacou správou NsP Zvolen zo dňa 03.01.2022, prepúšťacou správou Psychiatrickej kliniky Martin zo dňa 12.03.2021, upovedomení o začatí správneho konania Mestom Zvolen zo dňa 30.03.2021, rozhodnutím Mesta Zvolen č. k. P-253/2021/MsP/55565/ zo dňa 04.05.2021, správou z poradenského procesu matky a maloletej u navrhovateľa na referáte poradensko-psychologických služieb, správou z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 26.11.2019, rozhodnutím o prerušení štúdia č. k. 410/2022 zo dňa 18.05.2022, správou na maloleté dieťa od školy zo dňa 30.05.2022, úradným záznamom navrhovateľa zo dňa 31.05.2022.

16. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme

maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa.

Súd mal preukázané z predložených listinných dôkazov, že naposledy boli upravované pomery k maloletej tunajším súdom uznesením č. k. 12P/48/2021-29 zo dňa 23.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/55/2021-55 zo dňa 27.10.2021 (ďalej aj ako „rozhodnutia“), keď odvolací súd potvrdil rozhodnutie tunajšieho okresného súdu o zamietnutí návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal dočasného umiestnenia maloletej v Reedukačnom centre Levoča z dôvodu, že doteraz nebolo uložené žiadne výchovné opatrenie, ktoré by svojim spôsobom nahrádzalo autoritatívne rozhodnutie rodičov, pričom navrhovateľ takto svoje právo nevyužil, ani ho nerealizoval.

Od uvedených rozhodnutí nastala zmena pomerov u maloletej. Dňa 16.05.2022 sa k navrhovateľovi dostavila matka a uviedla, že maloletá sa od 10.05.2022 nezúčastňuje vyučovania na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu vo Zvolene, navyše od 12.05.2022 opustila maloletá domácnosť rodičov a odišla do domácnosti maloletého priateľa P.S. Y., kde sa zdržiava aj v súčasnosti, čo potvrdila aj maloletá, keď na výsluchu u navrhovateľa dňa 18.05.2022 (č. I. 16) uviedla, že od 12.05.2022 nebýva u rodičov ale u svojho priateľa P. Y., bytom X., C. XX.C. z dôvodu, že bola z domácnosti vyhodená matkou pre ukončenie školy, školu ukončila z dôvodu, že ju nebavila. Tiež uviedla, že maloletý priateľ Tomáš každý deň fajčí trávu, ona len cigarety, ale marihuanu nie, s tým, že v domácnosti u Y. sa aj nadmerne požívajú alkoholické nápoje matkou, starou matkou a otcom.

Maloletá potvrdila, že odišla od rodičov z ich domácnosti a žije s neplnoletým priateľom v jeho rodine aj počas vyšetrenia u detskej psychiatričky MUDr. Marcely Šoltýsovej dňa 31.05.2022, pričom v závere správy lekárka uvádza, že odporúča prijať maloletej do reedukačného zariadenia z dôvodu nerešpektovania autorít, nespolupráca v liečbe, porucha sociálneho správania so zachovaním sociálnych väzieb, porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním tabaku.

18. Podľa názoru súdu je umiestnenie maloletej v tomto zariadení v záujme maloletej, pretože zariadenie je práve zamerané na pomoc deťom s poruchami správania, deťom s narušeným alebo ohrozeným psychosociálnym vývinom s cieľom vymedzenia hraníc správania. Maloletá podľa odborných správ - diagnostická správa z Diagnostického centra v Ružomberku zo dňa 26.11.2019, potrebuje psychologické, resp. psychoterapeutické vedenie. Aj napriek tomu, že doposiaľ neboli realizované zo strany navrhovateľa výchovné opatrenia iného charakteru a nebolo uložené ani dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu (čo navrhovateľ nijako nezdôvodnil), tak ako na to poukázal tunajší súd a Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojich rozhodnutiach, súd je názoru, že vzhľadom na uplynulý čas a intenzitu správania sa maloletej, je na tento čas potrebné, aby súd návrhu vyhovel a nepodmieňoval ho uložením miernejších výchovných opatrení, čo umožňuje ustanovenie § 37 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého platí, že ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Tu súd poukazuje na to, že maloletá odišla z domu, žije s neplnoletým priateľom v jeho prostredí, v ktorom sa značnej miere požíva alkohol, je predpoklad, že maloletá predčasne aj realizuje pohlavný styk s maloletým priateľom, čoho dôsledkom bolo aj umelé prerušenie tehotenstva dňa 03.01.2022. Súd má osvedčené, že je ohrozená výchova a zdravie, sociálne správanie a mravnosť maloletej. Taktiež zákonný zástupca navrhovateľovi uvádza, že má s výchovou maloletej problémy, jej správanie nezvláda a trvá na umiestnení maloletej v režimovom zariadení (č. I. 7, 51).

Súd na záver považuje za potrebné ešte uviesť, že nariadil neodkladné opatrenie aj napriek tomu, že škola, ktorú maloletá navštevuje, súdu oznámila, že maloletá (okrem vymeškaných 5 dní odborného výcviku) nemá vymeškané neospravedlnené hodiny a jej prospech je veľmi dobrý (patrí do priemeru 2,0), keďže matka ako zákonný zástupca maloletej už vyjadrila súhlas s prerušením štúdia maloletej, (i keď podľa názoru súdu takýto postup zákonného zástupcu postráda logiku), a to s poukazom na spôsob života maloletej mimo školy, ktorý je pre jej psycho-sociálny a mravný vývin nevhodný a pre ňu samotnú ohrozujúci.

19. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletej a jej ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby bola vyňatá z doterajšieho výchovného prostredia, aby nedošlo k ohrozeniu jej ďalšieho psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu a nariadil maloletej pobyt v reedukačnom centre na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletej v tomto zariadení, keď na tento čas určil dobu trvania tohto neodkladného opatrenia.

20. Súd nariadil pobyt maloletej v špecializovanom zariadení najdlhšie na šesť mesiacov od jej umiestnenia v tomto zariadení, čo je maximálna doba, na ktorú možno nariadiť výchovné opatrenie.

21. V zmysle § 330 ods. 2 CSP, súd nepovažoval za potrebné uložiť navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP nakoľko výrok vo veci samej by bol totožný s výrokom neodkladného opatrenia.

22. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa nejedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 367 CMP, ale o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP v spojení s § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).