

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200967
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221200967.15

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: PROGRES-INVEST, s.r.o., so sídlom Tkáčska 2, 080 01 Prešov, IČO: 36 507 938, právne zastúpeného: JUDr. Jozef Jaroščák, ml., advokátom so sídlom Radničné námestie 33, Bardejov, IČO: 35 370 556, proti žalovaným: 1) B. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E. XXX, XXX XX P., právne zastúpená: JUDr. Patrik HOLINGA s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 2/A, 040 01 Košice, IČO: 36 856 967, 2) GENEREA s.r.o., so sídlom Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Michal Maťaš, s.r.o., so sídlom Sabinovská 12, 821 02 Bratislava, IČO: 47 245 751, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 10.5.2022 takto

rozhodol:

N a r i a ě u j e zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok žalovanej v 1. rade: B. P., G.. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX P. - nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území: E., obec: E., okres E., zapísané v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu K. - katastrálny odbor, na LV č. XXX a to:

- pozemok - parcela R. C. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,
- stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na parcele R. C. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vlastníctvo zapísané pod K. X B. P., P.. C. v podiele 1/1,
a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 € s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Okresného súdu K., sp. zn.: XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu O., sp. zn.: XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T.. M. P., G..: XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora M.. N. Y., sp. zn.: XXX N. XXX/XXXX.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou vo veci samej domáha určenia, že právne úkony dlžníka T.. M.Q. P., G.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, XXX XX P. spočívajúce v uzatvorení Dohody dedičov s pozostalou manželkou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a Dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva, ktorými prenechal svoj zákonný dedičský podiel na dedičstve spoludedičom, bez práva na vyplatenie finančnej náhrady za zákonný dedičský podiel od preberajúcich spoludedičov z majetku v dedičskom konaní po nebohom B. P., naposledy bytom: E. XXX, XXX XX P., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, na základe Uznesenia Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: XD/XX/XXXX-XX, V.: XXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, vyhotovené súdnym komisárom - M.. B. I. - notárom, sú voči žalobcovi právne neúčinné a zároveň, že právny úkon - Kúpna zmluva, evidovaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. - katastrálny odbor, pod č. k. Z.-XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorená medzi žalovanou v 1. rade B. P., narodená: XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, XXX XX P. ako predávajúcou so žalovaným v 2. rade GENEREA s.r.o., so sídlom: Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046 ako kupujúcim je voči žalobcovi právne neúčinný.

2. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 bol T. M. P., G.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, XXX XX P. (ďalej len „dlžník“) zaviazaný uhradiť právnenmu predchodcovi žalobcu (pozn. Q. N. L., A.: O. XX, U. M., XXXX G., R., R. G.: I.): pohľadávku vo výške 347.520,24 €, a 9 % úrok p. a. zo sumy 347.520,24 € od 08.05.2010 do zaplataenia (ďalej len „pohľadávka“). Zmluvou o postúpení pohľadávky, zo dňa 29.04.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky z postupcu Q. N. L. na postupníka/žalobcu O.-T., A..P..U... O. Q. N. L. doporučeným listom s doručenkou zo 29.04.2021 oznámil dlžníkovi M. P. v zmysle ust. § 526 Občianskeho zákonníka, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Ku dňu 30.04.2021 predstavuje úrok z omeškania sumu vo výške 343.616,50 €. Ku dňu 30.04.2021 predstavuje pohľadávka žalobu voči dlžníkovi sumu vo výške 691.136,74 €. Nakoľko dlžník neuhradil právnenmu predchodcovi žalobcu prejudikovanú pohľadávku, tak právny predchodca žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vykonanie exekúcie. Pohľadávka žalobcu je vymáhaná v exekučnom konaní evidovanom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn.: XXEk/XXX/XXXX, a to prostredníctvom súdneho exekútora M.. N. Y., sp. zn.: XXX N. XXX/XXXX. Súdny exekútor M.. N. Y., zaslal predchádzajúcemu právnenmu zástupcovi žalobcu Oznámenie zo dňa 23.07.2019, v ktorom okrem iného uviedol, že: „V exekučnom konaní XXXEx XXX/XX vedenom proti povinnému T. M. P., G.. XX.X.XXXX, E. XXX, XXX XX E., Vám ako právnenmu zástupcovi oprávneného oznamujeme, že povinný: - previedol dňa X.X.XXXX obchodný podiel povinného v spoločnosti E. G. A..P..U..., Z. XXX/B, XXX XX K. - G. M., T. XX XXX XXX, a to v prospech nadobúdateľa obchodného podielu C. Q., F. Š. XX, - previedol dňa 1.5.2019 obchodný podiel povinného v spoločnosti N. H., A..P..U..., E. X, XXX XX P., T. XX XXX XXX, a to v prospech nadobúdateľa obchodného podielu A. L., O. O. XX, K. - previedol dňa 7.6.2019 obchodný podiel povinného v spoločnosti P..M., A..P..U..., E. XXX, XXX XX P., T. XX XXX XXX, a to v prospech nadobúdateľa obchodného podielu A. L., O. O. XX, K.. Sú to spoločnosti s relatívne veľkými obratmi (vid' www.finstat.sk), spoločnosť N. H., A..P..U..., E. X, XXX XX P., T. XX XXX XXX, vlastní viacero nehnuteľností. (vid' LV č. XXX, k.ú.: E. a LV č. XXX, C..Ú.: K.). Oznamujeme Vám tieto skutočnosti za účelom zváženia odporovania prevodu obchodného podielu, resp. zváženia trestnoprávnych následkov tohto konania a to aj z dôvodu, že iný relevantný majetok u povinného k dnešnému dňu zistený nebol.“ Spoločnosti s obchodnými menami: s obchodnými menami: N. H., A..P..U.. Q. P..M., A..P..U.. Q. E. G. A..P..U.. ďalej spolu len „spoločnosti“. Dlžníkovi bolo od súdneho exekútora M.. N. Y., doručené dňa 16.07.2019 upovedomenie o začatí exekúcie v zmysle ust. § 61 a nasl. Exekučného poriadku. Vyššie opísaný exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 09.04.2019 a teda v čase realizácie prevodov obchodných podielov mal žalobca voči dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku. Dlžník v čase realizácie prevodov obchodných podielov na žalovaného v 1. rade preukázateľne vedel, že má splatný záväzok voči žalobcovi, ktorý žalobca určite bude vymáhať v exekučnom konaní. Z verejne dostupných informácií (Rozvrh práce Okresného súdu Bardejov na rok 2020) sa právny predchodca žalobcu dozvedel, že notársky úrad M.. B. I. Z. K. prejednáva dedičsko-právnu vec po nebohom B. P., G.: XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom: E. XXX, XXX XX P. (ďalej len „poručiteľ“). Z verejne dostupných informácií je žalobcovi taktiež známe, že dlžník T. M. P. je synom poručiteľa, t.j. dedičom v 1. zákonnej skupine dedičov podľa ust. § 473 Občianskeho zákonníka a že dlžník T. M. P. je synom žalovanej v 1. rade a bratom žalovaného v 2. rade, t.j. sú blízkymi osobami v zmysle § 116 OZ. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.04.2021 upovedomil notára M.. B. I., že má prejudikovanú pohľadávku voči dlžníkovi, t.j. osobe ktorá je v 1. zákonnej skupine dedičov po poručiteľovi a požiadal notára, aby pri prejednaní dedičstva na notárskom úrade oboznámil dlžníka z obsahom Upovedomenia právneho predchodcu žalobcu zo dňa 19.04.2021, t.j. aby dlžníkovi a spoludedičom prečítal predmetné podanie právneho predchodcu žalobcu. Žalobca má informáciu o tom, že dlžník T. M. P. sa vzdal dedičského práva po svojom nebohom otcovi v prospech svojho brata a mami, t.j. v prospech žalovaných v 1. a 2. rade. Z uvedeného plynie, že úmysel dlžníka ukrátiť žalobcu ako svojho veriteľa musel a dokonca v tomto prípade preukázateľne aj bol známy žalovaným v 1. a 2. rade, nakoľko na prejednaní dedičstva boli žalovaní v 1. a 2. rade notárom M.. B. I. oboznámení s podaním právneho predchodcu žalovaného, zo dňa 19.04.2021, čo de facto a de iure vylučuje ich dobromyseľnosť pri nadobudnutí zákonného dedičského podielu dlžníka T. M. P. v dedičskom konaní. Nakoľko sú žalovaní v 1. a 2. rade blízke osoby v zmysle ust. § 116 OZ, tak v zmysle ust. § 42a ods. 2) OZ v prípade blízkych osôb platí obrátené dôkazne bremeno, t.j. že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní v konaní pred súdom dokázať, že v čase nadobudnutia zákonného dedičského podielu dlžníka T. M. P. v dedičskom konaní boli dobromyseľní, t.j. nevedeli o prejudikovanej pohľadávke žalobcu, čo je vzhľadom na skutočnosť uvedenú v predchádzajúcej vete tohto článku bez akýchkoľvek pochybností vyvrátené. Žalobca týmto

odporuje právnomu úkonu, ktorým dlžník T.. M. P. odmietol dediť, alebo sa vzdal svojho zákonného dedičského podielu v prospech žalovaných v 1. a 2. rade, a to v dedičskom konaní po svojom nebohom otcovi B. P., ktoré dedičské konanie prebieha u súdneho komisára M.. B. I. - notára, sp. zn.: XD/XX/XXXX, V.: XXX/XXXX. Žalobcovi je z verejne dostupných zdrojov (pozn. katasterportal a obchodný register) známe, že poručiteľ bol v čase smrti vlastníkom nasledovného majetku:

1. Nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: G. M., obec: K. - G. M., okres: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. T. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

a) byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A. XX Z. M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A. XX, XX, XX, postavený na parcele R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m², R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele 1/1,

b) spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX,

c) spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m², R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX.

2. Obchodný podiel 50 % v obchodnej spoločnosti N. H., A.. P. U., A. A.V.: E. X, XXX XX P., T.: XX XXX XXX, registrácia: Obchodný register Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka č.: XXXXX/P. Obchodná spoločnosť vlastní viaceré nehnuteľnosti - LV č. XXX, k.ú.: E. a LV č. XXX, C..Ú.: K..

3. Uznesením sp. zn. 6C/16/2021 zo dňa 24.6.2021 Okresný súd Bardejov nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok obchodnej spoločnosti W. A..P.U., A. A.V.: J. X, XXX XX K., T.: XX XXX XXX - nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: G. M., obec: K. - G. M., okres: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. T. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

- byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A. XX Z. M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A.P. XX, XX, XX, postavený na parcele R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m², R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele X/X,

- spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX,

- spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m², R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX,

a to za účelom zabezpečenia prejedikovanej pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 € s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T.. M. P., G.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora M.. N. Y., sp. zn.: XXX N. XXX/XXXX. V odôvodnení uznesenia uviedol, že „vo vzťahu k predmetu, a to nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: G. M., obec: K. - G. M., okres: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. T. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

- byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A. XX Z. M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A.Í. XX, XX, XX, postavený na parcele R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m², R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vlastníctvo zapísané v časti K. XX v O. X/X,

- spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX,

- spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m², R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX,

sú splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva, pretože žalobca podal návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia (záložného práva), označil spôsobilý predmet záložného práva, ktorým je nehnuteľnosť - byt, záložné právo zriadené prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia zabezpečuje peňažnú pohľadávku žalobcu. Z celého obsahu spisu vyplýva, že peňažná pohľadávka žalobcu je dostatočne špecifikovaná, jeho nárok trvá a z hľadiska opisu rozhodujúcich skutočností spĺňa návrh všetky požiadavky. Žalobca dostatočne osvedčil potrebu nariadenia predmetného zabezpečovacieho opatrenia, naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov vo vzťahoch sporových strán, a to predložením rozsudku Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: XC/XX/XXXX-264 zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, ako aj oznámením súdneho exekútora M.. N. Y. zo dňa 23.7.2019. Rovnako tak vychádzajúc z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXXX je ako vlastník uvedených nehnuteľností zapísaná obchodná spoločnosť W. A...P., A. A. J. X XXX XX K., ktorá nehnuteľnosti nadobudla kúpnu zmluvou Z.-XXXXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX. "Realizáciou ďalšieho predaja nehnuteľnosti by bola nepochybne ohrozená prípadná exekúcia vedená žalobcom voči T.. M. P. na vymoženie pohľadávky vo výške 347.520,24 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 347.520,24 Eur od 8.5.2010 do zaplatenia."

4. V priebehu konania žalobca podaním zo dňa 10.5.2022 navrhol nariadiť ďalšie zabezpečovacie opatrenie a to zriadením záložného práva na majetok žalovanej v 1. rade: B. P., G.. XX.X.XXXX, K. E. XXX, XXX XX P. - nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v katastrálnom území: E., obec: E., okres E., zapísané v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu K. - katastrálny odbor, na LV č. XXX a to:

- pozemok - parcela R. C. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,

- stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na parcele R. C. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vlastníctvo zapísané pod K. X B. P., P.. C. v podiele X/X,

a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 € s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T.. M. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora M.. N. Y., sp. zn.: XXX N. XXX/XXXX.

5. Návrh odôvodnil tým, že vo veci samej sa domáha vyslovenia neúčinnosti/odporovateľnosti právnych úkonov. Skutočnosť týkajúca sa tzv. kolácie má zásadný vecný a právny vplyv v prejednávanej právnej veci, a to vo vzťahu k žalovanej v 1. rade. Prevody nehnuteľnosti v Obci E. boli jednoznačne uzatvorené s takým cieľom a úmyslom, aby bolo znemožnené vymoženie prejudikovanej pohľadávky žalobcu a preto sú dané dôvody na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Na strane aktív v dedičskom konaní neboli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území: E., U.: E., okres: E., zapísané v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu K. - katastrálneho odboru, na LV č. XXX, a to: pozemok - parcela R. C. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², stavba - rodinný dom, súpisné číslo: XXX, postavený na parcele R. C. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vlastníctvo zapísané pod K. X B. P., P.. C. v podiele X/X. Poručiteľ B. P. (otec dlžníka T.. M. P.) zomrel dňa XX.XX.XXXX. Rodinný dom a pozemok E. bol od roku XXXX do dňa XX.XX.XXXX v bezpodielovom spoluvlastníctve poručiteľa B. P. a jeho manželky B. P. (žalovanej v 1. rade). Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril poručiteľ B. P. s manželkou B. P.U. ako darcovia s ich synom T.. B. P., G.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom: E. XXX, XXX XX E. (pozn. brat dlžníka T.. M. P.) ako obdarovaným Darovaciu zmluvu, ktorej predmetom bol dar nehnuteľnosti - rodinného domu a pozemku E. a ktorá darovacia zmluva je evidovaná v katastri nehnuteľnosti ako Darovacia zmluva G. XXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX pod č. konania Z.-XXXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej aj „Darovacia zmluva č. 1“). Darovaciu zmluvu č. 1 uzatvoril poručiteľ 44 kalendárnych dní pred svojou smrťou, t.j. tesne pred svojou smrťou. T.. M.Š. P. následne už dňa XX.XX.XXXX (t.j. len 2 dni po smrti svojho otca B. P.) previedol nehnuteľnosti - rodinný dom a pozemok E., darovacou zmluvou na svoju matku B. P. (žalovaná v 1. rade), a to už do jej výlučného vlastníctva,

ktorá darovacia zmluva je evidovaná v katastri nehnuteľnosti ako Darovacia zmluva G. XXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX pod č. konania Z.-XXXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Darovacia zmluva č. 2“). Zjavným účelom uzatvorenia Darovacej zmluvy č. 1 bolo, aby nehnuteľnosti - rodinný dom a pozemok E. neboli súčasťou/aktívom v dedičskom konaní po poručiteľovi B. P. a teda aby sa hodnota dedičstva znížila o hodnotu týchto nehnuteľností, ktoré navyše nie sú zabezpečené žiadnym záložným a ani iným obmedzujúcim právom (pozn. v časti „R.-E. G. L. Č.. XXX je síce zapísaná ľarcha z roku XXXX o štátnom príspevku, avšak v tomto prípade už určite ide o splatený záväzok - tzv. vtedajšia novomanželská pôžička, ktorú ľarchu vlastníci zabudli dať vymazať z LV). Aj táto skutočnosť potvrdzuje to, že dlžník T., M. P. a s nim spriaznené osoby sa snažia spoločným koordinovaným postupom znemožniť vymoženie prejedikovanej pohľadávky žalobcu. Vzhľadom na predpokladanú výšku sumy cca 90.000,- EUR, ktorá predstavuje hodnotu majetku, ktorá „ušla“ z dedičstva z dispozičnej sféry dlžníka T. M. P. ako dediča (pozn. nepočítajúc náklady dražby, odmeny súdneho exekútora a ďalšie súvisiace náklady, ktoré plynutím času narastajú, tak isto ako prejedikovaná pohľadávka žalobcu) sa javí viac ako pravdepodobné, že žalobca sa bude musieť uspokojovať jednak z výťažku z exekučnej dražby bytu a súčasne zvyšnú neuspokojenú časť aj z náhrad) voči žalovanej v 1. rade a z jej majetku, resp. do vtedy kým súdny exekútor nevymôže predpokladanú sumu cca 90.000,- EUR.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 CSP, Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

11. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

12. Súd môže na návrh zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo na veciach, právach, alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka veriteľa právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra.

13. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku žalobcu vo veci samej, ale úlohou súdu je len skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd teda môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka s cieľom zabezpečiť výlučne peňažnú pohľadávku veriteľa, ak žalobca v návrhu preukáže, že je tu hrozba zmarenia exekúcie.

14. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na zabezpečovacie opatrenie a s ním súdu predložených listinných dôkazov súd dospel k názoru, že aj tento návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP bol podaný dôvodne.

15. Z pripojeného rozhodnutia Okresného súdu Bardejov č.k. XD/XX/XXXX-XX zo dňa 20.4.2021, právoplatného dňa 20.4.2021 súd zistil, že v dedičskej veci po poručiteľovi B.G. P., P. P., G.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, bola schválená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi pozostalou manželkou a dedičmi, podľa ktorej okrem iného obchodný podiel obchodnej spoločnosti N. H., A.. P. U..., A. A. E. X, P. XXX XX, T.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri oddiel: Sro, vložka číslo XXXXX/P, v menovitej hodnote 10.000,- Eur, čo predstavuje 50% zo základného imania, v hodnote 2.819,50 EUR, teda v 1 z celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom nadobúda žalovaná v 1. rade a podiel 1/2-iny na byte č. X s príslušenstvom vo vchode A. XX, na X poschodí, súpisné číslo XXXX na parcele R. Č.. XXXXX/X, parcele R. Č.. XXXXX/X, parcele R. Č.. XXXXX/X, na menách P. B.G. Q. B. P. r. C., ďalej spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XXXX/XXXXXX-inách a spoluvlastnícky podiel k pozemku - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela číslo XXXXX/XX ostatná plocha vo výmere XXXm², parcela číslo XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXm², parcela číslo XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXm², pod K. XX v 1/1-ine na menách P. B. Q. B. P. P.. C., teda v 1 z celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom nadobúda žalovaná v 1. rade.

16. Súd má za to, že aj v tomto prípade, návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na majetok žalovanej v 1. rade (dom a pozemok v obci E.) sú splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva, pretože žalobca podal návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia (záložného práva), označil spôsobilý predmet záložného práva, ktorým je nehnuteľnosť - pozemok a dom, záložné právo zriadené prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia zabezpečuje peňažnú pohľadávku žalobcu. Z celého obsahu spisu vyplýva, že peňažná pohľadávka žalobcu je dostatočne špecifikovaná, jeho nárok trvá a z hľadiska opisu rozhodujúcich skutočností spĺňa návrh všetky požiadavky. Žalobca dostatočne osvedčil potrebu nariadenia predmetného zabezpečovacieho opatrenia, naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov vo vzťahoch sporových strán, a to predložením rozsudku Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, ako aj oznámením súdneho exekútora M.. N. Y. zo dňa 23.7.2019. Rovnako tak vychádzajúc z výpisu z katastra nehnuteľností z L. Č.. XXX je ako vlastník uvedených nehnuteľností zapísaná žalovaná v 1. rade, ktorá nehnuteľnosti nadobudla darovacou zmluvou G. XXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX - Z. XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX. Zároveň skutočnosti tvrdené žalobcom o neštandardných prevodoch nehnuteľností, ktorých účelom malo byť znemožnenie vymoženia pohľadávky žalobcu, boli pre účely nariadenia zabezpečovacieho opatrenia osvedčené, nakoľko k neobvyklým prevodom nehnuteľností a daru došlo v rozhodnom období, čo má vplyv na započítanie (tzv. koláciu) v dedičskom konaní.

17. Pokiaľ ide o zásadu proporcionality, aj táto bola vzhľadom na výšku pohľadávky a určenie hodnoty podielu v dedičskom rozhodnutí splnená. Súd je toho názoru, že za daného stavu je potrebné zabezpečiť peňažnú pohľadávku žalobcu ako veriteľa. Realizáciou ďalšieho predaja nehnuteľnosti by bola nepochybne ohrozená prípadná exekúcia vedená žalobcom voči T.. M. P. na vymoženie pohľadávky vo výške 347.520,24 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 347.520,24 Eur od 8.5.2010 do zaplatenia. Splniac aj podmienku vo vzťahu k žalobe požadovanému nároku na vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu je návrh dôvodný. Súd mal preukázanú existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie, nakoľko žalobca preukázal, že pohľadávka, ktorou disponuje je vymáhaná voči dlžníkovi v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou XXEk/XXX/XXXX prostredníctvom súdneho exekútora M.. N. Y.. Z predložených listinných dôkazov ďalej vyplýva, že podaním súdneho exekútora zo dňa 23.07.2019 doručeného právneho zástupcovi žalobcu dňa 03.03.2020, súdny exekútor oznámil, že v exekučnom konaní pod spisovou značkou XXXEx XXX/XX vedenom proti povinnému dlžníkovi T.. M. P. vyšli najavo skutočnosti, že povinný previedol vlastnícke právo k svojmu obchodnému podielu v spoločnosti E. G. A..P..U.. a tiež v obchodných spoločnostiach P..M., A..P..U.. Q. N. H., A..P..U.., pričom ide o spoločnosti s relatívne

veľkými obratmi a spoločnosť N. H., A.P.U.. aj vlastníacou viaceru nehnuteľností. Súdny exekútor oznámil tieto skutočnosti za účelom zváženia odporovania prevodu obchodného podielu, resp. zváženia trestnoprávných následkov takéhoto konania. Súd má v zmysle uvedených skutočností preukázanú aj túto podmienku na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Pre splnenie podmienky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia sa vyžaduje, aby súd vychádzal z konkrétnych skutkových okolností prípadu, t.j. dokazovanie sa nevykonáva, ale súd rozhodne na základe žalobcom predložených dôkazov. Súčasne sa vyžaduje, aby z hľadiska rozsahu zabezpečenia nevznikol celkom zjavný nepomer vo vzťahu medzi žalobcovou pohľadávkou a majetkom žalovaného, na ktorý sa má vydať zabezpečovacie opatrenie, teda je nevyhnutné rešpektovať zásadu proporcionality. Rovnako nemožno opomenúť, že existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom také jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý by bol postihnutelný výkonom rozhodnutia, prípadne také, ktoré podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery. (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod spisovou značkou: XOb0/XXX/XXXX, zverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk pod číslom P. XX/XXXX). Táto podmienka sa javí byť vzhľadom na vysokú hodnotu žalobcovej pohľadávky splnená. Súd má rovnako za preukázanú aj snahu T. M. P. prevádzať svoj zexekvovateľný majetok, čím by ukraľoval svojich veriteľov, keďže zo žalobcom predložených dôkazov vyplýva, že dlžník T. M. P. po tom, čo jeho veriteľovi bola právoplatne súdom priznaná pohľadávka začal prevádzať svoje podiely v obchodných spoločnostiach na tretie osoby, pričom však naďalej ostal ich štatutárnym zástupcom a zároveň uvedené skutočnosti potvrdzuje aj predložené čestné oznámenie M. I. (viď tiež konanie vedené pod sp. zn. XC/XX/XXXX, ktorého stranami sporu sú žalobca a žalovaná v 1. rade). Aj neobvyklé úkony dlžníkovi spriaznených osôb (žalovanej v 1. rade) osvedčujú tvrdené skutočnosti ohľadom tzv. kolácie, keďže v dedičskom konaní neboli ani spomenuté - na strane aktív v dedičskom konaní neboli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území: E., obec: E., U.: E., zapísané v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu K. - katastrálneho odboru, na LV č. XXX, a to: pozemok - parcela R. C. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², stavba - rodinný dom, súpisné číslo: XXX, postavený na parcele C C. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vlastníctvo zapísané pod K. X B. P., P. C. v podiele X/X. Poručiteľ B. P. (otec dlžníka T. M. Q. P.) zomrel dňa XX.XX.XXXX. Rodinný dom a pozemok E. bol od roku XXXX do dňa XX.XX.XXXX v bezpodielovom spoluvlastníctve poručiteľa B. P. a jeho manželky B. P. (žalovanej v 1. rade). Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril poručiteľ B. P. s manželkou B. P. U. ako darovacia s T. A. T. B. G. P., G. XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX E. (pozn. brat dlžníka T. M. Ú. P.) ako obdarovaným Darovaciu zmluvu, ktorej predmetom bol dar nehnuteľnosti - rodinného domu a pozemku E. a ktorá darovacia zmluva je evidovaná v katastri nehnuteľnosti ako Darovacia zmluva G. XXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX pod č. konania Z.-XXXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX. Túto darovaciu zmluvu uzatvoril poručiteľ tesne pred svojou smrťou. T. M. P. následne už dňa XX.XX.XXXX, X dni po smrti svojho otca (B. P.) previedol nehnuteľnosti - rodinný dom a pozemok E., darovacou zmluvou na svoju matku B. P. (žalovaná v 1. rade), a to už do jej výlučného vlastníctva, ktorá darovacia zmluva je evidovaná v katastri nehnuteľnosti ako Darovacia zmluva G. XXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX pod č. konania Z.-XXXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX. Obdobne už spomenutý následný prevod nehnuteľnosti (bytu v K.) kúpnu zmluvou žalovanou v 1. rade na spoločnosť W. A. P. U. len niekoľko dní po schválení dohody dedičov dňa XX.X.XXXX, a to dňa X.X.XXXX dostatočne osvedčuje skutočnosti tvrdené žalobcom potrebné aj pre nariadenie tohto zabezpečovacieho opatrenia.

18. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona má súd za to, že žalobca v danom prípade preukázal opodstatnenosť aj tohto svojho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keď bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre jeho nariadenie, preto súd návrhu na jeho nariadenie vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

19. Opäť ako aj v predchádzajúcom uznesení, ktorým súd nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva, na margo možnosti jeho nariadenia voči tretej osobe odlišnej od dlžníka žalobcu súd odkazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.01.2018 pod spisovou značkou II. ÚS 48/2018, v ktorom sa uvádza: „Vo vzťahu k tvrdenej nemožnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia proti tretej osobe odlišnej od dlžníka žalobcu treba uviesť, že nie je vylúčené, aby zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené aj proti takej osobe, proti ktorej budú smerovať majetkové nároky veriteľa ako žalobcu. V prípade žaloby na určenie neúčinnosti právnych úkonov (odporovacej

žaloby) má veriteľ ako žalobca právo uspokojiť svoju pohľadávku (priamo) z majetku tretej osoby vlastniacej predmetný majetok, ktorý pôvodne patril dlžníkovi veriteľa, t. j. takáto tretia osoba je v postavení dlžníka voči veriteľovi a vo vzťahu k majetku, ktorý nadobudla, resp. vo vzťahu k peňažnej náhrade zodpovedajúcej hodnote daného majetku, ak bol tento už prevedený na ďalšie osoby. Vyplyva to z § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.“

20. Keďže žalobca podal žalobu vo veci samej, ktorej súčasťou bol aj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vo veci návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nejde o vec samú, s ktorou by sa v zmysle § 262 odsek 1 C.s.p. spájalo aj rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania. Na základe uvedeného preto súd o nároku na náhradu trov konania týkajúceho nariadeného zabezpečovacieho opatrenia nerozhodol a s ich otázkou sa vysporiada až v rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa konanie skončí.

21. Záverom sa žiada dodať, že neušlo pozornosti súdu aj to, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. XC/XX/XXXX žalobcu W. A.P.U., A. A. J. X, XXX XX K. - O., T.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Michal Maťaš, s.r.o., so sídlom Sabinovská 12, 821 02 Bratislava - Ružinov, IČO: 47 245 751, proti žalovanej: B. P., G. XX.XX.XXXX, K. E. XXX, XXX XX P., v konaní o zaplatenie 17 492,88 Eur, v ktorom uznesením zo dňa 27.4.2022 bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach v majetku žalovanej:

- rodinný dom so súpisným č. XXX, postavený na parcele R. XXX/X;
- parcelu R. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,
evidované Okresným úradom K., katastrálny odbor, pre okres K., obec E. a katastrálne územie E. na LV XXX, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu v sume 17 492,88 Eur s príslušenstvom, žalovanej žalobcom v konaní vedenom Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. XR. XX/XXXX, avšak v danom prípade nejde o prekážku litispendencie, nakoľko v predmetnom konaní vystupujú na strane žalobcu iné subjekty a predmetom uvedeného konania je nárok uplatňovaný z iného právneho titulu, čo ale nebráni súdu nariadiť neodkladné opatrenie v tomto konaní (XC/XX/XXXX), keďže sa týka zabezpečenia inej pohľadávky iného subjektu (žalobcu).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.