

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010172
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422010172.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.06.2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. G., nar. XX.XX.XXXX v Z. Z., trvale bytom Z. Z., G. XXXX/X, nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v čase o XX,XX hod. v E. nad K., okres E. nad K., v predajni OD N., na ulici M. XXX, pod vplyvom minimálne X,XX mg/l alkoholu v dychu odcudzil X ks MP F. skrutkovač v hodnote XX,XX S. a X ks MP kotúčovú pílu v hodnote XX,XX S., a to tak, že s týmito prešiel cez pokladničnú zónu predajne bez jeho zaplataenia, kde pri východe z predajne bol zastavený pracovníčkou M. čím týmto svojím konaním spôsobil spol. N. SR, v.o.s., G. cesta XX/A, Z., R.: XXXXXXXX, škodu vo výške XXX,XX Eur,

príčom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že za skutok zo dňa XX.XX.XXXX, kedy sa dopustil drobnej krádeže, bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch príslušníkom OO PZ Vráble v blokovom konaní postihnutý uložením sankcie vo výške XX Eur, ev. č. blokov Y zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť XX.XX.XXXX,

a čin spáchal, hoci rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T 54/2021 zo dňa 15.11.2021, právoplatným dňa 15.11.2021, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 29.03.2022 obžalobu na obvineného B. G. pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného B. G., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, prečítaním podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znaleckých posudkov.

Obžalovaný B. G. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Vinný“. Súd postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku zistil, že obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný uviedol áno. Prokurátor a obhajca navrhli v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24-och mesiacoch odsúdený, právne kvalifikoval ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Zo znaleckého posudku č. 44/2022 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria súd zistil, že u obžalovaného nebola zistená v čase inkriminovaného činu ani v súčasnej dobe prítomnosť takej duševnej choroby alebo poruchy, ktorá by vzhľadom na charakter skutku mala forenzný význam. Je prítomný syndróm závislosti na alkohole s aktuálne prebiehajúcou vynútenou abstinenciou v chránenom prostredí. V čase vyšetrovanej udalosti išlo u obžalovaného o ľahkú alkoholovú opitnosť jednoduchého rázu, kedy boli oslabené zábrany, znížená kritickosť, zvýšené sebavedomie. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli len ľahko forenzne nevýznamne znížené a to výlučne vplyvom užitého alkoholu, teda obžalovaný mohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť. Jeho ovládacie schopnosti boli tiež znížené len ľahko a forenzne nevýznamne. Konanie obžalovaného v čase skutku nebolo chorobne determinované, nebola zistená patická ani komplikovaná opitnosť. U obžalovaného je prítomný syndróm závislosti na alkohole, ide o rozvinutú závislosť (III štádium). V čase vyšetrovaného skutku bola u obžalovaného prítomná ľahká intoxikácia alkoholom jednoduchého rázu, kedy nemal narušený kontakt s realitou a jeho konanie

bolo s črtami jeho osobnosti. Obžalovaný vedel, že porušuje právne normy, poznal účinky alkoholu na svoje konanie a daný stav si privodil vlastným pričinením. Teda konanie obžalovaného v čase spáchania skutku nebolo chorobne zmenené. U obžalovaného je oslabená vôľa aj motivácia abstinovať, ale nie je u neho ešte prítomné terminálne (IV) štádium závislosti, kedy by sa nedokázal zdržať abuzu alkoholu. Z forenzného hľadiska bol v čase vyšetrovanej udalosti schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Obžalovaný je schopný účasti na trestnom konaní, je schopný plne chápať zmysel trestného konania a eventuálne zmysel trestu. Aby pobyt obžalovaného na slobode nebol pre okolie nebezpečný je potrebné, aby dodržiaval prísnu abstinenciu od alkoholu. Znalec odporučil nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou spolu s probačným dohľadom.

Zo znaleckého posudku č. 18/2022 znalca z odboru psychológie vyplýva, že intelektové schopnosti obžalovaného sa pohybujú v dolnom pásme populačného priemeru. Všeobecná informovanosť je v norme, verbálne schopnosti a slovná zásoba sú rozvinuté. Osobnosť je extravertná, bežne štrukturovaná. Pracovné návyky boli počas celého života relatívne funkčné. Afektívna zložka osobnosti relatívne stabilná. Vie spoľahlivo odlíšiť bežné konanie od protiprávneho. Kontakt s realitou je zachovaný. Pravdepodobne sa jednalo o zisťný motív, na konanie malo negatívny vplyv aj užitie alkoholu, ktoré viedlo k redukcii zábran a k nepriaznivému zvýšeniu sebavedomia. Pamäťové schopnosti v oblasti novopamäti sú na úrovni nameraného intelektu, pohybujú sa v dolnom pásme populačnej normy. Má mierny problém s časovou lokalizáciou udalostí. Je schopný zapamätať si obsah prežitých udalostí, hodnotiť ho a následne reprodukovať. Z doposiaľ udelených opatrení sa nedokázal dostatočne poučiť. Prognóza osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu sa preto javí ako skôr nepriaznivá. Pozitívny efekt by mohla mať trvalá abstinencia. Agresivita vo zvýšenej miere nie je súčasťou osobnostnej výbavy. Skutky, za ktoré bol doposiaľ odsúdený boli výlučne majetkovej povahy.

Obžalovaný B. G. je vyučený operátor poľnohospodárskej techniky, ukončil Stredné odborné učilište poľnohospodárske. Mestský úrad Banská Bystrica v správe o povesti uviedol, že v evidencií priestupkov mestského úradu, ktorých prejednávanie je v kompetencií miestnej samosprávy nemá obžalovaný záznam o spáchaní priestupku. Bližšie iné informácie o obžalovanom nie sú im k dispozícii. Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica vyplýva, že žiadnych previnení voči ústavnému poriadku a režimu dňa sa nedopustil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol, do práce zaradený nebol. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR od 16.10.2017 do 07.03.2022 má 8 záznamov, z toho v 2 prípadoch bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v platnom znení, 04.03.2019 a 29.06.2021. Doposiaľ bol 11 krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť, z toho 10 krát pre prečin krádež, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.02.2022 sp. zn. 4T 5/2022 v bodoch 1), 2) pre pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, v bode 3) pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalej bolo rozhodnuté podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku o uplatnenom nároku na náhradu škody. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 11.03.2022.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona zistil, že bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný.

Pri prečine krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

V záverečných rečiach v zmysle § 274 ods. 2 Tr. zákona navrhol uložiť prokurátor obžalovanému podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre jeho výkon ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obhajoba navrhla priznať poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) a uložiť obžalovanému mierny trest.

Podľa § 36 písm. n) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchateľ napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa odbornej literatúry priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona predpokladá vlastnú t.j. osobnú aktivitu páchateľa, ktorý príslušným orgánom, najmä polícií, urobí oznámenie nielen o tom, že bol spáchaný trestný čin, pričom uvedie jeho skutkové okolnosti, ale zároveň aj o tom, že jeho páchateľom je práve on sám, prípadne s ďalšími osobami, pri tom oznámenie páchateľ nemusí urobiť osobne, ale môže na tento účel použiť akékoľvek komunikačné zariadenie alebo aj tretiu osobu. V tomto konkrétnom prípade bol obžalovaný zastavený pracovníčkou SBS (svedkyňou W. W.), ktorej obžalovaný odcudzený tovar dobrovoľne vydal. Nie je možné, preto akceptovať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona.

Súd uložil obžalovanému vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, kde sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, za ktorú je aj v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody mierne nad dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1 Tr. zákona súd uložil obžalovanému vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 44/2022 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria aj ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Takýto druh a výmera trestu a ochranné opatrenie podľa názoru súdu spĺňajú všetky kritériá individuálnej aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.