

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2CoE/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206985
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716206985.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Novotnej a členov senátu JUDr. Aleny Antalovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v exekučnej veci oprávnených: 1/ N. X., nar. XX. G. XXXX, bytom D., D. XXXX/XX, 2/ J. Y., nar. XX. A. XXXX, bytom D., D. XXXX/XX, zastúpení JUDr. Michaela Maňuchová, advokátka so sídlom Lieskovec, Osloboditeľov 285/5, proti povinnému: H. Y., nar. XX. K. XXXX, bytom Y. XXX, o vymożenie nedoplatku na výživnom vo výške 736,-Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Debnárom, Exekútorový úrad so sídlom Štúrova 784/52, 962 12 Detva, pod sp. zn. EX 119/2016, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 19Er/249/2016-59 zo dňa 19. decembra 2016, takto

rozhodol:

Odvolanie povinného proti Uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 19Er/249/2016-59 zo dňa 19. decembra 2016 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „exekučný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením č. k. 19Er/249/2016-59 zo dňa 19. decembra 2016 námietkam povinného proti exekúcii zo dňa 19. júla 2016 vyhovel v časti vymáhanej sumy 188,-Eur a v zostávajúcej časti námietky povinného proti exekúcii zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že povinný do podania návrhu na začatie exekúcie uhradil na účet oprávnenej 1/ titulom nedoplatku na výživnom vo výške 442,-Eur za obdobie od 01. januára 2013 do 01. februára 2014 sumu vo výške 138,-Eur. Ku dňu podania návrhu tak mal povinný neuhradenú sumu na nedoplatku na výživnom voči oprávnenej 1/ vo výške 304,-Eur. Povinný do podania návrhu na začatie exekúcie uhradil na účet oprávnenej 2/ titulom nedoplatku na výživnom vo výške 294,-Eur za obdobie od 01. februára 2014 do 01. júna 2015 sumu vo výške 50,-Eur. Ku dňu podania návrhu tak mal povinný neuhradenú sumu na nedoplatku na výživnom voči oprávnenej 2/ vo výške 244,-Eur. Exekučný súd ďalej z listinných dôkazov zistil, že povinný po podaní návrhu uhradil na účet oprávnenej 1/ dňa 19. júna 2016 sumu 46,-Eur a dňa 14. júla 2016 sumu 46,-Eur a na účet oprávnenej 2/ dňa 05. júla 2016 sumu 20,-Eur a ďalšie nešpecifikované platby, pričom ku dňu 25. novembra 2016 mal povinný dlh na výživnom vo výške 192,-Eur, ktorý prináleží oprávnenej 2/. Exekučný súd uviedol, že nakoľko k ostatným platbám došlo až po začatí exekučného konania a aj po začatí exekúcie, exekučné konanie začalo oprávnene, avšak iba len na vymożenie nedoplatku na výživnom vo výške 548,-Eur. Keďže povinný uhradil do podania návrhu na začatie exekúcie sumu vo výške 188,-Eur, exekučný súd námietkam povinného proti exekúcii v tejto časti vyhovel.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinný. Namietal, že má uhradenú celú sumu nedoplatku na výživnom k dátumu podania odvolania uhradenú. K uvedenému tvrdeniu povinný priložil výpisy zo svojho účtu. Povinný ďalej uviedol, že synovi Martinovi Sabolovi zvyšnú sumu vyplatil v hotovosti do jeho rúk v nepravidelných splátkach, od čoho však povinný nemá doklad. Povinný záverom uviedol, že pred podaním exekúcie neboli zo strany oprávnených žiadne urgencie o tom, že si nesplnil povinnosť splácať nedoplatok na výživnom.

3. Oprávnení sa k odvolaniu povinného nevyjadrili.

4. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací podľa § 34 CSP po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§379 a §380 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania sa oboznámil s procesným postupom súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že odvolanie povinného je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

8. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

9. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

11. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

12. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že exekučným titulom v predmetnej exekučnej veci je rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5P 37/2013-412 zo dňa 09. novembra 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16 CoP/7/2016-442 zo dňa 18. februára 2016, ktorým bol vo výroku I. povinný H. Y. povinný prispievať zvýšeným výživným na maloletého J. Y. vo výške 100,-Eur, počnúc dňom od 01. januára 2013 do 01. februára 2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky a vo výroku II. bolo povinnému umožnené splácať nedoplatok na výživnom za vyššie

uvedené obdobie v mesačných splátkach k rukám matky vo výške 46,-Eur a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 10. marca 2016 a vykonateľnosť dňa 16. marca 2016. Súdny exekútor predložil Okresnému súdu Zvolen návrh oprávnených 1/ a 2/ spoločne s exekučným titulom dňa 08. júna 2016 a zároveň požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu bolo udelené dňa 13. júna 2016. Odvolací súd ďalej zistil, že povinný do podania návrhu na začatie exekúcie uhradil na účet oprávnenej 1/ titulom nedoplatku na výživnom vo výške 442,-Eur za obdobie od 01. januára 2013 do 01. februára 2014 sumu vo výške 138,-Eur. Ku dňu podania návrhu tak mal povinný neuhradenú sumu na nedoplatku na výživnom voči oprávnenej 1/ vo výške 304,-Eur. Povinný do podania návrhu na začatie exekúcie uhradil na účet oprávneného 2/ titulom nedoplatku na výživnom vo výške 294,-Eur za obdobie od 01. februára 2014 do 01. júna 2015 sumu vo výške 50,-Eur. Ku dňu podania návrhu tak mal povinný neuhradenú sumu na nedoplatku na výživnom voči oprávnenému 2/ vo výške 244,-Eur. Povinný po podaní návrhu uhradil na účet oprávnenej 1/ dňa 19. júna 2016 sumu 46,-Eur a dňa 14. júla 2016 sumu 46,-Eur a na účet oprávneného 2/ dňa 05. júla 2016 sumu 20,-Eur a ďalšie nešpecifikované platby, pričom ku dňu 25. novembra 2016 mal povinný dlh na výživnom vo výške 192,-Eur, ktorý prináleží oprávnenému 2/.

13. Odvolací súd uvádza, že odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým strana môže napadnúť zásadne každé rozhodnutie súdu prvej inštancie. Preto sa tento opravný prostriedok považuje za univerzálny procesný úkon, ktorým sa strana môže brániť proti výsledku postupu a konania súdu prvej inštancie v riadnom opravnom konaní. Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania podľa § 359 CSP je skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vyznelo v neprospech odvolateľa. Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre stranu ujmu. K podaniu odvolania je teda oprávnená len tá strana, ktorej bola rozhodnutím súdu prvej inštancie spôsobená ujma. Pod ujmou treba rozumieť ujmu formálnu aj materiálnu. Pod formálnou ujmou sa rozumie odchylenie výroku rozhodnutia od posledného podaného návrhu strany urobeného vo veci samej a to k jej nevýhode, pričom sa navzájom porovnáva ich obsah a rozsah. Možnosť ujmy existuje vtedy, ak nebolo návrhu strany vyhovie úplne alebo sčasti, súd prekročil návrh strany a prisúdil viac, než čoho sa strana domáhala alebo súd prisúdil strane niečo iné, než čoho sa domáhala. Materiálna ujma sa určuje tým, či vydané rozhodnutie svojim obsahom znevýhodňuje osobu podávajúcu opravný prostriedok, t. j. či právne účinky rozhodnutia zhoršujú jej právne postavenie a či preto u nej existuje možnosť požadovať na odvolacom súde odchylné rozhodnutie vo svoj prospech. Nestačí však, keď sa ujma len tvrdí, musí aj skutočne existovať, pričom je nezávislá od správnosti alebo nesprávosti vydaného rozhodnutia.

14. Odvolací súd ďalej uvádza, že povinný podal odvolanie voči Uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 19Er/249/2016-59 zo dňa 19. decembra 2016, ktorým sa námietkam povinného vyhovel v časti vymáhanej sumy 188,-Eur a v zostávajúcej časti súd námietky povinného zamietol. V zmysle ustanovenia § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, je zrejmé, že odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bolo námietkam povinného vyhovie. V zmysle vyššie uvedeného odseku je zrejmé, že odvolanie povinného sa nemôže vzťahovať na prvú vetu výroku napadnutého uznesenia o vyhovie námietkam v časti vymáhanej sumy vo výške 188,-Eur, nakoľko súd prvej inštancie rozhodol v tejto časti v prospech povinného. Odvolací súd teda v zmysle platnej právnej úpravy posudzoval prípustnosť podaného odvolania proti tej časti napadnutého uznesenia, ktorým súd prvej inštancie v zostávajúcej časti námietky povinného zamietol.

15. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

16. Civilný sporový poriadok v § 357 v spojení s § 9a Exekučného poriadku taxatívne vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, t.j. proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v tomto ustanovení, odvolanie prípustné nie je. Nakoľko z Exekučného poriadku a Civilného sporového poriadku nevyplýva možnosť podania odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii, odvolací súd odvolanie povinného v súlade s ustanovením § 386 písm. c) CSP odmietol.

17. Z dôvodu odmietnutia odvolania, odvolací súd vecnú správnosť napadnutého uznesenia neposudzoval.

18. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).
18. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP.).