

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40C/212/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414217423
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1414217423.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č. 572 79 667, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Y. XX, XXX 07 Bratislava, o zaplatenie 1 638,47 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 189,24 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 189,24 eura od 15.03.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,16 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č. 560 07 043) sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 638,47 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 92,96 eura a úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 638,47 eura od 21.11.2014 do zaplatenia z titulu nesplateného úveru. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že jeho právny predchodca (Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176) uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 29.08.2012 úverovú zmluvu č. 4208128773, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1 600 eur s tým, že žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 34,23 eura. Keďže žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, právny predchodca ho vyzval listom zo dňa 26.02.2014 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Poukázal tiež na to, že na základe zmluvy zo dňa 26.02.2014 boli na neho postúpené pohľadávky jeho právneho predchodcu vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4208128773 zo dňa 29.08.2012.

2. Rozsudkom č.k. 40C/212/2015-63 zo dňa 05.04.2016 súd zamietol žalobu z dôvodu nepreukázania postúpenia žalovanej pohľadávky na pôvodného žalobcu.

3. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením č.k. 9Co/236/2016-78 zo dňa 31.01.2017 napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom zrušujúcom rozhodnutí uviedol, že súd prvej inštancie mal vychádzať z toho, že pôvodný žalobca je v spore aktívne vecne legitimovaný, a to bez ohľadu na existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, keďže k postúpeniu pohľadávky postačovalo oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorým právny predchodca pôvodného žalobcu

oznámil žalovanému, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2014 postúpil na pôvodného žalobcu žalovanú pohľadávku. Zároveň súdu prvej inštancie uložil, aby v rámci dokazovania zabezpečil plnomocenstvo, ktorým bola Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. splnomocnená na oznámenie postúpenia pohľadávky od postupcu dlžníkovi.

4. V intenciách zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu tunajší súd vyžiadal od pôvodného žalobcu vyššie uvedené plnomocenstvo, ktoré bolo súdu zaslané písomným podaním doručeným súdu dňa 28.04.2017 (č.l. 96 spisu).

5. Uznesením č.k. 40C/212/2015-101 zo dňa 30.05.2017 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s aktuálnym žalobcom ako právnym nástupcom pôvodného žalobcu.

6. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín 30.05.2017. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčasť s tým, že súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalovaný sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, pričom svoju neúčasť neospravedlnil. Keďže ani jedna zo sporových strán nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

7. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

7.1. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 uzatvorila so žalovaným dňa 29.08.2012 úverovú zmluvu č. 4208128773 (č.l. 21 spisu), na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanému bezúčelový úver vo výške 1 600 eur a žalovaný sa ho zaviazal vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 34,23 eura. Ďalšie údaje týkajúce sa úveru boli nasledovné - ročná úroková sadzba 16,19 %, RPMN od 20 % do 20,7 %, priemerná hodnota RPMN 19,08 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 2 875,32 eura, poplatok za vedenie účtu 1,99 eura, lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15 dňa v poslednom mesiaci. Predmetná zmluva je obsiahnutá na predtlačenom formulári, súčasťou ktorého je v spodnej časti pod údajmi týkajúcimi úveru obsiahnutý text písaný drobným písmom, podľa ktorého presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu Spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Podľa hlavy 18. § 1. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č.l. 22-28 spisu) v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť Spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Podľa hlavy 20. § 5. Úverových zmluvných podmienok Klient podpisom ÚZ potvrdzuje, že sa zdržuje na adrese svojho trvalého bydliska prípadne na adrese uvedenej ako adresa pre doručovanie a dáva výslovný pokyn Spoločnosti doručovať mu písomnosti na ním uvedenú adresu pre doručovanie, a pokiaľ túto neuviedol, na adresu jeho trvalého bydliska. Klient sa zaväzuje Spoločnosti neodkladne oznámiť zmenu adresy trvalého bydliska či adresy pre doručovanie s tým, že ak nie je zmena oznámená, predpokladá sa, že Klient sa zdržuje na mieste svojho trvalého pobytu, prípadne na adrese pre doručovanie, ak nie je Klientom preukázaný opak. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 26.02.2014 (č.l. 31 spisu) spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. oznámila žalovanému, že v dôsledku omeškania s úhradou jeho záväzkov z úverovej zmluvy ho vyzýva k splateniu celého úveru s tým, že dlžnú čiastku 1 638,47 eura má zaplatiť do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Podľa výpisu z úverového účtu žalovaného (č.l. 33 spisu) žalovaný vyčerpal sumu 1 600 eur dňa 30.08.2012 a uhradil celkom sumu 410,76 eura. Z predmetného výpisu je tiež zrejmé, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. účtovala žalovanému 2x poplatok za upomienku I. po 5 eur a 3x poplatok za upomienku II. po 12 eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2014 (č.l. 17 spisu) spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. oznámila žalovanému, že na základe zmluvy zo dňa 12.09.2012 bola pohľadávka vzniknutá z úverovej zmluvy č. 4208128773 zo dňa 29.08.2012 postúpená na pôvodného žalobcu. Predmetné oznámenie bolo žalovanému zasielané na adresu Jána Smreka 1, 841 07 Bratislava, čo vyplýva z poštového podacieho hárku s dátumom podania 20.10.2014 (č.l. 19-20 spisu). Uvedená adresa je rovnaká ako adresa pre doručovanie uvedená žalovaným v úverovej zmluve.

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

8.1. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi..

8.2. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a).

8.3. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

8.4. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8.5. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), j), k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

8.6. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

8.7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8.8. Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.9. Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.10. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8.11. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8.12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8.13. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.14. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že právny predchodca pôvodného žalobcu a žalovaný uzatvorili úverovú zmluvu, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca pôvodného žalobcu poskytol žalovanému úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra) a zároveň žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (v tejto súvislosti nebol tvrdený ani preukázaný opak). Poskytnutý úver je tak úverom spotrebiteľským v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z toho potom vyplýva, že uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné (sprísnené) náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy však súd zistil, že tomu tak nie je. Úverová zmluva č. 4208128773 zo dňa 29.08.2012 totiž neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru a dobe trvania zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď údaj uvedený v zmluve (84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci) je nedostatočný, neurčitý a závislý od skutočnosti (poskytnutie úveru), ktorá bola vo výlučnej sfére veriteľa. V čase uzatvorenia úverovej zmluvy teda nebolo zrejmé, kedy bude úver zo strany veriteľa žalovanému poskytnutý, a tým ani kedy má byť úver splatený. Termín konečnej splatnosti úveru musí byť pritom vymedzený konkrétnym dátumom (deň, mesiac, rok), čo v predmetnom prípade nebolo splnené. Úverová zmluva ďalej neobsahuje podmienky upravujúce čerpanie úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľských úveroch musia byť uvedené v samotnej zmluve, a nie v inom dokumente (ako napr. v úverových zmluvných podmienkach, ktorých funkciou by malo byť to, aby do každej zmluvy nebolo potrebné prepisovať dojednania, ktoré majú technický a vysvetľujúci charakter - porov. nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/2011 zo dňa 11.11.2013). Navyše ustanovenie hlavy 4. § 3. Úverových zmluvných podmienok, podľa ktorého spoločnosť poskytne úver klientovi až po dodaní originálov riadne vyplnenej ÚZ príp. ďalších klientom či predajcom dohodnutých dokumentov, je absolútne neurčité (závislé od neurčitej podmienky). Úverová zmluva neobsahuje ani presný a jednoznačný údaj o RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď v zmluve je uvedený iba rozsah od 20 % do 20,7 % s tým, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu Spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Takéto dodatočné stanovenie RPMN je neprípustné a v priamom rozpore s výslovným znením zákona o spotrebiteľských úveroch. Napokon úverová zmluva neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok v rozdelení na istinu, úroky a iné poplatky v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedená iba výška mesačnej splátky (34,23 eura), z čoho však nie je možné zistiť, koľko z nej predstavuje samotná istina, koľko úrok a koľko iné poplatky. Zákonom stanovené členenie splátky na istinu, úroky a iné poplatky nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň, aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať aj také nároky, na ktoré nemá právo. Z citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch pritom jednoznačne vyplýva, že tieto údaje musia byť obsahom samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (a nie iného dokumentu), čo v danom prípade splnené nebolo. Navyše termín splatnosti splátok vymedzený v zmluve (Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka) je viazaný na neurčitú skutočnosť (poskytnutie úveru), ktorá závisela výlučne od veriteľa (bola v jeho výlučnej sfére). V čase uzatvorenia úverovej zmluvy tak vôbec nebolo zrejmé, kedy je splatná prvá splátka (a tým ani nasledujúce splátky). Súd tiež poukazuje na to, že text, v ktorom sú obsiahnuté tieto údaje, je písaný takým drobným a ťažko čitateľným písmom (oveľa menším ako ostatné podstatné náležitosti zmluvy), že to vyvoláva dôvodné pochybnosti o tom, či sa žalovaný s týmto textom vôbec mohol objektívne oboznámiť a uvedomiť si tak jeho obsah. Súd takéto konanie žalobcu považuje za nepoctivé a v rozpore s dobrými mravmi. Zásada poctivosti ako súčasť kategórie dobrých mravov sa totiž okrem iného prejavuje aj tým, že text zmluvy musí byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný, čo v danom prípade nebolo splnené.

10. V tejto súvislosti súd poukazuje na množstvo právoplatných rozsudkov vyhlásených všeobecnými súdmi Slovenskej republiky v právnych veciach týkajúcich sa obdobných úverových zmlúv rovnakého veriteľa, v ktorých súdy konštatovali nesplnenie zákonných náležitostí uzatvorených zmlúv v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch (porov. napr. rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 11C/102/2013 zo dňa 15.05.2013, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/203/2015 zo dňa 15.04.2015, rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/297/2014 zo dňa 23.06.2015, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/154/2015 zo dňa 24.04.2015, rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 11C/70/2015 zo dňa 05.05.2015, rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 8C/31/2014 zo dňa 21.04.2015, rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9C/88/2014 zo dňa 29.10.2014, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 17C/335/2014 zo dňa 15.04.2015, všetky dostupné na <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/rozhodnutie>).

11. Absencia vyššie uvedených náležitostí úverovej zmluvy má pritom v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže súd mal za preukázané (v konaní to ani nebolo sporné), že právny predchodca pôvodného žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1 600 eur, pričom žalovaný uhradil celkom sumu 410,76 eura, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi (ktorého aktívna vecná legitimácia v konaní bola v zmysle záväzného právneho názoru odvolacieho súdu preukázaná oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2014 v spojení s plnomocenstvom zo dňa 31.05.2014, ktoré oznámenie bolo zasielané v súlade s ustanovením hlavy 20. § 5. Úverových zmluvných podmienok na adresu pre doručovanie uvedenú žalovaným v úverovej zmluve) iba rozdiel medzi uvedenými sumami, t.j. sumu 1 189,24 eura, a to spolu s úrokmi z omeškania (keďže žalovaný sa dostal s úhradou svojho dlhu do omeškania) vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 8,25% ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) odo dňa 15.03.2014 (15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 26.02.2014). Vo zvyšnej časti žalovanej sumy 449,23 eura (1 638,47 eura - 1 189,24 eura = 449,23 eura) spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 449,23 eura od 15.03.2014 do zaplatenia (ako príslušenstva pohľadávky zdieľajúceho jej osud) súd žalobu zamietol.

12. Na doplnenie súd navyše dodáva, že žalobca účtoval žalovanému (ako to vyplýva z výpisu z úverového účtu žalovaného) aj na poplatok za upomienky spolu vo výške 46 eur (majúceho svoj základ v zmluvných dojednaniach uvedených v hlave 18. § 1. Úverových zmluvných podmienok žalobcu). Uvedené zmluvné podmienky však už boli určené za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/297/2014 zo dňa 23.06.2015, resp. rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/154/2015 zo dňa 24.04.2015.

13. Súd pre úplnosť dáva žalobcovi do pozornosti, že mu je známy rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C 42/15 zo dňa 9. novembra 2016 ako výsledok prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ iniciovaného Okresným súdom Dunajská Streda v súvislosti s vnútroštátnym konaním vedeným týmto súdom vo veci Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej. Tunajší súd však poukazuje na to, že označený rozsudok Súdneho dvora Európskej únie nie je spôsobilý zmeniť doterajšiu rozhodovaciu prax všeobecných súdov Slovenskej republiky pri posudzovaní otázky (ne)splnenia náležitostí zmluvy o spotrebiteľských úveroch podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Súdny dvor Európskej únie vykladá výlučne právo Európskej únie a ako taký nikdy nie je oprávnený poskytovať výklad vnútroštátneho práva, na čo sú oprávnené jedine vnútroštátne súdy. V súlade s tým aj vo veci C 42/15 Súdny dvor Európskej únie poskytol výlučne výklad Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES č. 2008/48 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS a nevyjadroval sa k výkladu zákona o spotrebiteľských úveroch (zákona č. 129/2010 Z.z.). Ku konkrétnym dôvodom, prečo vyššie označený rozsudok Súdneho dvora Európskej únie nie je spôsobilý zmeniť doterajšiu rozhodovaciu prax všeobecných súdov súd odkazuje na rovnomenný článok uverejnený na internetovej stránke www.najpravo.sk (<http://www.najpravo.sk/clanky/preco-rozsudok-sdeu-vo-veci-home-credit-slovakia-c-a-klara-biroova-nie-je-sposobily-zmenit-rozhodovaci-prax-vseobecnych-sudov-sr.html#Odkazy> a citácie), v ktorom autor článku tieto dôvody (s ktorými sa tunajší súd stotožňuje) podrobne rozoberá.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech, a to v rozsahu 72,58% uplatneného nároku (vypočítaný ako rozdiel medzi uplatneným nárokom - suma 1638,47 eura, úrok z omeškania vo výške 92,96 eura, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1 638,47 eura od 21.11.2014 do vyhlásenia

rozsudku /vyčíslený na sumu 341,45 eura/, a priznaným nárokom - suma 1 189,24 eura, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 189,24 eura od 15.03.2014 do vyhlásenia rozsudku / vyčíslený na sumu 315,30 eura/). Žalovaný mal potom úspech v rozsahu 27,42 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu, súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,16 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.