

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421205583
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421205583.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O. X, zastúpenej: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, F. X., proti žalovanému: Reality - Investor, s.r.o., Šurany, Cintorínska 1457/2, IČO: 48 281 727, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29.marca 2022 pod 13C/108/2021-36 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.12.2021 zamietol. Žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa podaním zo dňa 15.12.2021 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému zakáže nakladať s nehnuteľnosťou vedenou Okresným úradom Nové Zámky, Katastrálnym odborom na LV č. XXX pre kat. územie O. X. ako parcely reg. „C“ č. XXX a č. XXX a zakáže mu vstup na tento pozemok a to až do právoplatného rozhodnutia, pretože až rozhodnutie NS SR v tejto veci (4C/129/2002) určí, kto je vlastníkom nehnuteľnosti. Návrh zdôvodnila bývaním v nehnuteľnosti, je chránenou chorou 90 ročnou osobou a prítomnosť cudzích osôb ju psychicky ničí, má z nich strach a fóbiu, ktorá zhoršuje jej zdravotný stav. Podaním zo dňa 10.1.2022 oznámila, že žalovaní jej synovi (a zástupcovia v tomto konaní) oznámili, že podali na súde žalobu o jej vystaňovanie z predmetnej nehnuteľnosti. Má obavy, že jej odpoja energie a budú jej znepríjemňovať život. K podanému návrhu predložila LV č. XXX pre kat. územie Q. z ktorého zistil, že výlučným vlastníkom parc. č. XXX a č. XXX a rodinného domu č. súp. XXXX je žalovaný, ktorý vlastníctvo nadobudol na základe uznesenia 5Er/417/2008 - 444 zo dňa 31.5.2021, dovolanie zo dňa 9.12.2021 podané žalobkyňou vo veci Okresného súdu Nové Zámky 9C/69/2020, z ktorého súd zistil, že ide o konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového vlastníctva, ktorého účastníkom žalovaný nie je a nie je v tomto podaní ani spomenutý, rozhodnutie Štátneho notárstva Nové Zámky č. 3D 1370/77 zo dňa 8.9.1977, ktorým bolo vyporiadané dedičstvo po P., rod. P., nar. XX.X.XXXX, zomrelej dňa XX.X.XXXX.

1.2. Na daný stav aplikoval ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, § 325 CSP a uviedol, že dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že žalobkyňa neosvedčila potrebu okamžitej dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Nepredložila žiadne doklady, čím neuniesla dôkazné bremeno ani do tej miery, že by mohol konštatovať, že by aspoň osvedčila potrebu takejto úpravy. Preukázala, že žalovaný je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, nepredložila však vôbec žiadne

doklady potvrdzujúce jej tvrdenie o tom, že by žalovaný konal spôsobom, aby ju z predmetnej nehnuteľnosti vystaľoval spôsobom odporujúcim zákonu. Pokiaľ totiž žalovaný je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, má aj právo podať žalobu o vypratanie týchto nehnuteľností, v rámci ktorého konania môže žalobkyňa svoje práva brániť. O takejto žalobe vedomosť nemá, ani o tom, že by sa žalovaný snažil žalobkyňu vystaľovať.

1.3. V časti náhrady trov konania rozhodnutie nezdôvodnil.

2. Žalobkyňa podala proti uzneseniu odvolanie. Namietala podanie žaloby o zrušenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam vychádzajúc zo skutočnosti nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaného nezákonným spôsobom. Vydanie neodkladného opatrenia sa domáha z obavy o zdravie pre jej vysoký vek. Žalovaný prehlásil, že ako vlastník nehnuteľnosti sa môže po nej voľne pohybovať, prípadne ju dať do nájmu a ona sa musí vystaľovať. Je na ňu vyvíjaný psychický nátlak. Má obavy, že ju odpojí od energií. Žije sama, žalovaný sa jej synovi vyjadril, že jej bude robiť rôzne prieky. Napadnuté uznesenie žiadala zmeniť a návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný dôvodmi odvolania (§ 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie žalobkyne a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

6. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť splnené zákonné podmienky a musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti svedčiacie o danosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a taktiež musí byť osvedčená reálna existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. V danom prípade žalobkyňa nepreukázala existenciu právneho vzťahu medzi stranami konania a nepreukázala, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu. Súd prvej inštancie návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol pre neunesenie dôkazného bremena žalobkyňou, neosvedčenie potreby okamžitej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Z listu vlastníctva vyplýva, že žalovaný nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam príklepom v exekučnom konaní v roku 2021. Je zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti. Údaje katastra sú podľa § 70 katastrálneho zákona hodnoverné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Opak žalobkyňa doposiaľ nepreukázala. Jej poukazovanie podanie dovolania proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.01.2021 pod č.k. 9C/69/2021-24

v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.09.2021 pod č.k.6 Co/67/2021-87 ešte nepreukazujú vlastnícke právo navrhovateľky k spornej nehnuteľnosti. Z ilustrácie spisov vyplýva, že žalobkyňa opakovane riešila vlastnícke právo k nehnuteľnostiam ešte s pôvodnými vlastníkmi v konaní vedenom pod sp.zn. 4C/129/2002. Súd zrušil podielové spoluvlastníctvo a nariadil predaj nehnuteľnosti a rozdelenie výťažku medzi spoluvlastníkov rozsudkom zo dňa 25.05.2006. Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 24.05.2007 pod č.k. 8Co/198/2006 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Na dovolanie žalobkyne dovolací súd uznesením zo dňa 18.12.2007 pod č.k. 4Cdo272/2007 dovolanie odmietol. Žalobkyňa podala návrh na obnovu konania, o ktorej súd prvej inštancie rozhodol uznesením zo dňa 18.02.2021 pod č.k. 13C/296/2008-66 a Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30.06.2021 pod č.k. 5Co/139/2010-77 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. Následne dovolacie konanie zastavil uznesením zo dňa 25.07.2011 pod č.k. 13C/296/2008-112 pre nezaplatenie súdneho poplatku. Žalobkyňa podala ďalší návrh na obnovu konania vedený pod sp.zn. 13C/82/2014, ktorý bol zamietnutý. Krajský súd zamietajúce rozhodnutie zrušil uznesením zo dňa 20.05.2019 pod č.k. 25Co/254/2018-185 z dôvodu neskúmania prekážky právoplatne rozhodnutej veci.

7. Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 25.01.2021 pod č.k. 9C/69/2020-24 zastavil konanie vo veci zrušenia spoluvlastníckych podielov k spornej nehnuteľnosti, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Konanie zastavil pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci v konaniach 4C 129/2002, 4C 129/2006, 4C 39/2019. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný. Krajský súd v Nitre odvolanie žalobkyne proti uzneseniu uznesením zo dňa 30.09.2021 pod č.k. 6 Co/67/2021-87 odmietol ako nespĺňajúce náležitosti odvolania. Žalobkyňa podala proti obom uzneseniam dovolanie, ktoré v podstate obsahuje zákonné náležitosti žaloby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Žaloba smeruje proti pôvodným vlastníkom nehnuteľnosti. Vlastníkom nehnuteľnosti je v súčasnej dobe žalovaný. Žalobkyňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala potrebu dočasnej úpravy pomerov strán. Nepreukázala, že žalobca ju svojim konaním obťažuje v užívaní nehnuteľnosti a robí kroky znemožňujúce jej užívanie. Skutočnosť, že žalobkyňa je 90 ročná chorá osoba ešte neznamená, že jej povinnosťou nie je rešpektovať súdne rozhodnutia a vlastnícke právo žalovaného. Z množstva konaní, ktoré v súvislosti o spornou nehnuteľnosťou prebehlo a prebieha sa javí účelové konanie žalobkyne v snahe oddialiť vyst'ahovanie sa z nehnuteľnosti a umožnenie jej užívania vlastníkovi. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 v spojení s § 262a § 255 CSP a žalobcovi úspešnému v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).