

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13P/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201481
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5421201481.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - K.. K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. S. XXX/XX, A. J., t.č. bytom R., D. XXX/XX, a otca - K. C., nar. XX.X.XXXX, bytom J. nad J., t.č. bytom R., D. XXX/XX, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky **z a m i e t a**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 19.11.2021, postúpeným tunajšiemu súd dňa 31.12.2021 navrhovateľka/matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd zveril mal. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. V návrhu uviedla, že s otcom mal. dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti v R., v dvojizbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve, pričom do budúcnosti plánujú kúpiť starší rodinný dom, ktorý bude otec mal. dieťaťa pomaly zveľaďovať a zlepšovať podmienky bývania a života ich dieťaťa pre jej najlepší vývoj. Navrhovateľka poukázala na to, že mal. Q. má 5 mesiacov a po ukončení materskej dovolenky plánuje nastúpiť do práce ako zdravotná sestra v trojzmennej prevádzke a absolvovať štúdium III. stupňa vysokoškolského štúdia v odbore zdravotníctvo po dobu 3 rokov v externej forme. Po vzájomnej dohode pri maloletej ostáva otec dieťaťa na rodičovskej dovolenke, keďže ona bude často neprítomná doma pre pracovné a študijné povinnosti.

2. Odporca/otec mal. dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Kolíznym opatrovníkom v správe zo šetrenia pomerov zo dňa 04.03.2022 popísal rodinné a bytové pomery na strane matky mal. dieťaťa, jej príjem ako aj zdravotný stav mal. dieťaťa. Uviedol, že mal. dieťa žije spolu s rodičmi v dvojizbovom byte, ktorý je výlučne vo vlastníctve matky. Domácnosť plne zodpovedá potrebám pre zdravý vývin mal. dieťaťa, je prispôsobená všetkým členom domácnosti a kompletne moderne zariadená. Mal. dieťa má v domácnosti vytvorené podmienky na zdravý psychický, fyzický aj sociálny vývin. Kolíznym opatrovníkom poukázal na to, že dňa 08.11.2021 sa konalo pojednávanie o zapretí otcovstva k mal. Q.. Následne rodičia vykonali zmenu priezviska maloletej z K. na C.. Matka pracuje ako zdravotná sestra na covidovom oddelení vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou U.. Prácu vykonáva v 24 hodinových službách, následne má dva dni voľno. Jej príjem je 1600 Eur, prídavok na jedno dieťa 25,88 Eur a rodičovský príspevok 383,80 Eur mesačne. Otec v minulosti pracoval ako vodič, momentálne (viac ako rok) je práce neschopný, čaká na termín operácie ramena. Jeho momentálny príjem je nulový, nárok na invalidný dôchodok nemá. Starostlivosť o dieťa zabezpečuje otec striedavo na adrese v R. alebo na

adrese trvalého bydliska otca v J. nad J.. Kolízny opatrovník poukázal na to, že rodičom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností, boli poučení, že nie je potrebné zveriť súdom mal. dieťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, keď žijú v spoločnej domácnosti a dokážu sa na starostlivosti o dieťa dohodnúť. Rodičia napriek tomu verbalizujú, že uzavreli medzi sebou rodičovskú dohodu o zverení dieťaťa do starostlivosti otca, na ktorej trvajú. Kolízny opatrovník neodporučil návrhu matky vyhovieť, nakoľko tento nie je v záujme mal. dieťaťa.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.06.2022, na ktorom pojednávaní účastníci konania zotrvali na podanom návrhu.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti ešte neštuduje, ale chystá sa dorobiť si doktorandské štúdium. Od januára pracuje v nemocnici v U.. Pokiaľ ide o vzťah s otcom maloletej, ten funguje, nedochádza medzi nimi k žiadnym hádkam, ani nezhodám a majú v pláne presťahovať sa do rodinného domu. Matka si je vedomá toho, že sa jedná o zvláštnu situáciu, kedy napriek tomu, že nemajú s partnerom medzi sebou nezhody žiadajú, aby bolo dieťa zverené jednému z nich. Otec maloletej však nemá dobré skúsenosti so súdmi ohľadne starostlivosti o mal. deti z jeho predchádzajúceho vzťahu. K tomuto sa bližšie vyjadri otec maloletej. Ďalej matka poukázal na to, že si je vedomá následkov, ktoré môže mať jej súčasné rozhodnutie, avšak na podanom návrhu trvá.

6. Otec na pojednávaní poukázal na to, že zo začiatku s tehotenstvom matky maloletej nesúhlasil, keďže mu bolo povedané, že mala problém posledných 18 rokov otehotnieť. Následne ale prehodnotil svoj názor. K dôvodu, pre ktorý podali spolu s matkou maloletej návrh uviedol, že nemá dobré skúsenosti so súdmi, pretože posledných 8 rokov prebiehajú na súde konania súvisiace s úpravou práv a povinností k jeho mal. deťom z predchádzajúceho vzťahu. Za posledný rok videl mal. deti zriedka, a to aj len preto aby jeho bývalá partnerka vedela kde býva a s kým žije. Aj preto chce, aby súčasná situácia bola iná. Vo vzťahu s matkou maloletej sú už dva roky, ich vzťah funguje, pričom sa budú sťahovať do rodinného domu.

7. Kolízny opatrovník odporučil nevyhovieť návrhu matky. Má za to, že nie je dôvod na zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti len jedného z rodičov, nakoľko títo spolu žijú v jednej domácnosti, spoločne hospodária a starajú sa aj o maloletú.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5Pc/8/2021-38 zo dňa 08.11.2021 súd určil, že K. K., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom mal. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, z matky K.. K. K., rod. U., nar. XX.XX.XXXX.

10. Z rodného listu knihy narodení matričného úradu T. zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX vydaného dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX sa narodila Q. C.. Ako matka je v rodnom liste uvedená K.. K. K., rod. U., nar. XX.XX.XXXX a otec K. C., nar. 24.04.1983.

11. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 3 ZR, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

14. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej

starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, nie je dôvodný. Hmotnoprávnou podmienkou pre úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine je skutočnosť, že rodičia spolu nežijú. Splnenie tejto podmienky súd posudzuje komplexne a zisťuje, existenciu súladu v ich vzájomných vzťahoch, perspektívu ďalšieho trvania ich životného spoločenstva, či sa spoločne starajú o domácnosť, o deti a pod. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne a nepochybné preukázané, že rodičia od narodenia maloletej spolu žijú v spoločnej domácnosti. Z výsluchu rodičov ďalej vyplynulo, že ich vzťah je usporiadaný, majú sa radi, pričom obaja potvrdili, že sa v blízkej dobe budú sťahovať do rodinného domu. Rodičia spoločne hospodária, spoločne zabezpečujú výchovu, výživu maloletej, spoločne ako rodina trávia čas. Z uvedeného je zrejmé, že rodičia plánujú spoločnú budúcnosť a obaja majú záujem sa o maloletú starať a zabezpečovať jej dennodenné potreby. Dôvod uvádzaný rodičmi na zverenie mal. do osobnej starostlivosti otca, a teda zlá komunikácia otca maloletej s bývalou partnerkou a obtiaže so stretávaním sa s jeho dvoma mal. deťmi, nie je dôvodom, aby došlo k obmedzeniu práv matky mal. Q., pričom rodičia ani neuvádzali žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by boli schopné zmeniť názor súdu. Napriek tomu, že rodičia na pojednávaní uvádzali, že sú si vedomí toho, aké komplikácie do budúcnosti môže priniesť ich rozhodnutie, má súd za to, že toto nie je v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Vzhľadom na uvedené, kedy má súd jednoznačne a nepochybné preukázané, že nie je splnená hmotnoprávna podmienka v zmysle § 36 ods. 1 pre úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, t. zn. súd nezistil vážne narušenie a rozvrat vzťahov medzi rodičmi a neexistenciu perspektívy ďalšieho trvania a vytvárania životného spoločenstva rodičov mal. dieťa, súd návrh matky zamietol.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Navrhovateľka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.