

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 35Er/3817/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215223997  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215223997.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, proti povinnému: N. Z.Á., Y. XX.XX.XXXX, Y. E. G. R., J. XX, P. XX.XX.XXXX, o vymoženie pohľadávky vo výške 1.260,36 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom

### rozhodol:

Exekúciu vyhlasuje za neprípustnú.

Exekučné konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom doručeným dňa 23.07.2015 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku vykonania exekúcie na vymoženie svojej pohľadávky voči povinnému vo výške 1.260,36 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - trestného rozkazu Okresného súdu Košice II v Košiciach, číslo konania 4T 112/2012 zo dňa 25.09.2012.

Dňa 07.08.2015 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd vydal poverenie č. 5803 214362 zo dňa 11.08.2015.

Dňa 25.05.2017 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie s odôvodnením, že povinný zomrel dňa 10.11.2012, teda ešte pred začatím exekučného konania.

Podľa ust. § 243h zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví ak exekúciu vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa ust. § 61 Z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ust. § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Predpokladom občiansko-procesnej spôsobilosti, t.j. spôsobilosti byť účastníkom občianskeho procesu je hmotnoprávna subjektivita t.j. spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva / § 7 OZ /.

U fyzických osôb spôsobilosť na práva a povinnosti vzniká ich narodením a zaniká ich smrťou.

Podľa ust. § 161 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

S prihliadnutím na vyššie uvedené ustanovenia, ako aj poukazujúc na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že označený povinný stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, pretože dňa 10.11.2012, teda ešte pred začatím exekučného konania, zomrel. Preto súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku vo vzťahu k povinnému vyhlásil za neprípustnú a exekučné konanie ex offa zastavil.

O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.