

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/203/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716210188
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716210188.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu COWEL, s.r.o., Nám. SNP 16, Banská Bystrica, IČO: 30 222 036, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Kristína Jošthová, advokátka, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 10, Žilina, proti žalovanému T. B. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, V. M., o zaplatenie 13.869,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 13.869,- eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 14. 11. 2015 do zaplatenia, náhrady paušálnych nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 40,- eur a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 11. 07. 2012 kúpnu zmluvu č. 11/07/12, predmetom ktorej bola kúpa 1 ks tepelnej turbíny v sume 1.500,- eur, 4 ks rotora turbíny v celkovej sume 400,- eur a 4 ks statora turbíny v celkovej sume 400,- eur (článok I. zmluvy). V článku II. zmluvy bola dohodnutá celková kúpna cena 2.300,- eur, ktorá bola splatná do 14 dní od odovzdania predmetu žalovaným žalobcovi. Termín odovzdania bol stranami dohodnutý v zmysle článku III. bod 3 do 11. 07. 2012. V článku III. bod 5 bola medzi stranami v prípade, že žalovaný nedodrží lehotu na odovzdanie predmetu kúpy v dohodnutom termíne, dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 0,5 % denne za každý aj začatý deň omeškania, až do reálneho odovzdania veci. Žalovaný predmet kúpy v lehote v zmysle zmluvy nedodal a vzhľadom k tomu, že zo strany žalovaného k splneniu záväzku nedošlo ani dodatočne, žalobca od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvy v zmysle článku V. bod 1 zmluvy dňa 30. 10. 2015 odstúpil, čo oznámil žalovanému listom z 30. 10. 2015. Žalobca uplatnil voči žalovanému právo účtovať si zmluvnú pokutu, čo učinil faktúrou č. 12016115 zo dňa 30. 10. 2015, splatnou dňa 13. 11. 2015, ktorú faktúru zasial žalobca spolu s odstúpením od zmluvy. Žalovaný zmluvnú pokutu vyúčtovanú predmetnou faktúrou doteraz neuhradil. Žalobca citoval ustanovenia § 262, § 409, § 411, § 369 ods. 1, § 360c všetky Obch. zákonníka a § 544 Obč. zákonníka, ako i § 1 a § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z.

2. Tunajší súd vydal dňa 10. 02. 2017 platobný rozkaz č.k. 3C/203/2016-20, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu.

3. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom spochybnil predloženú predmetnú zmluvu aj faktúru, nakoľko nikdy nepoužil svoje meno a rodné číslo na uzatvorených zmluvách. Vždy používal jeho presný názov, ktorý mal pridelený na živnostenskom úrade s pečiatkou. Uviedol, že všetky činnosti, ktoré žalobca požaduje na jeho meno, neboli vykonané pre žalovaného živnosť, ale pre spoločnosť RICHTERT, s.r.o. Kysucké Nové Mesto. Žalovaný v

tomto prípade vstupoval do spolupráce ako kooperujúca osoba medzi spoločnosťou RICHTERT s.r.o. a žalobcom. Ďalším dôvodom prečo podal odpor bolo to, že keď spolupráca prestala existovať a žalobca chcel od spoločnosti RICHTERT s.r.o. preplatiť všetky svoje náklady, bol oslovený konateľom spoločnosti, že ak má na spoločnosť RICHTERT s.r.o. nejaké pohľadávky, aby ich žalovaný predal na žalobcu, že oni zabezpečia ich vymożenie. Nakoľko sa žalobcovi nepodarilo vymôcť svoje požiadavky, tak sa teraz obrátil na žalovaného a prostredníctvom neho si chcú uplatniť svoje náklady, ktoré oni preinvestovali spoločnosti so spoločnosťou RICHTERT s.r.o. na spoločnom neúspešnom vývoji kavitačnej turbíny.

4. Uznesením č.k. 3C 203/2016-25 zo dňa 03. 03. 2017, tun. súd zrušil vydaný platobný rozkaz z dôvodu riadne podaného odporu zo strany žalovaného.

5. Žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne sa k odporu vyjadril v podaní zo dňa 13. 03. 2017, v ktorom uviedol, že tvrdenia žalovaného v odpore nesúvisia s meritom veci. Žalovaný si uvedené mylí s iným obchodnoprávnym vzťahom, ktorý medzi žalobcom a žalovaným existoval na základe písomne uzatvorených objednávok na živnosť žalovaného. V tomto spore sa žalobca nedomáha vymożenia nejakých nákladov spojených s vývojom kavitačnej turbíny z iného obchodno-záväzkového vzťahu, ale domáha sa vymożenia zmluvnej pokuty zo zmluvy č. 11/07/12, predmetom ktorej bola kúpa vecí špecifikovaných v žalobe a v predmetnej kúpnej zmluve. Opätovne poukázal na skutočnosti, ktoré sú uvedené v žalobe s tým, že v závere uviedol, že zmluva bola podpísaná s T. B. V. ako fyzickou osobou, a nie s T. B. V. W.+A. O., ako podnikateľom, nakoľko uvedený predmet kúpnej zmluvy mal vo svojej držbe ako fyzická osoba. Na zmluve sa nachádza jeho podpis, čím vyjadril svoj súhlas s podmienkami uvedenými v zmluve. Žalovaný nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by spochybnil platnosť, resp. pravosť jeho podpisu na zmluve.

6. Žalovaný vo vyjadrení z 28. 04. 2017 uviedol, že nikdy neuzavrel zmluvu ako T. B. V., pretože mal riadne otvorenú živnosť. Nie je pravdou že sa jedná o iný obchodný prípad, pretože sa jednalo o jeden a ten istý výrobnový produkt a to kavitačnú turbínu, ktorú v plnej miere režírovala spoločnosť RICHTERT, s.r.o. a ona mala voľný vstup do priestorov žalobcu.

7. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvá. Nevedel uviesť, aký bol úmysel žalobcu v tom smere, či chcel aby sa právny vzťah spravoval výlučne ustanoveniami Obch. zákonníka, alebo aby sa ustanovenia Obch. zákonníka na daný vzťah vzťahovali len čo do ustanovení o kúpnej zmluve. Domnieval sa, že úmysel žalobcu bol taký, aby sa celá zmluva spravovala režimom Obch. zákonníka.

8. Žalobca na podporu svojich tvrdení označil a predložil nasledovné listinné dôkazy: kúpna zmluva č. 11/07/12 zo dňa 11. 07. 2012, faktúra č. 12016115 zo dňa 30. 10. 2015, odstúpenie od zmluvy zo dňa 30. 10. 2015 2-krát, odpoveď na list zo dňa 17. 05. 2016, podací lístok.

9. Žalovaný na podporu svojich tvrdení neoznačil žiadne dôkazy.

10. Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil na podporu svojich tvrdení a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z kúpnej zmluvy č. 11/07/12 zo dňa 11. 07. 2012 mal súd za preukázané, že žalobca ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci uzatvorili túto kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj hnuiteľných vecí uvedených v článku I. zmluvy, za kúpnu cenu 2.300,- eur (článok II. bod 1 zmluvy). V článku III. bod 1 zmluvy sa uvádza, že zmluvné strany sa dohodli, že kúpna cena je splatná najneskôr do 14 dní od odovzdania predmetu predávajúcim kupujúcemu. V článku III. bod 3 sa dohodli na termíne odovzdania predmetu zmluvy do 11. 07. 2012.

12. Z článku III. bod 5 zmluvy znie: „Pre prípad, že predávajúci nedodrží lehotu na odovzdanie predmetu kúpnej zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že kupujúci má právo si účtovať a vymáhať zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % denne za každý aj začatý deň omeškania, až do reálneho odovzdania veci.“

13. Z faktúry č. 12016115 zo dňa 30. 10. 2015 mal súd za preukázané, že žalobca vyfakturoval žalovanému touto faktúrou sumu 13.869,- eur, titulom zmluvnej pokuty 0,5 % denne za obdobie od 11. 07. 2012 do 30. 10. 2015, teda za 1206 dní.

14. Z listov zo dňa 30. 10. 2015 mal súd za preukázané, že žalobca odstúpil od predmetnej kúpnej zmluvy s tým, že žalovanému oznámil, že mu účtuje zmluvnú pokutu o výške 13.869,- eur.

15. Z listu zo 17. 05. 2016 mal súd za preukázané, že žalobca zaslal žalovanému list, v ktorom žalovanému uviedol, že predmetná kúpna zmluva nemá žiadnu súvislosť so žalovaným spomínanou zákazkou a opätovne zaslal žalovanému faktúru č. 12016115 s vyúčtovaním zmluvnej pokuty za nedodržanie kúpnej zmluvy č. 11/07/12. Z podacieho lístku mal súd za preukázané, že uvedený list zaslal žalobca žalovanému dňa 20. 05. 2016 prostredníctvom pošty.

16. Podľa § 266 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, (1) prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy. (2) V prípadoch, keď prejav vôle nemožno vyložiť podľa odseku 1, vykladá sa prejav vôle podľa významu, ktorý by mu spravidla prikladala osoba v postavení osoby, ktorej bol prejav vôle určený. Výrazy používané v obchodnom styku sa vykladajú podľa významu, ktorý sa im spravidla v tomto styku prikladá.

17. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec /tovar/ určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

18. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy podľa § 409 Obchodného zákonníka. V zmysle tejto zmluvy sa žalovaný ako predávajúci zaviazal dodať žalobcovi ako kupujúcemu tovar, za ktorý mal žalovaný zaplatiť kúpnu cenu v zmluve dohodnutom termíne.

21. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. V danom prípade je irelevantné, režimom ktorého práva (obchodného alebo občianskeho) sa predmetná zmluva spravuje, nakoľko ustanoveniami § 544 Občianskeho zákonníka o zmluvnej pokute sa spravujú všetky právne vzťahy bez ohľadu na to, či boli uzavreté podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka.

22. Na to, aby bola dohoda o zmluvnej pokute platná je nevyhnutné, aby bola uzavretá v písomnej forme a zároveň, aby v danom dojednaní bola určená buď výška pokuty alebo spôsob jej určenia (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Nie je podmienkou z pohľadu určitosti dojednania o zmluvnej pokute, aby jej výška bola dopredu (v okamihu uzavretia zmluvy) pevne stanovená, vyžaduje sa však, aby k tomuto momentu bolo nepochybné, akým spôsobom, to znamená z hodnoty akých veličín a akým výpočtom, bude výška zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zistená (viď napr. rozhodnutie NS ČR 25Cdo/119/1999). Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. M Obdo V 4/2003, výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia musí byť vyjadrená jednoznačne, rovnako ako zmluvná povinnosť, pre prípad porušenia ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, inak je takáto dohoda neplatná.

23. V danom prípade žalobca preukázal písomnú formu dojednania o zmluvnej pokute (viď čl. III. bod 5 zmluvy). Zároveň však súd konštatuje, že žalobca v konaní nepreukázal ďalšiu podmienku platnosti dojednania zmluvnej pokuty, a to určenie výšky pokuty, resp. spôsobu jej určenia. Zo znenia predmetného ustanovenia zmluvy vyplýva, že žalobca pre prípad porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas odovzdať predmet zmluvy má právo vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 0,5% denne za každý aj začatý deň omeškania až do reálneho odovzdania veci. Z takejto formulácie zmluvného ustanovenia nie je zrejmé, z akej sumy sa má zmluvná pokuta 0,5% denne počítať (či z kúpnej ceny

alebo inej hodnoty). V zmluvnom ustanovení o zmluvnej pokute musia byť totiž uvedené všetky hodnoty (veličiny), z ktorých možno zmluvnú pokutu vypočítať. Vzhľadom k uvedenému súd konštatuje, že dojednanie zmluvnej pokuty v čl. III. bod 5 zmluvy je neurčité, a teda podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné.

24. Nakoľko v konaní žalobca nepreukázal platné uzavretie dohody o zmluvnej pokute medzi ním a žalovaným, v zmysle ktorého by bol žalobca oprávnený vyúčtovať žalovanému zmluvnú pokutu, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

25. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný (keďže súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol), súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).