

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816205302
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6816205302.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zast. Advokátska kancelária GALLO, s.r.o., IČO 36 715 352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému G. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. P. XX, o zaplatenie 1.724,39 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 6Csp/53/2016 - 25 zo dňa 22.11.2016, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.316,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.316,21 eur od 09.11.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 111,05 eur, z toho 54,24 eur súdny poplatok a 56,81 eur trovy právneho zastúpenia, na účet advokáta žalobcu, všetko v mesačných splátkach vo výške 20,- eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 103,- eur na účet Okresného súdu Revúca v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobcom uplatnený nárok vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá ale neobsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch predpísané obligatórne náležitosti, preto je úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle tohto zákona. Potom má žalobca nárok iba na vrátenie nesplatennej časti istiny úveru, čo je v danom prípade suma 1.316,21 eur (rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 1.609,93 eur a sumou ktorú žalovaný zaplatil 293,72 eur) a prislúchajúci úrok z omeškania podľa právnej úpravy účinnej do 31.01.2013, nakoľko zmluva bola uzatvorená dňa 21.09.2012 a to počnúc od 09.11.2013, odkedy sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

3. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP pomeru úspechu strany vo veci a v spojení s ust. § 257 CSP, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 52,66 % (čistý úspech žalobcu). Priznaná výška trov predstavuje 52,66 % zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a z náhrady trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, pričom takto priznaná náhrada trov právneho zastúpenia je 1/3 štandardnej odmeny advokáta. Pri priznaní výšky trov súd prihliadal na to, že predmetom konania je jeden zo sporov, v ktorých žalobca podáva opakovane formulárové žaloby v skutkovo a právne totožných nekomplikovaných veciach, v ktorých v podstate úkon príprava a prevzatie zastúpenia splyva do jedného. Nie je nevyhnutné, aby v takýchto veciach bola náhrada trov vypočítaná

výlučne podľa § 10 a § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t.j. za každý úkon samostatne. Priznaná výška tiež zohľadňuje skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté bez účasti advokáta na nariadenom pojednávaní a bez toho, aby žalobca okrem doručenia písomných podaní adresovaných súdu akokoľvek inak využil právne služby svojho advokáta. Z dôvodu hospodárnosti konania súd týmto rozsudkom rozhodol okrem nároku na náhradu trov konania aj o výške trov. Podľa § 357 písm. m) CSP odvolanie je prípustné len do časti výroku „o nároku“ na náhradu trov konania (nie aj proti výške - časť výroku o výške náhrady trov však ako závislý výrok nenadobudne právoplatnosť skôr ako výrok o nároku na náhradu trov). V prípade zmeny výroku o nároku na náhradu trov konania odvolacím súdom o výške náhrady trov konania rozhodne znovu súd prvej inštancie samostatným uznesením.

4. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaného súd podľa § 232 ods. 3 CSP povolil žalovanému priznané plnenia zaplatiť žalobcovi v splátkach.

5. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca voči výroku o trovách konania. Navrhol rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania zmeniť tak, aby odvolací súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 52,66 %, čo vo vyčíslení predstavuje 113,63 eur trovy právneho zastúpenia a 54,24 eur trovy súdneho konania (pri výpočte: 2x 81,33 eur + 2x režijný paušál 8,58 eur + 20 % DPH t.j. spolu 215,78 eur + zaplatený súdny poplatok vo výške 103 eur).

6. Žalobca namieta, že súd otázku trov konania nesprávne práve posúdil, keď aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP a zároveň ust. § 257 CSP. O trovách konania mal súd rozhodnúť podľa ust. § 255 ods. 2 CSP. Žalobca si v konaní uplatnil sumu 1.724,39 eur, priznané mu bolo 1.316,21 eur, čo predstavuje 76,33 % úspech a 23,67 % neúspech žalobcu. To znamená, že žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania v pomere jeho úspechu a neúspechu, teda v rozsahu 52,66 %.

7. Tvrdenia súdu uvádzané v odôvodnení rozsudku sú v rozpore so skutkovými okolnosťami prípadu. Pokiaľ sa žalobca nezúčastňuje pojednávaniu, koná tak v záujme nezvyšovania trov konania uplatňovaných voči protistrane. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní riadne ospravedlnil, podľa jeho názoru súd nie je oprávnený generalizovať konanie žalobcu, ktoré nijakým spôsobom nie je v rozpore so zákonom, žalobca iba využíva zákonom dané procesné oprávnenia. Taktiež nepovažuje za náležité keď súd v odôvodnení rozhodnutia poukazuje na právnu úpravu českej vyhlášky o odmenách advokátov č. 177/1996 Sb., ktorá má konkrétnu právnu otázku upravenú odlišne resp. ako súd uvádza.

8. Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

9. Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP a odvolanie podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

10. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje. Ods. 2, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

12. Podľa § 357 písm. m) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

13. Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) účinný od 01.07.2016 je koncipovaný tak, že taxatívne vypočítava prípady resp. stanovuje výslovne proti ktorým rozhodnutiam súdu prvej inštancie je odvolanie prípustné (§ 356, § 357 CSP). A contrario platí, že v ostatných prípadoch odvolanie prípustné nie je.

14. Z obsahu odvolania jednoznačne vyplýva, že v danom prípade žalobca nespochybňuje nárok na náhradu trov konania, výšku - rozsah nároku ako ju ustálil okresný súd. Vzhľadom na žalovanú sumu a príslušenstvo a súdom priznané plnenie okresný súd ustálil pomer úspechu žalobcu na 76,33 % a jeho neúspech na 23,67 %. Potom pomer úspechu mínus pomer neúspechu je čistý úspech žalobcu 52,66 %. Z týmto záverom sa žalobca plne stotožňuje.

15. Žalobca odvolaním napáda (iba) výšku prisúdených trov. Preto odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol podľa § 386 ods. 1 písm. c) CSP, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. V zmysle § 357 písm. m) CSP odvolanie je prípustné len do časti výroku rozsudku o nároku na náhradu trov.

16. Vo veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).