

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/62/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316214440  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316214440.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v sporovej veci žalobcu: L. IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom Slnečná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO: 42 174 902 proti žalovanému: V., o zaplatenie 1.872 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.872 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.872 eur od 8.3.2011 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca písomne podanou žalobou doručenou súdu dňa 17.8.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 1.872 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.872 eur od 8.3.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.9.2010 žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť s príslušným poplatkom vo výške 872 eur za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere v 12-tich mesačných splátkach po 156 eur, počnúc dňom 22.10.2010. V zmysle Všeobecných podmienok poskytovania úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere sa žalobca a žalovaný dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve

tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere. Žalobca zaslal žalovanej viacpočetné upozornenia na omeškanie so zaplatením splátok, na ktoré upozornenia žalovaná nereagovala. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednanie Zmluvy o úvere a stratila výhodu splátok, sa dňa 8.3.2011 stal dlh splatným. Žalobca podal dňa 31.3.2011 trestné oznámenie na OR PZ Levice vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. Zákona, nakoľko mal žalobca podozrenie, že žalovaná uzatvorila Zmluvu o úvere v úmysle ho vôbec nesplácať a uvedenému podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzatvorenia Zmluvy o úvere ku dnu podania trestného oznámenia žalovaná nepoukázala v prospech Zmluvy o úvere žiadnu splátku, a to aj napriek skutočnosti, že mala finančné prostriedky, čo vyplýva z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti „Mesačné príjmy a výdavky“. Žalobca mal za to, že žalovaná už v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere vedela, že nebude úver splácať, čím uviedla žalobcu do omylu a spôsobila mu tak škodu. Žalobca uviedol ďalej v

písomnej žalobe, že Okresný súd Levice rozsudkom č.k. 3T 145/2011 zo dňa 11.10.2011 uznal žalovanú vinnou zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. Zákona a podľa § 288 ods. 1 Tr. Poriadku odkázal žalobcu, ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianskoprávne konanie, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2011 a vykonateľnosť dňa 11.10.2011.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, na ktoré vyjadrenie bola vyzvaná uznesením č.k. 12Csp/62/2016-26.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré žalobca neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

5. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie mala vykázané. Súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Dňa 24.9.2010 bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená Zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnuté veriteľom úver vo výške 1.000 eur a žalovaná sa zaviazala zaplatiť uvedený úver v celkovej výške 1.872 eur v 12-tich mesačných splátkach po 156 eur, počnúc dňom 22.10.2010. Súčasťou Zmluvy o úvere sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru / čl. 16 spisu/. Žalovaná z poskytnutého úveru neuhradila žiadnu sumu.

8. Žalovaná, ako vyplýva z predloženého spisu 3T /145/2011, ktorého súčasťou je vyšetrovací spis, podal na Okresné riaditeľstvo PZ dňa 31.3.2011 trestné oznámenie na žalovanú vo veci podozrenia spáchania prečinu úverového podvodu. Uznesením OR PZ v Leviciach zo dňa 14.6.2011 začalo trestné stíhanie voči žalovanej, ako obvinenej za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. Zákona. Dňa 5.8.2011 bola Okresnou prokuratúrou v Leviciach podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste .

9. Okresný súd Levice pod sp. zn. 3T/145/2011 - 57 podľa § 334 ods. 3 Tr. zákona v trestnej veci proti obvinenej V. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. Zákona schválil dohodu o vine a treste a uznal obvinenú V. vinnou, že na základe žiadosti o úver č. XXXXXXXXXXŽ zo dňa 23.9.2010, v ktorej uviedla nepravdivé údaje o výške svojho mesačného príjmu, kde uviedla príjmy vo výške 768 eur  
3  
12Csp/62/2016

a tieto v skutočnosti boli 260 eur, uzatvorila dňa 24.9.2010 v Leviciach so spoločnosťou L. I. Zmluvu o úvere č. 404400357 na poskytnutie úveru vo výške 1.000 eur, zvýšený o 672 eur, spolu 1.872 eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť v 12-tich mesačných splátkach po 156 eur, počnúc dňom 22.10.2010, pričom finančnú hotovosť prezvala dňa 22.10.2010 a z dlžnej sumy vo výške 1.872 eur neuhradila žiadnu splátku, čím svojím konaním spôsobila poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. škodu vo výške 1.872 eur, teda vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobila škodu malú, a tým spáchala prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. Zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 224/2010 Z.z. a za to sa odsudzuje podľa § 222 ods. 1 Tr. Zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 224/2010 Z.z. za použitia § 38 ods. 2,3, § 36 písm. l/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. Zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. Zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Tr. Zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 2 roky. Podľa § 288 ods. 1 Tr. Zákona súd poškodenú Pohotovosť, s.r.o. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianskoprávne konanie. V rámci prípravného trestného konania zápisnici o výsluchu poškodeného zo dňa 20.6.2011 vyplýva, že poškodený si uplatnil v rámci trestného konania škodu vo výške 1.827 eur a navrhol, aby súd v odsudzujúcom rozsudku zaviazal obvinenú k náhrade spôsobenej škody.

10. Podľa § 420 ods. 1 O.Z. Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Dôvodom vzniku záväzku na náhradu škody je protiprávne konanie škodcu. Obsahom tohto záväzku je povinnosť subjektu, ktorý škodu spôsobil inému, škodu nahradiť a právo subjektu, ktorému bola škoda spôsobená uplatniť právo na náhradu škody. V § 420 O.Z. je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej a právnickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu

spôsobenú porušením akejkolvek právnej povinnosti. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu a to porušenie právnej povinnosti, vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil.

12. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že poškodený uniesol dôkazné bremeno preukázania protiprávnosti úkonu žalovanej, čo vyplýva aj z pripojeného rozsudku Okresného súdu Levice 3T /145/2011 zo dňa 11.10.2011. Zároveň žalobca si v rámci trestného konania uplatnil aj nárok na náhradu škody, ktorú preukázal a preukázal zároveň aj príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody ako majetkovej ujmy. Žalovaná nenamietala výšku uplatnenej škody v rámci trestného konania, nenamietala dôvod a výšku uplatnenej škody ani v tomto konaní. Z uvedených dôvodov súd mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne a v plnom rozsahu žalobe vyhovel.

13. Žalovanú súd zaviazal titulom náhrady škody tak zaplatiť žalobcovi sumu 1.872 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.872 eur od 8.3.2011, kedy sa dostala žalovaná plnením do omeškania až do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

4

12Csp/62/2016

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Súd žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

5

12Csp/ 62/2016

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).