

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200952  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417200952.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, bytom u poručníka: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., A. XX, dieťa rodičov: A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., A. XX, t.č. A. N., O. XX a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľa: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., A. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd z v e r u j e maloletého P. V., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., A. XX, počnúc od 23.01.2017, ktorý je p o v i n n ý vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletého P. V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od 23.01.2017.

III. Zročné výživné na maloletého P. V., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 23.01.2017 do 31.05.2017 v sume 116,35 eur matka je p o v i n n á splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - brat matky maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého P. V. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, aby mu bol maloletý zverený. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý P. V. je zverený do starostlivosti poručníčky P. V., ktorej zdravotný stav sa postupne zhoršuje a nedokáže zabezpečiť maloletemu dieťaťu úplnú starostlivosť. Poukázal na to, že matka maloletého dieťaťa je liečená ako drogová závislá s dlhodobou drogovou minulosťou a sklonom k agresívnemu a samovražednému správaniu a v čase keď bola doma na priepustkách z resocializačného centra sa nevhodne správala, nedodrжала stanovený harmonogram návratu do centra, bolo po nej vyhlásené celoštátne pátranie, vyhrážala sa svojim rodinným príslušníkom a svoju matku napádala verbálne aj fyzicky. Ďalej navrhovateľ uviedol, že matka maloletého dieťaťa sa nevie o svoje dieťa postarať, hoci už je samostatné v hygienických návykoch, nasadila mu opäť plienku a namiesto jedla mu dala piť mlieko a vyslovil tiež obavu, že keď matka maloletého dovŕši vek osemnásť rokov, nebude chcieť pokračovať v liečbe v resocializačnom centre, pričom by si mohla zobrať aj maloletého, čo by neprosperovalo jeho zdravému psychickému a fyzickému vývinu.

2. Na pojednávaní ďalej uviedol, že maloletý žije v jeho domácnosti od narodenia. Majú navzájom veľmi dobrý vzťah a maloletý na svoju matku ešte nie je zvyknutý, odkedy sa vrátila z resocializačného zariadenia.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/18/2017 - 14 zo dňa 14.02.2017 v spojitosti s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/18/2017 - 20 zo dňa 24.02.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloletý P. V., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi F. V., nar. XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti P. V..

5. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľa, aby bol maloletý zverený do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, keďže sa vie o neho postarať a maloletý ho má veľmi rád. Ďalej uviedla, že ona s maloletým ešte nemá vytvorený vzťah, ale bráva si ho už na víkendy a aj cez týždeň. Uviedla, že je ochotná platiť na maloletého výživné v minimálnej výške, keďže momentálne nemá žiaden príjem.

6. Súd vypočul na pojednávaní ako svedkyne sestry navrhovateľa: P. P. N. a F. F., ktoré zhodne uviedli, že maloletý má s navrhovateľom veľmi blízky citový vzťah a navrhovateľ sa o neho vie dobre postarať, pričom aj ony mu pri tejto starostlivosti sporadicky pomáhajú.

7. Kolízna opatrovníčka navrhla zveriť maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi od podania návrhu, pretože neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého zo strany navrhovateľa a zároveň navrhla, aby matke bolo určené minimálne výživné, ktoré by platila na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

8. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky navrhla návrhu vyhovieť, zveriť maloletého P. V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi F. V., keďže je to v prospech maloletého. Ďalej uviedla, že bolo preukázané, že navrhovateľ má s maloletým vytvorené silné pozitívne citové väzby, od jeho narodenia s ním žil v spoločnej domácnosti a aktívne sa podieľal na jeho výchove, ktorú v súčasnosti zabezpečuje bez zistenia akýchkoľvek negatívnych poznatkov. Poukázala na to, že matka nemá vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého a nemá s ním vytvorené ani citové väzby.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/72/2014, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správou F., ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/72/2014 - 26 zo dňa 21.07.2014 bola ustanovená maloletému P. V., nar. XX.XX.XXXX za poručníka P. V., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že matka maloletého bola maloletá a stará matka zabezpečovala maloletému všestrannú starostlivosť.

11. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 24.05.2017 súd mal preukázané, že navrhovateľ F. V. zabezpečuje maloletému P. všestrannú starostlivosť, pričom mu pomáhajú aj jeho dve sestry P. P. N. a F. F.. Na svoju matku si maloletý postupne zvyká. Zo správy ďalej vyplýva, že navrhovateľ býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou P. V. a maloletým P. v dvojizbovom nájomnom byte. Jednu izbu užíva navrhovateľ spolu s maloletým P. a druhú izbu stará matka dieťaťa, ktorá je ležiaca a má zdravotné problémy. Byt je kompletne zariadený a vyhovujúci potrebám celej rodiny.

12. Zo správy z P. vyplýva, že maloletý navštevuje ich materskú školu od XX.XX.XXXX. Je priateľský a prispôsobivý, deti ho majú radi, k dospelým osobám sa správa slušne. Má osvojené kultúrno - spoločenské návyky a aj hygienicko - pracovné návyky. Maloletého vodí do materskej školy navrhovateľ F. V. a aj chodí pre neho. Maloletý sa naňho vždy teší a matku nespomína. Navrhovateľ s učiteľkami spolupracuje, financie má vždy načas zaplatené a maloletý je vždy čisto oblečený a upravený.

13. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 odsek 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

17. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania a svedkýň, súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi, ktorý ma vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj.

18. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

19. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa

22. Súd matku zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, keďže nemá žiaden príjem, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2016 90,42 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na jedno maloleté dieťa činí 27,13 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. Určením výživného od 23.01.2017 do 31.05.2017 vznikol matke za uvedené obdobie nedoplatok na výživnom v sume 116,35 eur, ktorý jej súd povolil splácať po 10,- eur mesačne (§ 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku).

24. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.