

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421202113
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8421202113.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: J. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. S. XXXX/XX, XXX XX X. o zaplatenie sumy 7.984,23 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 0,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 0,80 eur od 03.05.2019 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Kežmarok dňa 25.11.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 7.984,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.984,23 eur od 03.05.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. V žalobe tvrdil, že so žalovaným uzatvorili spolu dňa 01.10.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 11.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 183,32 eur, až do celkovej výšky pôžičky vo výške 21.998,40 eur. Žalovaný uhradil spolu sumu 10.999,20 eur. Keďže porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, bol vyzvaný na úhradu dlžných splátok predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2019 a zároveň bol upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.04.2019 žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.04.2019. Žalovaný mal podľa prehľadu splátok uhradiť splátky aj zosplatnenú istinu vo výške 18.983,43 eur, z ktorej sumy uhradil 10.999,20 eur, a preto jeho dlh činí 7.984,23 eur. Okrem tejto sumy si žalobca uplatnil zo žalovanej sumy aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 03.05.2019 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX so zmluvnými podmienkami, prehľad obrátov na účte žalovaného, výplatné pásky žalovaného, potvrdenie o uzavretí pracovnej zmluvy, potvrdenie o poskytnutí úveru, štandardné európske informácie, všeobecné poisťné podmienky, zoznam dokladov k pôžičkám, informácie k žiadosti o pôžičku, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku zo dňa 27.02.2019 spolu s doručenkou a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2019.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 08.06.2022, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd rozhodol v zmysle podaní žalobcu aj bez ich účasti. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil napriek vykázanému doručeniu predvolania fikciou doručenia, ktoré sa vrátilo ako nevyzdvihnuté v odbernej lehote dňa 23.05.2022 a ktoré sa podľa § 116 ods. 3, § 106 ods. 1 písm. a) a § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku považuje týmto dňom za doručené. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné, pričom žalovaný žiadne dôkazy nenavrhol, zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z obsahu zmluvy o poskytnutí pôžičky predloženej žalobcom súd zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok a žalovaný uzavreli dňa 01.10.2013 písomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky na autá vo výške 11.000,- eur. Žalovaný mal túto pôžičku podľa zmluvy splatiť 120 mesačnými splátkami vo výške 176,44 eur, splátkami s poistením vo výške 183,32 eur, pričom v zmluve je uvedené, že sadzba poistenia je 3,90 % a že celková suma pôžičky je 21.172,80 eur a celkové náklady spotrebiteľa 10.172,80 eur. Termín konečnej splatnosti bol 10/2023. Súčet žalovanému poskytnutej sumy 11.000,- eur a celkových nákladov spotrebiteľa 10.172,80 eur zodpovedá sume uvedenej ako celková suma pôžičky, t. j. sume 21.172,80 eur. Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve bola 15,90 %, ako RPMN je tam uvedené 15,54 % a priemerná hodnota RPMN 13,44 %. Zmluva bola podpísaná dňa 01.10.2013. V časti V. Poistenie schopnosti splácať pôžičku, bol zaškrtnutý Základný súbor poistenia A- poistenie žiadateľa pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti.

8. Vo formulári zmluvy je v úvodnej časti obsahujúcej údaje o klientovi uvedené, že žalovaný je slobodný, býva u rodičov. Je zamestnaný v zahraničí na dobu určitú od 12/2012 do 10/2016 v odvetví obchodných služieb. Jeho priemerný mesačný príjem je 2.000,- eur a celková výška mesačných splátok 0,- eur. Podľa bodu III. zmluvy Doklady klienta doložené k žiadosti, klient predložil platný občiansky preukaz, pracovnú zmluvu s prekladom do slovenského jazyka, výplatné pásky za posledné dva mesiace a kópiu výpisu z účtu za posledné dva mesiace, kde je uvedená výška príjmu a odosielateľ.

9. V predloženej žiadosti k pôžičke sú ako podstatné náležitosti zmluvy uvedené poskytnutá pôžička 11.000,- eur, celkové náklady spotrebiteľa 10.172,80 eur, celková suma pôžičky 21.172,80 eur, splátky bez poistenia 176,44 eur, mesačná výška poistenia 6,88, splátka s poistením 183,32 eur, počet splátok 120, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 10/2023, ročná úroková sadzba 15,90 %, RPMN 15,54 %, priemerná hodnota RPMN 13,44 %. V bode 1. Poistenie schopnosti splácať úver: Základný súbor poistenia A- poistenie žiadateľa pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti, sadzba poistenia 3,90 %.

10. Z prehľadu splátok a úhrad k zmluve číslo XXXXXXXX predloženého žalobcom súd zistil, že žalovaný uhradil do predčasného zosplatnenia sumu 10.999,20 eur, poslednú splátku vo výške 183,32 eur uhradil dňa 23.11.2018. Žiadne ďalšie splátky neuhradil. Dňa 19.04.2019 je zaznamenané zosplatnenie úveru vo výške 7.984,23 eur. Po zosplatnení úveru žalovaný už žiadnu sumu neuhradil.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2019 žalobca oznámil žalovanému, že na zmluve zo dňa 03.10.2013 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 549,96 eur, ktorý žiada bezodkladne uhradiť s tým, že ak do 05.04.2019 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa predloženej kópie doručenky na čl. 43 spisu prevzal žalovaný predžalobnú výzvu dňa 07.03.2019. Listom označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2019 veriteľ žalovanému oznamoval, že jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom ku dňu 01.10.2013 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 01.10.2013 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok; písm. h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru;
písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov;
písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

20. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie pôžičiek) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho pôžičky, t. j. že ide o spotrebiteľskú

zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. Žalovaný ako doklady k zmluve predložil občiansky preukaz, z čoho jasne vyplýva, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ. Zo samotnej zmluvy, jej označenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaných nárokoch je potrebné vychádzať zo zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Podľa tohto zákona musí byť spotrebiteľská zmluva uzavretá v písomnej forme a musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Po posúdení obsahu zmluvy je potrebné konštatovať, že táto neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, a preto ma súd za to, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie.

21. Zo žalobcom predloženej zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX je zrejmé, že táto neobsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. stanovené obsahové náležitosti, a to konkrétne údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a taktiež údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Rovnako neobsahuje správne uvedenie RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tieto údaje patria medzi nevyhnutné náležitosti zmluvy o úvere a ich absenciu zákonodarca spája s následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, to znamená, že žalobcovi nie je možné priznať nárok na úrok a poplatky zo zmluvy o úvere.

22. Súd má za to, že v zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, termín splatnosti jednotlivých splátok ani termín konečnej splatnosti. V bode 6.1 (podmienky splácania) zmluvných podmienok, ktoré sú, ako žalobca uvádza, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume uvedenej v zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto Zmluvných podmienok. V bode 6.2 je uvedené, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Priamo v zmluve neboli presne určené termíny splátok, keďže v zmluvných podmienkach (nie v zmluve) je uvedené, že splátky sú splatné do 20. dňa v mesiaci, to znamená, že kedykoľvek v priebehu od 01. do 20. dňa v mesiaci. Z takto uvedeného znenia zmluvných podmienok nie je možné zistiť termíny splatnosti splátok, dátum prvej splátky a rovnako ani deň poslednej splátky. A práve v nadväznosti na absenciu týchto údajov nie je možné určiť ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj 10/2023 je neurčitý. Vychádzajúc z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. údaj o termíne konečnej splatnosti musí byť uvedený určito, zrozumiteľne, presne a jasne, t. j. s uvedením presného dátumu obsahujúceho deň, mesiac a rok. Tento údaj v zmluve absentuje, rovnako ako absentuje údaj o dátume prvej splátky, poslednej splátky a termíne splatnosti jednotlivých splátok. Nakoľko spotrebiteľ požíva zvýšenú ochranu, predmetné údaje musia byť obsiahnuté priamo v texte zmluvy a nie v zmluvných podmienkach a taktiež od spotrebiteľa nie je možné požadovať, aby pre účely zistenia týchto údajov robil prepočet jednotlivých splátok úveru. Poskytnutý úver je preto potrebné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov. Obdobný názor vyplýva aj z početných rozhodnutí súdov- Okresný súd Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/221/20147 zo dňa 08.02.2018, Okresný súd Rožňava sp. zn. 15Csp/115/2017 zo dňa 31.10.2017, Okresný súd Kežmarok sp. zn. 10Csp/213/2017 zo dňa 21.03.2018, Krajský súd Žilina sp. zn. 9Co/208/2012 zo dňa 18.10.2012.

23. V bode V. zmluvy Poistenie schopnosti splácať pôžičku je uvedené, že klient si je vedomý toho, že podpisom tejto zmluvy o pôžičke zároveň vyjadruje svoj súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky poskytovanej spoločnosťou. Poistenie mu vzniká na základe Rámcovej zmluvy o poistení č. Y. uzatvorenej medzi spoločnosťou ako poisťovníkom a Poisťovňou Cardif Slovakia, a. s., so sídlom Plynárenská 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 36 534 978 ako poisťiteľom a Všeobecných poisťných podmienok poisťiteľa uvedených v čl. 1.1 Podmienok k zmluve, a to v rozsahu Základného súboru poistenia A)- poistenie pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti, resp. v prípade vyznačenia žiadosti o Štandardný súbor poistenia B) alebo...Podpisom tejto zmluvy ďalej klient potvrdzuje, že bol oboznámený a súhlasí s podmienkami uvedenými v RZoP a VPP Autopôžička, poistenie spĺňa jeho požiadavky a potreby a bolo mu sprostredkovateľom poistenia odporúčané, keďže kryje riziká o poistenie pre prípad ktorých má záujem...Odmietnutie poistenia resp. nesplnenie podmienok pre vznik poistenia označí klient krížikom nižšie. V zmluve bolo zaškrtnuté poistenie typu A: Základný súbor poistenia A- poistenie pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti.

24. Vychádzajúc z uvedeného ako aj z podanej žaloby je zrejmé, že výška mesačnej splátky v sume 183,32 zahŕňala v sebe aj výšku poistného v sume 6,88 eur, avšak po prepočte na počet splátok (183,32 eur x 120 mesiacov) už suma celkovej čiastky 21.998,40 eur nezodpovedala celkovej čiastke zohľadňujúcej poistné, ktorá mala byť vo výške 21.172,80 eur. Z toho vyplýva, že veriteľ v zmluve neposkytol pravdivý údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Zároveň je nesprávny údaj celkových nákladov výšky úveru, lebo po súčine výšky splátok 183,32 eur v počte splátok 120 je celková čiastka, ako už bolo uvedené 21.998,40 eur a po odpočítaní pôžičky (výšky úveru) 11.000,- eur predstavuje rozdiel 10.998,40 eur, čo je suma celkových nákladov. V zmluve je uvedená výška celkových nákladov 10.172,80 eur, ktorá zodpovedá celkovej čiastke bez poistenia. Takýmto vymedzením údajov v spotrebiteľskej zmluve potom dochádza k zneisteniu spotrebiteľa, keď tento potom bežným prenasobením počtu splátok a ich výšky nedostane údaj o celkovej čiastke, pretože v skutočnosti splatí vyššiu sumu, v tomto prípade o 825,60 eur, čo nie je nezanedbateľná suma. Preto ak bolo poistenie dojednané, mala byť táto suma premietnutá do uvádzanej celkovej čiastky platenej spotrebiteľom, resp. keďže sa tak nestalo, nemala byť táto suma poňatá do výšky splátky.

25. Navyše podľa názoru súdu poistenie tak, ako bolo v predmetnej úverovej zmluve dojednané, nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poistných zmluvách. Žalovaný ako klient mal súhlasiť so zvoleným základným súborom poistenia, pričom dojednané poistné predstavovalo 3,90 %. Žalobca nijako súdu nepreukázal, či skutočne došlo k dojednaniu poistenia. Žalobca taktiež nepredložil súdu žiaden iný doklad preukazujúci vznik poistenia, prípadne doklad o jeho nevzniknutí. Súd má taktiež pochybnosti o skutočnom oboznámení sa s uvedenými dokumentmi žalovaným v zmysle bodu V. zmluvy, podľa ktorých podpisom úverovej zmluvy klient vyhlásil, že sa oboznámil s rámcovou zmluvou o poistení uzavretou medzi veriteľom ako poisťníkom a Poisťovňou Cardiff Slovakia, a. s. a so znením Všeobecných poistných podmienok Autopôžička. Žalovanému ako priemernému spotrebiteľovi nemusí byť zrejmý ani význam tohto pojmu, taktiež súd poukazuje na to, že išlo zrejme o pomerne obsahovo rozsiahly dokument upravujúci vzťah medzi dvoma podnikateľskými subjektmi, poisťovňou a veriteľom. Uvedenie údajov o prijatí súboru poistenia tak, ako bolo uvedené v predmetnej zmluve, bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy veriteľom a za takého stavu možno potom s najväčšou pravdepodobnosťou predpokladať, že žalovaný sa pre poistenie nerozhodol po uzavretí úverovej zmluvy a prípadnom zvážení istého rizika, resp. vzniku poistnej udalosti, ale že prijatie už vopred naformulovaného poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Takto žalovanému vznikla povinnosť platiť v rámci príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poistenie. V zmluve je uvedené, že poistné je 3,90 %, pričom až v zmluvných ustanoveniach, v bode 1.3. zmluvy je uvedené, že ide o percento z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky. V konaní nebolo preukázané, že poistná zmluva bola uzavretá platne podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Je preto možné uzavrieť, že takto žalovanému mala vzniknúť povinnosť platiť v rámci príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poistenie, čo si však žalovaný individuálne s veriteľom nevyjednal.

26. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RMPN) je najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru alebo pôžičky a zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Obsahuje ročný úrok, úrok z úrokov, výšku úrokovej sadzby určenú v percentách, poplatky, ktoré sú spojené s úverom alebo pôžičkou, ktoré sú zvyčajne jednorazové (poplatok za poskytnutie úveru, za sprostredkovanie, administratívny poplatok), poplatky pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru v mesačnej/štvrtročnej periodicite (poplatok za úverový účet, poistenie schopnosti splácať úver), tieto poplatky je potrebné pri každom úvere platiť, zarátat' do RPMN. V zmluve však údaj o výške splátky úveru nebol zahrnutý do výšky RPMN, čo malo za následok jej nesprávnu výšku stanovenú v zmluve vo výške 15,54 %, pričom pri vynásobení mesačných splátok v počte 120 a výšky mesačnej splátky 183,32 eur predstavuje RPMN 16,68 %. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. I keby spotrebiteľ nebol nútený pristúpiť k poisteniu, podľa názoru súdu uvedené poistné malo byť zahrnuté do RPMN a do celkových nákladov, a teda sa malo odrážať aj v celkovej čiastke. Zahnutie poistného do výšky splátky a jeho

nezahnutie do celkovej čiastky je zmätočné, zavádzajúce, odporujúce zákonu a v neposlednom rade jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Je nesporné, že dojednané poistenie je súčasťou formulárovej spotrebiteľskej zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ ovplyvniť nemohol a pri pochybnostiach o obsahu spotrebiteľskej zmluvy platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Vzhľadom na nesprávny údaj týkajúci sa celkových nákladov, celkovej čiastky úveru spotrebiteľa a vrátane nesprávneho údaj o výške RPMN je zmluva bezúročná a bezpoplatková. Obdobný názor vyplýva aj z rozhodnutí súdov - rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 4Co/100/2018 zo dňa 13.11.2018, rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 10Csp/170/2018 zo dňa 15.03.2019 a rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/208/2012 zo dňa 18.10.2012.

27. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd považuje úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), písm. j) a písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z.

28. Vo vzťahu k Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9. 11. 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a. s. c/a Klára Bíróová, súd uvádza, že Súdny dvor v uvedenom rozhodnutí vyslovil, že Článok 23 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Ďalej uviedol, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Súd však má za to, že v prípade nedostatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedených vyššie, tieto nedostatky zmluvy neumožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy jednotlivých splátok, keďže v zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, ani jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom vyjadrený deň v mesiaci, kedy majú byť splátky splatné. Tieto údaje sú súčasťou husto písaného textu drobnými písmenami, nie sú na viditeľnom mieste zmluvy, medzi podstatnými náležitosťami, a preto je zrejmé, že tieto nedostatky mohli ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa o uzavretí zmluvy a v konečnom dôsledku o výške a trvaní záväzku, rovnako aj nesprávne uvedený údaj o RPMN a celkovej čiastke úveru.

29. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že účelom uzavretia zmluvy medzi veriteľom a žalovaným bolo poskytnutie pôžičky. Medzi stranami nebolo sporné, že výška poskytnutej pôžičky bola 11.000,- eur a taktiež nebolo nikým a ničím spochybnené tvrdenie žalobcu, že žalovaný zaplatil sumu 10.999,20 eur. Vzhľadom k tomu, že poskytnutý úver je z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov, má žalobca nárok len na vrátenie úverovej istiny predstavujúcej rozdiel medzi reálne poskytnutou sumou úveru žalovanému a reálne vykonanými úhradami žalovaným žalobcovi, t. j. vo výške 0,80 eur (11.000,- eur- 10.999,20 eur). Súd preto žalobe v časti na zaplatenie sumy 0,80 eur vyhovel a I. výrokom zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 0,80 eur. V prevyšujúcej časti istiny súd žalobu zamietol.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnil, žalobcovi preto vznikol nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému

dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba ECB v období vzniku omeškania platná od 10.09.2014 do 09.12.2015 doposiaľ predstavovala 0,05 %) t. j. vo výške 5,05 % od 03.05.2019 do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného. V časti úroku z omeškania vzťahujúceho sa k sume prevyšujúcej sumu nevrátenej úverovej istiny súd žalobu zamietol z tých istých dôvodov, z ktorých zamietol žalobu aj v časti tejto istiny.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď vzhľadom na zamietnutie žaloby v prevažnej časti bol v spore úspešný žalovaný, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne preukázateľné trovy nevyplývajú, preto súd v súlade s procesnou ekonómiou podľa čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, ale rozhodol tak, že náhradu trov konania žalovanému nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018).

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.