

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13Csp/83/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207146  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617207146.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Platíť sa oplatí s.r.o. so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706 proti žalovanému Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, M., o zaplatenie 24,03 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobca je **povinný** nahradiť žalovanému 100 % účelne vynaložených trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 04.05.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu domáha od žalovaného zaplatenia 24,03 Eur s prísl.

2. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

3. Súdne konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 156 CSP). Začatie konania bráni tomu, aby na súde (ktoromkoľvek) prebiehalo konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej veci, t.j. konanie o tom istom spore. V prípade, ak by nastala uvedená skutočnosť (tzv. litispendencia), súdu zákon ukladá povinnosť konanie, ktoré sa začalo na základe neskôr podanej žaloby zastaviť.

4. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na tunajšom súde súbežne prebiehajú dve konania žalobcu o zaplatenie 24,03 Eur s prísl. a to pod sp.zn. 7CSp/126/2017 a sp. zn. 13Csp/83/2017, t.j. ide o konania týkajúce sa tých istých strán, rovnakého predmetu konania (totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu) a rovnakých skutkových okolností, z ktorých sa odvodzuje uplatnený nárok. Preto súd postupujúc v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona predmetné súdne konanie, pre prekážku litispendencie, ako konanie, ktoré sa začalo neskôr, zastavil.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. V danom prípade žalobca procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, preto súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému a to v rozsahu 100 %.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému v predmetnom konaní žiadne trovy konania nevznikli, o výške náhrady trov konania žalovaného nie je potrebné samostatne rozhodovať, preto súd v zmysle uvedeného po právoplatnosti daného súdneho rozhodnutia nebude postupovať v súlade s § 262 ods. 2 CSP, t.j. nevydá uznesenie o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. I CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.