

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010311
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3817010311.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.júna 2022 prejednal odvolanie obžalovaného

V. N.,

nar.XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom W. B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu Banská Bystrica - Kráľová, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/59/2017 zo dňa 4.augusta 2021 a takto jednohlasne

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušujú sa v napadnutom rozsudku všetky výroky o uložených trestoch a spôsobe ich výkonu, ako aj výroky o ochrannom dohľade a o zrušení skorších trestných rozkazov a rozsudkov podľa § 42 ods. 2 Tr. zák.

I.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný V. N.

odsudzuje:

1) Za skutky pod bodmi 1. až 10. a 14. až 17.

podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 78 (sedemdesiatosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne sa zrušujú výroky o trestoch v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/78/2012, zo dňa 13.08.2013, právoplatného dňa 29.08.2013, a v trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/284/2012 zo dňa 07.12.2012, obžalovanému doručenému dňa 19.01.2013, právoplatného dňa 29.01.2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

2) Za skutky pod bodmi 20., 21., 22., 25. a 26.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 78 (sedemdesiatosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 4 (štyri) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne sa zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/46/2017 zo dňa 23.04.2017, právoplatného dňa 04.05.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

3) Za skutky pod bodmi 23., 24., 27., 28. a 29.

podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. k spoločnému a úhrnnému trestu odňatia slobody na 120 (stodvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

II.

Za skutky pod bodmi 11. až 13. a 18. až 19. sa podľa § 322 ods. 3 Tr. por. u obžalovaného podľa § 44 Tr. zák. s poukazom aj na § 43 Tr.zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože tresty uložené rozsudkom súdu prvého stupňa prevyšovali najvyššiu výmeru trestu dovolenú Trestným zákonom a na základe aj tohoto preto pokladá trest uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/73/2014 zo dňa 30.05.2014, právoplatným dňa 07.10.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Výroky o zrušení skorších trestných rozkazov a rozsudkov podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., ako aj výroky o vine a o náhrade škody v rozsudku súdu prvého stupňa zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa boli u obžalovaného V. N. podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušené:

výrok o vine, treste, náhrady škody trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/110/2017 zo dňa 7.8.2017, obvineným prevzatého dňa 8.1.2018, právoplatného dňa 11.4.2018,

výrok o vine, treste, ochrannom opatrení, náhrady škody rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/148/2018 zo dňa 15.3.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/67/2019 zo dňa 30.7.2019,

výrok o vine, treste, náhrady škody rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/92/2019 zo dňa 2.3.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/40/20, právoplatného dňa 2.6.2020,

a

obžalovaný V. N. bol uznaný za vinného, že

1. dňa 25.9.2012 v presne nezistenom čase v B. prišiel na H. ulicu v B. za B. J., nar. X.X.XXXX, ktorému ponúkol, či si nechce zarobiť, s čím B. J. súhlasil, preto obvinený pre neho vypracoval pracovnú zmluvu a následne sa spolu presunuli do predajne OKAY SLOVAKIA, spol. s r.o., na I. ulici v B., so sídlom N., Bratislava, IČO: 35 825 979, kde poskytol pomoc B. J. pri vybavovaní zmluvy o poskytnutí

spotrebiteľského úveru č. XXX XXX XXX XXX so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s.. so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, pri kúpe chladničky, ktorú vybral obvinený, pričom B. J. uviedol pracovníka predajne OKAY na Nábřežnej ulici v Prievidzi do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že predložil pracovnú zmluvu, ktorú zabezpečil obvinený, v zmysle ktorej bol čistý mesačný príjem B. J. vo výške 1.200 eur, aj keď v skutočnosti bol v tom čase nezamestnaný a jeho príjem bol 60 eur, pričom sám nemal úmysel plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, čím spôsobil spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, škodu vo výške 857,87 eur, pričom obvinený zaplatil akontáciu za zakúpený tovar, vyplatil B. J. odmenu 100 eur a predal tovar inej - doposiaľ nestotožnenej osobe,

2. dňa 27.10.2012 v presne nezistenom čase na H. ulici v B. ponúkol B. Y., nar. X.XX.XXXX, zárobok, následne na základe jeho občianskeho preukazu vypracoval pracovnú zmluvu a spoločne sa presunuli do predajne Decodom na Nedožerskej ceste v B., so sídlom, B. 7, G., IČO: 36 305 073, kde pomohol B. Y. pri vybavovaní zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 203 286 78 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, v prevádzke predajne pri kúpe skrine, ktorú vybral obvinený, pričom B. Y. uviedol pracovníka predajne Decodom do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že predložil pracovnú zmluvu so spoločnosťou BONER, s.r.o., I., N. nad X., IČO: 36 685 747, ktorú zabezpečil obvinený a v zmysle ktorej bol jeho čistý mesačný príjem vo výške 500 eur, aj keď v skutočnosti bol v tom čase nezamestnaný a poberal invalidný dôchodok vo výške 203 eur, pričom B. Y. nemal úmysel plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, čím bola spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, spôsobená škoda vo výške 1.192,01 eur a obvinený vyplatil B. Y. odmenu 100 eur a následne predal tovar doposiaľ nestotožnenej osobe,

3. dňa 27.10.2012 v presne nezistenom čase v B. poskytol pomoc G. L., nar. X.X.XXXX, ktorá za nim prišla dňa 27.10.2012 na H. ulicu v B. so žiadosťou o pomoc pri získaní zárobku, následne na základe občianskeho preukazu G. L. vypracoval pracovnú zmluvu a presunuli sa do predajne ASKO nábytok, spol. s r.o., na Hornonitrianskej ceste v B., so sídlom Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 909 790, kde poskytol pomoc G. L. pri vybavovaní zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXX XXX XXXX so spoločnosťou Home Credit, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, pri kúpe postele, ktorú vybral obvinený na základe pokynu doposiaľ nestotožnenej osoby, pričom G. L. uviedla pracovníka predajne ASKO nábytok na Hornonitrianskej ceste v Prievidzi do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že predložila pracovnú zmluvu so spoločnosťou BONER, s.r.o., so sídlom I. XX, N. nad X., IČO: 36 685 747, ktorú zabezpečil obvinený a v zmysle ktorej bol jej čistý mesačný príjem vo výške 600 eur, aj keď v skutočnosti bola v tom čase nezamestnaná a jej príjem 226 eur pozostával z rodičovského príspevku, pričom sama nemala záujem plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, čím spôsobila spoločnosti Home Credit, a.s., so sídlom G. XXXX/XXX, B., IČO: 36 234 176, škodu spolu vo výške 536,07 eur, pričom obvinený zaplatil akontáciu za zakúpený tovar, vyplatil G. L. odmenu 60 eur a predal tovar doposiaľ nestotožnenej osobe,

4. dňa 28.10.2012 v presne nezistenom čase v B. na H. ulici ponúkol zárobok E. X., nar. X.X.XXXX, spočívajúci v tom, že dňa 28.10.2012 spoločne so E. X. išiel do predajne ASKO nábytok B., K. cesta Prievidza, kde poskytol E. X. pracovnú zmluvu so spoločnosťou BONER, s.r.o., Nová ulica 57, N. za X., IČO: 366 85 747, za účelom vybavenia úveru č. XXX XXX XXXX v spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., G. ulica XXXX/XXX, Piešťany, IČO: 36 234 176, pričom v zmysle predloženej pracovnej zmluvy mala E. X. zarábať 600 eur, aj keď v skutočnosti bola v tom čase nezamestnaná a bez príjmu a v predajni na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zakúpila bližšie nešpecifikovanú skriňu, pričom povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemala záujem si plniť, skriňu následne predal V. N. nestotožnenej osobe a E. X. poskytol odmenu vo výške 90 eur, čím bola spoločnosti Home H. M., a.s., G. ulica XXXX/XXX, B. IČO: 36 234 176, spôsobená škoda vo výške 954,78 eur,

5. dňa 28.10.2012 v predajni W. W. M., s.r.o., na H. ceste v B., so sídlom X. ulica XX, Prešov, IČO: 36 501 891, rovnakým spôsobom ponúkol a poskytol pomoc E. X. pri vybavovaní zmluvy o poskytnutí úveru č. XXX XXX XXX XXX so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom B. 7, Z., IČO: 35 787 783, v prevádzke predajne pri kúpe spotrebného tovaru z kategórie dvere, pričom E. X. uviedla pracovníka predajne Merkury Market Slovakia, s.r.o., na H. ceste v B. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že predložila pracovnú zmluvu so spoločnosťou BONER, s.r.o., so sídlom Nová ulica XX, Kravany nad Dunajom, IČO: 36685747, ktorú zabezpečil obvinený a v zmysle ktorej bol čistý mesačný príjem E. X. vo výške 600 eur, aj keď v skutočnosti bola v tom čase nezamestnaná a bez príjmu, pričom sama nemala úmysel plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o

poskytnutí spotrebiteľského úveru, pričom obvinený vyplatil E. X. odmenu 90 eur, čím bola spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom B. 7, Z., IČO: 35 787 783, spôsobená škoda vo výške 967,84 eur, 6. dňa 29.10.2012 v presne nezistenom čase prišiel na H. v B. za G. Y., nar. X.X.XXXX, ktorej ponúkal zárobok, následne na základe jej občianskeho preukazu vypracoval pracovnú zmluvu a presunuli sa do predajne Mercury Market Slovakia, s.r.o., na H. ceste v B., so sídlom X. ulica XX, Prešov, IČO: 36 501 891, kde bolo všetko pripravené na vypracovanie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXX XXX XXX XXX so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom B. 7, Z., IČO: XX XXX XXX, v prevádzke predajne pri kúpe nezisteného tovaru, ktorý vybral obvinený a bol prítomný pri uzatvorení zmluvy, pričom G. Y. uviedla pracovníka predajne W. W. na H. ceste v B. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že predložila pracovnú zmluvu vypracovanú obvineným so spoločnosťou BONER, s.r.o., so sídlom Ul. I., IČO: 36 685 747, v zmysle ktorej bol jej čistý mesačný príjem vo výške 600 eur, aj keď v skutočnosti bola v tom čase na materskej dovolenke a jej príjem bol 273 eur, pričom sama nemala záujem plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, čím spôsobila spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, škodu spolu vo výške 902,49 eur, pričom obvinený zaplatil za zakúpený tovar akontáciu, vyplatil G. Y. odmenu 100 eur a predal tovar doposiaľ nestotožnenej osobe, 7. dňa 4.11.2012 v presne nezistenom čase prišiel na H. ulicu v B. za S. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorej ponúkol zárobok, následne na základe jej občianskeho preukazu vypracoval pracovnú zmluvu a presunuli sa do predajne ASKO nábytok, spol. s r.o., na Hornonitrianskej ceste v Prievidzi, so sídlom Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 909 790, kde poskytol pomoc S. N. pri vybavovaní zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 421 100 9230 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom G. XXXX/XXX, B., IČO: 36 234 176, v prevádzke predajne pri kúpe spálne, ktorú vybral obvinený, pričom S. N. uviedla pracovníka predajne ASKO nábytok na Hornonitrianskej ceste v Prievidzi do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že predložila pracovnú zmluvu so spoločnosťou BONER, s.r.o., so sídlom Nová ulica XX, N. nad X., IČO: 36 685 747, ktorú zabezpečil obvinený, v zmysle ktorej bol jej čistý mesačný príjem vo výške 700 eur, aj keď v skutočnosti bola v tom čase nezamestnaná, pričom sama nemala úmysel plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, čím spôsobila spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom G. XXXX/XXX, B., IČO: 36 234 176, škodu vo výške 925,31 eur, pričom obvinený vyplatil S. N. odmenu 50 eur a následne predal tovar doposiaľ nestotožnenej osobe, 8. dňa 16.12.2012 v presne nezistenom čase v B. na H. ulici ponúkol zárobok B. Y., nar. X.XX.XXXX, spočívajúci v tom, že dňa 17.12.2012 išiel obvinený V. N. s B. Y. do predajne O2 B., na I. ulici č. X v budove HM Tesco v Prievidzi, kde B. Y. podpísal zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35923 130, a zakúpil mobilný telefón značky Samsung Galaxy S III mini, pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený, ktorý dal na tlačivo potrebné na uzatvorenie zmluvy pečiatku od zamestnávateľa BONER, s.r.o., so sídlom I. ulica XX, N. nad X., IČO: 36 685 747, a B. Y. tak získal mobilný telefón Samsung Galaxy S III mini, ktorý odovzdal obvinenému a následne obvinený predal mobilný telefón inej doposiaľ nestotožnenej osobe, za čo dal B. Y. odmenu 30 eur, pričom B. Y. už pri podpisovaní uvedenej zmluvy konal s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojím konaním uviedol do omylu poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 17.12.2012 a spôsobil jej škodu vo výške 288 eur, 9. následne znovu dňa 18.12.2012 išiel obvinený V. N. s B. Y. do Predajne O2 Prievidza, na I. ulici č. X v budove HM Tesco, kde B. Y. podpísal zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., K. námestie č. XX, N., IČO: 35 923 130, a zakúpil mobilný telefón značky Samsung Galaxy Ace 2 white, pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený, ktorý dal na tlačivo potrebné na uzatvorenie zmluvy pečiatku od zamestnávateľa BONER, s.r.o., so sídlom Nová ulica XX, N. nad X., IČO: 36 685 747, a B. Y. tak získal mobilný telefón Samsung Galaxy Ace 2 white, ktorý odovzdal obvinenému a následne obvinený predal mobilný telefón inej doposiaľ nestotožnenej osobe, za čo mal B. Y. obdržať odmenu, ktorú nedostal, pričom B. Y. už pri podpisovaní uvedenej zmluvy konal s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojím konaním uviedol do omylu poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., K. námestie č. XX, N., IČO: 35923130, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 18.12.2012 a spôsobil jej škodu vo výške 288 eur, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., K. námestie č. XX, N., IČO: 35 923 130, škodu v celkovej výške minimálne 576 eur, 10. dňa 19.12.2012 v presne nezistenom čase v B. na H. ulici ponúkol zárobok E. X., nar. X.X.XXXX, spočívajúci v tom, že vypracoval pracovnú zmluvu pre E. X. so spoločnosťou KAS SPOL, s.r.o.,

Partizánske, IČO: 341 529 54, v zmysle ktorej mala E. X. príjem 600 eur, aj keď v skutočnosti bola v tom čase nezamestnaná a bez príjmu, následne išiel so E. X. do predajne OKAY SLOVAKIA, spol. s r.o., na I. ulici v B., kde uzatvorila so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s., IČO: 35 787 783, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 263 262 846 765 688, na základe ktorej zakúpila plazmový televízor a fotoaparát, pričom povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemala záujem si plniť, zakúpený tovar následne predal V. N. nestotožnenej osobe a E. X. poskytol odmenu vo výške 80 eur, čím bola spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s., IČO: 35 787 783, spôsobená škoda vo výške 928,93 eur, hoci bol rozsudkom okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/131/2005 zo dňa 17.10.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/64/2008 zo dňa 25.06.2009 odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do I. NVS,

11. v presne nezistený deň v mesiaci júl 2014 v presne nezistenom čase v B. na H. ulici ponúkol zárobok S. N., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúci v tom, že dňa 4.7.2014 v presne nezistenom čase išiel obvinený V. N. s S. N. do predajne O2 Prievidza, na I. ulici č. X v budove HM Tesco v Prievidzi, kde S. N. podpísala zmluvu o pôžičke č. 5570302350 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., K. námestie č. XX, N., IČO: 35 923 130, a zakúpila mobilný telefón značky Samsung Galaxy S4 mini, pričom pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený a S. N. tak získala mobilný telefón Samsung Galaxy S4 mini, ktorý odovzdala obvinenému a následne obvinený predal mobilný telefón inej - doposiaľ osobe nestotožnenej, za čo mala S. N. dostať od obvineného odmenu 50 eur, pričom S. N. už pri podpisovaní uvedenej zmluvy konala s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojím konaním uviedla do omylu poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., K. námestie č. XX, Kežmarok, IČO: 35 923 130, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 4.7.2014 a spôsobila jej škodu vo výške 288 eur,

12. v presne nezistený deň v mesiaci júl 2014 v presne nezistenom čase v B. na H. ulici ponúkol zárobok S. N., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúci v tom, že dňa 8.7.2014 v presne nezistenom čase išiel obvinený V. N. s S. N. do predajne O2 Prievidza, na Ulici G. Švéniho 3/B v Prievidzi, kde S. N. podpísala zmluvu o pôžičke č. 5570303604 so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, a zakúpila mobilný telefón značky Sony Xperia M2, pričom pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený a S. N. tak získala mobilný telefón Sony Xperia M2, ktorý odovzdala obvinenému a následne obvinený predal mobilný telefón inej doposiaľ nestotožnenej osobe, za čo mala S. N. dostať od obvineného odmenu 50 eur, pričom S. N. už pri podpisovaní uvedenej zmluvy konala s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojím konaním uviedla do omylu poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 8.7.2014 a spôsobila jej škodu vo výške 288 eur,

13. v presne nezistený deň v mesiaci júl 2014 v presne nezistenom čase v Prievidzi na H. ulici ponúkol zárobok S. N., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúci v tom, že dňa 11.7.2014 išiel obvinený V. N. s S. N. do predajne O2 Prievidza, na Ulici G. Švéniho 3/B v Prievidzi, kde S. N. podpísala zmluvu o pôžičke č. 5570305294 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, a zakúpila mobilný telefón značky LG L9 II, pričom pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený a S. N. tak získala mobilný telefón LG L9 II, ktorý odovzdala obvinenému a následne obvinený predal mobilný telefón inej, doposiaľ nestotožnenej osobe, za čo mala S. N. dostať od obvineného odmenu 50 eur, pričom S. N. už pri podpisovaní uvedenej zmluvy konala s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojím konaním uviedla do omylu poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok, dojednaných pri podpise zmluvy dňa 11.7.2014 a spôsobila jej škodu vo výške 198 eur,

čím svojím konaním v bode 11. až 13. spôsobila Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, škodu v celkovej výške minimálne 774 eur,

14. dňa 3.10.2012 v presne nezistenom čase v B. poskytol pomoc G. L., nar. X.X.XXXX, ktorá za nim prišla dňa 3.10.2012 na H. ulicu v B. so žiadosťou o pomoc pri získaní zárobku, následne sa presunuli do predajne Elko Computers Prievidza na I. ulici č. XXXX/XA v budove OC Korzo, kde obvinený čakal vonku pred OC Korzo a G. L. podpísala zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXX so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova ulica 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, a zakúpila mesačný paušál Biznis Profi Svet spolu s mobilným telefónom zn. Apple iPhone S4 32GB White, pričom pri vybavovaní zmluvy bola prítomná doposiaľ nestotožnená osoba, ktorá si vybrala telefón, určila paušál, zaplatila akontáciu a po odchode si pred OC Korzo prevzala telefón a obvinený aj G. L.

si za sprostredkovanie služby zobrali odmenu každý po 50 eur, pričom G. L. už v čase podpisu zmluvy vedela, že predmetný mesačný paušál nebude platiť, čím svojim konaním uviedla do omylu spoločnosť Orange Slovensko, a. s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697270, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy zo dňa 3.10.2012 a spôsobila poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, škodu vo výške 511 eur,

15. dňa 22.10.2012 v presne nezistenom čase v B. ponúkol E. X., nar. X.X.XXXX, zárobok spočívajúci v tom, že spoločne so E. X. išiel do predajne Elko Computers, Nábrežná ulica 1913/6A v OC Korzo Prievidza, kde E. X. uzatvorila zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, číslo zmluvy A 6569192 a zakúpila mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S III white, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX s paušálom Biznis Profi Svet, pričom V. N. dal na tlačivo potrebné na uzatvorenie zmluvy pečiatku spoločnosti BONER, s.r.o., so sídlom Nová ulica XX, N. nad X., IČO: 36 685 747, ako zamestnávateľa E. X., pričom E. X. v tejto spoločnosti nikdy nepracovala a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb nemala záujem si plniť, faktúry za paušál neplatila a mobilný telefón predala neznámej osobe, ktorú skontaktoval obvinený, za čo dostala 40 eur, čím bola spoločnosť Orange, a.s., IČO: 35 697 270, spôsobená škoda vo výške 486 eur,

16. dňa 24.10.2012 v presne nezistenom čase v B. na H. ulici ponúkol zárobok B. Y., nar. X.XX.XXXX, s ktorým sa následne presunul do predajne Elko Computers Prievidza, na I. ulici č. XXXX/XA v budove OC Korzo, kde B. Y. podpísal zmluvu o poskytovaní služieb č. A XXXXXXX so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova ulica 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, a zakúpil mesačný paušál Biznis Profi Svet spolu s mobilným telefónom zn. Samsung Galaxy S III white za zvýhodnenú akciovú sumu, pri vybavovaní zmluvy bol prítomný obvinený, ktorý dal na tlačivo potrebné na uzatvorenie zmluvy pečiatku od zamestnávateľa BONER, s.r.o., Nová ulica XX, Kravany nad X., IČO: 36 685 747, a B. tak získal mobilný telefón Samsung Galaxy S III white, ktorý následne predal inej doposiaľ nestotožnenej osobe, ktorú kontaktoval obvinený, za čo obdržal sumu 50 eur, pričom B. Y. už pri podpísaní zmluvy konal s úmyslom, že faktúry za mesačný paušál nebude platiť, čím svojim konaním uviedol do omylu poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a.s., ktorej bola spôsobená škoda vo výške 486 eur,

17. dňa 12.12.2012 v presne nezistenom čase v B. na H. ulici ponúkol zárobok V. L., nar. X.X.XXXX, spočívajúci v tom, že sa obvinený V. N. s V. L. presunul do predajne Elko Computers Prievidza, na I. ulici č. XXXX/XA, v budove OC Korzo Prievidza, kde V. L. podpísal zmluvu č. A6675277 o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, a zakúpil mesačný paušál Maximum 2 spolu s mobilným telefónom značky Samsung Galaxy S Advance, pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený, ktorý zaplatil akontáciu za mobilný telefón vo výške 39 eur, následne dňa 13.12.2012 v presne nezistenom čase v predajni Elko Computers Prievidza na I. ulici č. XXXX/XA v budove OC Korzo Prievidza, pri preberaní mobilného telefónu kúpeného dňa 12.12.2012, podpísal V. L. zmluvu č. A6675976 o poskytovaní služieb so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, na základe ktorej zakúpil mesačný paušál Mobilný Internet Klasik spolu s tabletom značky Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB, pričom bol prítomný a nápomocný V., ktorý zaplatil akontáciu vo výške 99 eur, V. prevzal mobilný telefón a tablet a odovzdal ich za odmenu 100 eur obvinenému V. N., ktorý predal mobilný telefón a tablet inej, doposiaľ nestotožnenej osobe, pričom V. L. už pri podpísaní uvedených zmlúv konal s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojim konaním uviedol do omylu poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmlúv dňa 12.12.2012 a 13.12.2012 a spôsobil jej škodu vo výške minimálne 611 eur,

18. dňa 30.6.2014 v presne nezistenom čase v B. na H. ulici ponúkol zárobok I. Y., nar. XX.X.XXXX, spočívajúci v tom, že dňa 1.7.2014 išiel obvinený V. N. s I. Y. do predajne S. Computers Prievidza, na Ulici G. Švéniho č. 10, kde I. Y. podpísala zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 7821578 so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, a zakúpila mesačný paušál Panter 35 eur spolu s mobilným telefónom značky HTC Desire 610 white, pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený, ktorý dal na tlačivo potrebné na uzatvorenie zmluvy pečiatku zamestnávateľa a I. Y. tak získala mobilný telefón HTC Desire 610 white, ktorý odovzdala obvinenému a následne obvinený predal mobilný telefón inej - doposiaľ nestotožnenej osobe, za čo dostala I. Y. od obvineného odmenu 40 eur, pričom I. Y. už pri podpísaní uvedenej zmluvy konala s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojim konaním uviedla do omylu poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v otázke splnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 1.7.2014 a spôsobila jej škodu vo výške 259 eur,

19. následne znovu dňa 3.7.2014 po telefonickom dohovore, išiel obvinený V. N. s I. Y. do predajne Elko Computers Prievidza, na I. ulici č. XXXX/XA v budove OC Korzo Prievidza, kde I. Y. podpísala zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 7827369 so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., W. ulica č. 8, Z., IČO: 35 697 270, a zakúpila mesačný paušál Panter Pro 45 eur spolu s mobilným telefónom značky Samsung Galaxy S4 mini, pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený a I. Y. tak získala mobilný telefón Samsung Galaxy S4 mini, ktorý odovzdala obvinenému a následne obvinený predal mobilný telefón inej - doposiaľ nestotožnenej osobe, za čo mala I. Y. obdržať odmenu, ktorú jej obvinený V. N. nevyplatil, pričom I. Y. už pri podpisovaní uvedenej zmluvy konala s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojím konaním uviedla do omylu poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 3.7.2014 a spôsobila jej škodu vo výške 324 eur, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO:35697270, škodu v celkovej výške minimálne 583 eur,

20. dňa 2.1.2017 v presne nezistenom čase, medzi 13.00 hod. až 18.00 hod. na Ul. G. X/X v B., okres B., sa vlámal do bytu č. X tak, že nezisteným predmetom poškodil riadne uzamknuté vchodové dvere do tohto bytu v oblasti zámku, vošiel cez tieto dvere do tohto bytu, kde z pracovného stola odcudzil notebook značky Acer v hodnote 150 eur, atramentovú tlačiareň nezistenej značky v hodnote 120 eur, kľúč od motorového vozidla zn. BMW 5 evidenčného čísla PD XXXCX v hodnote 120 eur, pečiatku spoločnosti B. I. so sídlom J. L. XXX/X, Prievidza, IČO: 47142995, v hodnote 30 eur, hodinky neznámej značky s kovovým remienkom v hodnote 40 eur, LCD televízor zn. LG s uhlopriečkou 90 cm v hodnote 120 eur, čím spôsobil majiteľovi uvedených vecí B. I. škodu v celkovej výške 580 eur,

21. dňa 27.2.2017 v čase okolo 14:45 hod. v B. na presne nezistenom mieste, počas jazdy vozidlom taxislužby medzi OD Kaufland na Nábřežnej ulici a záložňou na Ulici B. Björnsona, vzal vodičke - poškodenej V. B. mobilný telefón zn. LG K8LTE, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý mala pri sebe v odkladacom priestore pod ručnou brzdou vozidla, čím spôsobil poškodenej V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., L.. L. N. G. XXX/XX, škodu odcudzením vo výške 100 eur,

22. dňa 15.3.2017 okolo 20:05 hodiny v B. na U. Z., pri hoteli W., v taxíku u s evidenčným číslom PD XXX EI, poškodeného L. Y., sediac na sedadle spolujazdca pri vydávaní hotovosti za vykonaný prepravu, kedy obvinený predstieral platbu 50 eurou bankovkou, vytrhol poškodenému z ruky sumu 40 eur a začal utekať smerom k bytovkám na U. N., čím poškodenému L. Y. spôsobil škodu vo výške 40 eur, hoci bol rozsudkom okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/131/2005 zo dňa 17.10.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/64/2008 zo dňa 25.06.2009 odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do I. NVS,

23. dňa 30.7.2017 okolo 16:45 hod. v B. na U. K. Novackého XX vnikol bez akéhokoľvek dovolenia a súhlasu na pozemok rodinného domu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a užívateľov - poškodených R. Z., nar. XX.X.XXXX, a F. Z. K., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom B., K. I. XXX/XX, a to tak, že preskočil súvislé oplotenie rodinného domu vo výške 120 cm, následne nezisteným predmetom vypáčil petlicu v hornej časti garážových dverí, ktorá garáž je súčasťou rodinného domu, a vstúpil do garáže, kde bol pristihnutý Ing. N. Z., na čo z miesta ušiel,

24. dňa 12.7.2017 v čase okolo 17:30 hod. v B. na U. T. O. XX na terase pohostinstva U sokola, pri autobusovej stanici, z dôvodu predchádzajúcej informácie o údajnom trestnom čine poškodeného W. L. voči obvineného blízkej osobe, tento minimálne jedenkrát udrel päťou do oblasti tváre, po čom poškodený W. L. spadol na zem, čím poškodenému W. L. svojím konaním, a to priamo týmto úderom, spôsobil dvojitú zlomeninu sánky - obojstranne, ktoré zranenie si vyžiadalo hospitalizáciu a operačný zákrok so sťažnením obvyklého spôsobu života poškodeného W. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. J., okres B., v trvaní 10 týždňov,

hoci bol rozsudkom okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/131/2005 zo dňa 17.10.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/64/2008 zo dňa 25.06.2009 odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do I. NVS,

25. dňa 22.3.2017 okolo 15:45 hod. v obci I. B., pri prevádzke N., nachádzajúcej sa v blízkosti zastávky ŽSR, na základe jeho predchádzajúcej telefonicko ponuky z telefónneho čísla „XXXX XXX XXX“, pod zámienkou predaja originálneho výrobku mobilného telefónu zn. Apple iPhone 7 128 GB black (typ MNRJ2CH/A), IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s kompletným príslušenstvom, pokladničným blokom a záručným listom, vystupujúc pod priezviskom Z., vylákal od poškodeného J. K., nar. XX.X.XXXX, sumu

300 eur, ktorú mu pri preberaní predmetného mobilného telefónu na vyššie uvedenom mieste poškodený aj v hotovosti uhradil, pričom v prípade telefónu sa jednalo o lacnú repliku, pokladničný doklad a záručný list neboli pravé, peniaze poškodenému nevrátil, na dohodnuté stretnutie neprišiel, na ďalšiu telefonickú komunikáciu oznamovateľa viac nereagoval, čím poškodenému J. K. spôsobil škodu v celkovej výške 300 eur,

26. dňa 17.3.2017 okolo 12,00 hodine v B. v predajni X. mobility v OD Prior na Námestí slobody, vystupujúc pod falošnou identitou, prezentujúc zamestnancovi predajne, že sa jedná o originálny mobilný telefón zn. Apple iPhone 6S, 64GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, spolu s balením, príslušenstvom, záručným listom a pokladničným blokom, predal túto napodobneninu za sumu 440 eur a následne dňa 20.3.2017 v dobedňajších hodinách tomu istému zamestnancovi predal napodobneninu mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S7 Gold, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, spolu s balením a príslušenstvom, za ktorým prevzal sumu 220 eur, hoci vedel že sa jedná o lacné napodobneniny, čím poškodenej spoločnosti Dobré mobility, s.r.o., Panónska cesta 1, Bratislava, IČO: 47404116, spôsobil škodu vo výške 660 eur,

hoci bol rozsudkom okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/131/2005 zo dňa 17.10.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/64/2008 zo dňa 25.06.2009 odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do I. NVS,

27. dňa 22.01.2019 v čase okolo 16:00 hodine v B. na I. V. H. K., na schodisku pohostinstva E., ktoré je situované z bočnej strany na prvom poschodí objektu budovy hotela W., pristúpil zozadu k poškodenému L. W. vo veku 71 rokov, o ktorom vedel, že je osobou vyššieho veku, ktorý kráčal po schodisku do pohostinstva E., pričom počas chôdze schodiskom držal v ľavej ruke bankovku nominálnej hodnoty 20 eur a pravou rukou sa opieral o zábradlie schodiska, túto bankovku mu vytrhol bez slov zozadu z ľavej ruky a pravou rukou mu zo zadného pravého vrecka nohavíc vytiahol pánsku koženkovú peňaženku neznámej značky, čiernej farby, v ktorej mal poškodený finančnú hotovosť vo výške 50 eur, občiansky preukaz, kartičku poisťovne VŠZP a preukaz ZŤP osoby, všetko vystavené na meno L. W. a následne z miesta utiekol preč na neznáme miesto, čím poškodenému L. W. spôsobil škodu vo výške 75 eur, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/110/17-94 zo dňa 7.8.2017, právoplatným dňa 11.4.2018, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 11 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

28. dňa 9.2.2019 v čase okolo 03:30 hod. pri vchode číslo na Ul. Š. N. v B. podišiel k poškodenému X. W., ktorý tadiaľ prechádzal v smere na Ul. F. W., tomuto sa prihovril a pripojil sa k nemu, pričom po zhruba 50 metroch na ceste za obytným domom so súpisným číslom XXX na U. F. W., pri rohu oplotenia Obchodnej akadémie priložil poškodenému k pravému boku pri rebrá nôž s obojstranným ostrím s dĺžkou čepele 9,5 centimetra a povedal mu, aby mu dal všetky veci a nič neskúšal, na čo mu poškodený z obavy o svoj život odovzdal mobilný telefón značky SAMSUNG A3 bielej farby, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X a peňaženku značky QUICK Silver s obsahom 25 eur v hotovosti, vodičským preukazom, preukazom poisťovne VŠZP, kartou ISIC - Student identity, kartou SLSP a tri kusy karty ČSOB, všetky na jeho meno, v čom do ulice, na ktorej sa nachádzali vošiel taxík, čo poškodený využil a utiekol, čím poškodenému X. W. spôsobil škodu vo výške 85 eur,

29. v presne nezistený čas od 23:30 hodiny dňa 11.2.2019 do 00:09 hodiny dňa 12.2.2019 v B. na M. ulici bežal za poškodeným O. T., ktorý utekal zo strachu pred obvineným poza bytový dom smerom na Ulicu F. W. v B., pričom obvinený na križovatke ulíc M. a F. W. zozadu podkopal poškodeného, ktorý padol na zem, udrel poškodeného do oblasti tváre, na čo mu poškodený zo strachu povedal „...prosím, nechaj ma tak, zober si, čo chceš...“, na čo mu obvinený zobral z vrecka bundy peňaženku s obsahom 2 ks platobných kariet, vodičským preukazom, občianskym preukazom, 2 ks preukazov poisťovne, preukazom výsluhového dôchodcu a hotovosťou 600 eur, čím spôsobil poškodenému O. T. škodu vo výške 600 eur.

Bol za to odsúdený za skutky pod bodom 1. až 10., 14. až 17:

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 78 (sedemdesiatosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/284/12 zo dňa 7.12.2012, obvineným prevzatého dňa 19.1.2013, právoplatného dňa 29.1.2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

· za skutky pod bodom 11. až 13., 18. až 19.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1, Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/73/14 zo dňa 30.5.2014, právoplatného dňa 7.10.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

· za skutky pod bodom 20., 21., 22., 25., 27.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona účinného do 1.8.2019 s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona k spoločnému, súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 78 (sedemdesiatosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyri) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/46/17 zo dňa 23.4.2017, právoplatného dňa 4.5.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

· za skutky pod bodom 23., 24., 28., 29.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona k spoločnému, úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 120 (stodvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol obžalovaný povinný nahradiť poškodenému L. Y., nar. XX.X.XXXX vo E., trvale bytom B., L. č. XXX/XA, škodu vo výške 40 eur, poškodenému B. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom B., M. L. XXX/X, škodu vo výške 660 eur, poškodenému J. K., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom I. B., O. XXX/XX, škodu vo výške 300 eur, poškodenému B. I., nar. XX.X.XXXX v J.

Z., trvale bytom B., G. ulica XXX/X, škodu vo výške 580 eur, poškodenému L. W., nar. X.X.XXXX v N., trvale bytom Z., N. XXXX/XX, škodu vo výške 75 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného - Home Credit Slovakia, a.s. B., G. ulica XXXX/XXX, B., IČO: 36 234 176, Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B., F. W. č. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného B. I., nar. XX.X.XXXX v J. Z., trvale bytom B., G. ulica XXX/X, poškodeného L. W., nar. X.X.XXXX v N., trvale bytom Z., N. XXXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť nakoľko ho v zákonnej lehote odvolaním, čo do výroku o vine a treste napadol obžalovaný. V písomných dôvodoch uviedol, že rozsudok je nesprávny a tresty sú zle uložené. Poukázal na ustanovenie § 41 ods.1, ods. 3 Tr. zák., a § 42 Tr. zák., pretože mu mal byť uložený súhrnný trest. Skutky sa stali v roku 2012. Nie je jeho chybou, že súd odvtedy nedokázal vyniesť rozsudok. Vytýka okresnému súdu, že zrušil rozsudok, ktorým mu bol uložený trest, ktorý aktuálne vykonáva a znovu bol odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. Má za to, že mali byť zrušené všetky jeho predchádzajúce rozhodnutia. Nepochopil, prečo sudkyňa zisťovala jeho výšku, váhu a číslo topánok. Hoci nie je mudrc, ani sa nevyzná do Trestného zákona, trest, ktorý mu bol uložený je príliš vysoký. Súčet jeho trestov je 25,4 roka, pričom zdôraznil, že nikomu nezobral život, aj keď si uvedomuje, že musí znášať následky za svoje chyby, ktorých mu je veľmi ľúto a chce ešte vychovávať svojho syna. Úprimne ľutuje skutkov, ktorých sa dopustil, chce viesť slušný život. Vo výkone trestu sa správa slušne, žiada vec vrátiť na nové rozhodnutie. Trest mu bol uložený nesprávne, takmer v každom paragrafe trestného činu mu boli navýšené hranice trestných sadzieb.

Odvolanie obžalovaného písomne odôvodnila aj jeho obhajkyňa, ktorá uviedla, že obžalovaný sa nestotožňuje s výrokom o vine, ani s uložením trestu a navrhuje celé rozhodnutie zrušiť. Z namietanych skutkov navrhol ho oslobodiť a uložiť mu trest kratšieho trvania. K skutkom 1-19 uviedol, že žiada byť za tieto oslobodený. Ak sa s tým krajský súd nestotožní, namieta právnu kvalifikáciu, pretože tieto skutky by mohli byť spáchané jedine formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. alebo písmeno d/. Za skutky spáchané v roku 2012 prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/78/2012 zo dňa 13.08.2013 a trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/284/2012 zo dňa 07.12.2012. Tu navrhuje upustiť od uloženia súhrnného trestu. Ku skutkom z júna a júla 2014 prichádza do úvahy súhrnný trest k rozhodnutiu Okresného súdu Prievidza 3T/73/2014 zo dňa 30.05.2014, a aj tu navrhuje upustiť od uloženia súhrnného trestu. Skutku číslo 20 sa nedopustil. Hoci boli zaistené daktyloskopické stopy, ktoré mu patria, považuje to za prirodzené, pretože v byte poškodeného viackrát bol. Mobilný telefón však riadne zakúpil od neznámeho muža. Navrhuje byť spod tohto skutku oslobodený. Ku skutkom 21,23 a 24 uviedol, že nebolo preukázané, že by mal úmysel spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví. L. síce vyhladal za účelom vyjasnenia si konfliktu medzi L. a N. O.. Poškodenému chcel len vynadať, nemal úmysel ublížiť mu na zdraví. Ku skutku pod bodom 23 uvádza, že sa ho nedopustil. Síce vstúpil na pozemok manželov Z., avšak za účelom získania brigády, pričom vošiel do otvorenej garáže, kde predpokladal, že sa tam nachádza nejaká osoba. Nebolo preukázané, že by použil násilie pri vstupe do objektu, nenašli sa žiadne stopy po násilnom otvorení ani páčidlom. Hoci vošiel bez súhlasu oprávnenej osoby mohol naplniť len základnú skutkovú podstatu trestného činu podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.. Preto navrhuje uznať vinu podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 194 ods. 1 Tr. zák., pričom žiada upustiť od uloženia ďalšieho trestu. Skutok v bode 21 nespáchal. Hoci vo vozidle poškodenej sa viedli s W. Y., tento svedok klamal, keď uvádzal, že mobil odcudzil obžalovaný. Hodinu po krádeži mobilu sa W. Y. zúčastnil vyberania mobilu zo smetiaka pri záložni a jeho následného predaja v inej záložni. Navrhuje byť preto zo skutku oslobodený, alternatívne, aby bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/148/2018 z 15.03.2019 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/110/2017 zo dňa 7.8.2017 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/46/2017 zo dňa 23.04.2017. Ku skutku č. 25, ktorého sa nedopustil uviedol, že poškodený K. popísal osobu podozrivého, ktorá mala mať oblečené tričko s krátkym rukávom. Obžalovaný má výrazné tetovanie na rukách, čo by si poškodený v prípade ich stretnutia určite všimol a zapamätal, ak tomu tak nebolo nestretol sa s obžalovaným, a žiada byť preto zo skutku oslobodený. Zo skutkov v bode 25 a 27 sa cíti byť vinným a svoje konanie oľutoval. Skutkov sa dopustil v roku 2019, teda pred rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/92/2019 zo dňa 02.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne

sp. zn. 23To/40/2020 z 02.06.2020, ktorým bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov. Aj tu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, preto navrhuje podľa § 44 Tr. zák. od jeho uloženia upustiť. Je toho názoru, že použitie ustanovení § 38 ods. 4, ods. 5 Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je pre neho neprimerane prísne. Žiada odvolací súd, aby ustanovenie § 38 ods. 7, ods. 4, ods. 6 nepoužil. Trest, ktorý vykonáva vníma obžalovaný ako dostatočne prísny na jeho prevýchovu, uvedomuje si nesprávnosť svojho konania a viac takto nechce žiť. Navrhol preto zmierniť uložený trest a sľubuje, že sa už ďalšej trestnej činnosti nedopustí.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril prokurátor, ktorý uviedol, že rozsudok považuje za zákonný a správny. Ku skutkom 1-19 rozsudku uvádza, že tvrdenia obžalovaného nie sú pravdivé. Z prečítaných výpovedí svedkov L. X., O., Y., Y. a ďalších je zrejmé, že im obžalovaný ponúkol zárobok, alebo im pomáhal pri uzatváraní úverových zmlúv alebo zmlúv o pôžičkách. Vyberal tovar, ktorý mali takto zakúpiť a následne obžalovaný tovar predával neznámym osobám. Žiadateľom o úver či pôžičku potom vyplácal províziu z predaja, a za týmto účelom im vypracoval falošné potvrdenia o príjme, pričom všetky podklady po podpísaní zmluvy si nechal obžalovaný. Je teda zrejmé, že nešlo len o poskytnutie rady, ale aj o aktívnu účasť na trestnom čine. Cielene vyhľadal osoby ochotné podpísať zmluvy o úvere či pôžičke. Následne tejto osobe zabezpečil falošné doklady. Tovar kúpený na splátky cez úver či pôžičku osobne predával neznámym osobám, pričom z výťažku z predaja, ktorý si sám prisvojil vyplácal priamym páchatelom trestného činu odmenu. Konania sa dopúšťal opakovane, cielene, v úmysle získania finančného prospechu, keďže nikde nepracoval a nemal žiadny oficiálny príjem, bol to spôsob, ako si zabezpečoval prostriedky na živobytie. E. X. ako hlavná páchatelka zločinu úverového podvodu uviedla, že bola naň opakovane navedená obžalovaným. K bodu 20 rozsudku prokurátor uviedol, že poškodený I. jasne uviedol, že obžalovaného nepozná, nemal s ním žiadne aktivity. Večer pred skutkom mu boli dve osoby ponúkať na predaj televízor, pričom nevedel, či niekto z týchto osôb nebol obžalovaný. Ani jedna z týchto osôb nebola v miestach, kde sa nachádzala pokladnička. Na tejto však boli nájdené otlaky prstov obžalovaného. Na druhý deň po skutku svedkyňa N. používajúca v odcudzenom mobile svoju SIM kartu zanesla odcudzený mobilný telefón z bytu poškodeného do záložne. Je zrejmé, že jediným páchatelom stíhaného skutku je práve obžalovaný. Ku skutku pod bodom 21 rozsudku je z vykonanie dokazovania zrejmé, že obžalovaný sedel vpredu vedľa poškodenej taxikárky, ktorá predtým než do vozidla nastúpil mala svoj telefón vedľa seba v priehradke. Po vystúpení obžalovaného mobil v priehradke nebol. Svedok Y. potvrdil, že mu obžalovaný ukázal odcudzený mobilný telefón. Zo smetného koša telefón na pokyn obžalovaného vyťahoval svedok O., ktorý ho odpredal L. B.. Skutočnosť, že pri vyberaní telefónu zo smetného koša bol prítomný aj svedok Y. nič nemení na správnosti záveru, že mobilný telefón poškodenej odcudzil obžalovaný, ktorým aj disponoval. K bodu 23 rozsudku prokurátor uviedol, že svedok M. poprel, že by obžalovaného posielal do rodinného domu na nejaké práce. V tom čase poškodený ani žiadne terénne práce nevykonával. Obžalovaný bol nájdený na pozemku patriacemu k rodinnému domu. Obžalovaný sa na pozemok inak ako preskočením plotu nemohol dostať, a aj preskočením tohto plotu z miesta činu ušiel. Keďže zvonček na bráne riadne fungoval, obžalovaný klamal o svojom mene aj o dôvodoch, ktoré ho viedli k vstupu na pozemok. Z výsluchu svedka Z. je zrejmé, že obžalovaný neoprávnenne vnikol na pozemok rodinného domu preskočením plotu o výške 120 cm, čím boli naplnené všetky zákonné znaky prečinu podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ a § 122 ods. 4 Tr. zák. Ku skutku 24 bodu rozsudku prokurátor uviedol, že z dokazovania je zrejmé, že obžalovaný poškodenej vyhľadal, pretože poškodený mal jeho príbuznému vziať peniaze. Po príchode na terasu pohostinstva mu najmenej jedným silným úderom rukou do oblasti tváre spôsobil dvojité zlomeniny sánky po jej oboch stranách. Mechanizmus vzniku tohto poranenia rovnako preukazuje aj znalecký posudok z odvetvia chirurgie. Obžalovaný priamym útokom vysokej intenzity do oblasti tváre spôsobil poškodenému závažné zranenia, ktoré ho vážnym spôsobom obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu 10-12 týždňov. Obžalovaný musel vedieť, že ak poškodenej udrie úderom vysokej intenzity do tváre, priamo na sánku, môže mu spôsobiť závažné poranenia, k čomu aj došlo. Útok na poškodenej bol navyše motivovaný pomstou za to, že poškodený vzal 20 Eur príbuznému obžalovaného. Ku skutku 25 rozsudku prokurátor uviedol, že poškodený K. pri rekognícii ako páchatel skutku na 99% opoznal obžalovaného. Navyše telefónne číslo, z ktorého páchatel volal poškodenej je evidované na brata obžalovaného. Tento jednoznačne vypovedal, že SIM kartu dal obžalovanému, ktorý mu ju neskôr vrátil. K bodu 27 a 29 rozsudku, kde obžalovaný navrhuje aplikovať § 44 Tr. zák. prokurátor uviedol, že rozsudok vo výmere 10 rokov nepodmienečne mu súd uložil za zbíhajúcu sa trestnú činnosť. Ide však o trest rovnaký ako pôvodný uložený mu Okresným súdom Prievidza 1T/92/2019. K osobe obžalovaného je nevyhnutné uviesť, že sa jedná o extrémne nebezpečného recidivistu, ktorý po dobu niekoľkých rokov, využíval každú do úvahy prichádzajúcu príležitosť na spáchanie trestného činu, pričom táto bola jediným zdrojom jeho príjmu. Jeho tvrdenia o

tom, ako si vstúpil do svedomia možno považovať len za účelové, čo obžalovaný nepochybne preukázal doposiaľ vedeným spôsobom života. Aj keď mu bol uložený nepodmienečný trest v celkovej výške 304 mesiacov je potrebné uviesť, že doposiaľ z tohto trestu vzhľadom na do úvahy prichádzajúce zápočty vykonal už 54 mesiacov, a teda nedošlo k prekročeniu hranice prípustnosti maximálneho trestu vo výmere 25 rokov, ako to vyplýva z ustanovenia § 43 Tr. zák. Navrhol preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť. Obžalovaný na dôvodoch svojho odvolania zotrval, uviedol, že skutkov mu je ľúto, tresty sa mu zdajú neprimerane prísne.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu, ktoré rozsudku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné ohľadom výrokov o trestoch.

K výroku o vine je v prvom rade potrebné skonštatovať, že súd prvého stupňa vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie postačujúce na rozhodnutie vo veci, a toto vykonané dokazovanie následne aj správne vyhodnotil. Zo skutkov v bodoch 1 až 19 rozsudku je obžalovaný usvedčovaný svedkami L. X., O., Y., či svedkom Y.. Z ich výpovedí jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný im ponúkol zárobok, pomáhal im pri uzatvorení úverových zmlúv, alebo zmlúv o pôžičkách. Práve obžalovaný vyberal tovar, ktorý mali zakúpiť a následne aj sám obžalovaný tovar predával neznámym osobám. Žiadateľom o úver či pôžičku vyplácal obžalovaný províziu z predaja, pričom im vypracovával aj falošné potvrdenia o príjme. Rovnako si obžalovaný ponechával aj všetky podklady po podpísaní zmlúv. Z uvedeného jednoznačne vyplynula aktívna účasť obžalovaného na týchto trestných činoch. Nebolo preto možné prisvedčiť odvolacím argumentom obžalovaného o spáchaní skutkov jedine formou návodu. Sám obžalovaný cielene vyhľadával osoby, ktoré boli ochotné podpísať zmluvu o úvere, či pôžičke. Takýmto osobám zabezpečil falošné doklady a tovar kúpený na splátky cez úver či pôžičku predával záujemcom. Z výťažku z predaja, ktorý si prisvojil vyplácal týmto osobám odmeny. Obžalovaný takto získaval finančný prospech. Tým, že nikde nepracoval a nemal žiadny iný zdroj príjmu je zrejmé, že si takto zabezpečoval prostriedky na obživu.

Ku skutku uvedenému v bode 20 rozsudku je potrebné uviesť, že poškodený I. uviedol, že obžalovaného nepozná, a nikdy s ním nemal žiadne aktivity. Večer pred skutkom mu boli dve osoby ponúkať na predaj televízor, ale ani jedna z týchto osôb nebola v mieste, kde sa nachádzala pokladnička. Na tejto pokladničke sa po skutku našli otlaky prstov a dlane obžalovaného. Z produkovaných dôkazov je teda zrejmé, že páchatelom tohto trestného činu bol práve obžalovaný. Výpoveďou poškodeného boli vyvrátené odvolacie argumenty obžalovaného, že bol viackrát v byte poškodeného. Nebol preto žiaden dôvod, aby sa v byte poškodeného nachádzali jeho otlaky.

Rovnako je obžalovaný usvedčovaný aj zo skutku uvedeného v bode 21 rozsudku, keďže poškodená taxikárka uviedla, že vedľa nej sedel v taxíku práve obžalovaný a po jeho vystúpení z taxíku jej zmizol mobilný telefón LG čiernej farby, ktorý mala v priehradke. Svedok Y. potvrdil, že obžalovaný mu ukázal odcudzený mobilný telefón. Svedok O. potvrdil, že ho obžalovaný požiadal vybrať mobilný telefón LG čiernej farby zo smetného koša a následne ho odpredať. Je teda zrejmé, že mobilný telefón odcudzil a disponoval s ním práve obžalovaný. Najskôr ho schoval do smetného koša a následne prikázal svedkovi O. ho odtiaľ vybrať a odpredať.

K bodu 23 rozsudku svedok M. poprel, že by obžalovaného posielal do rodinného domu poškodeného na nejaké práce. V tom čase poškodený ani žiadne terénne práce nevykonával. Obžalovaný bol nájdený na pozemku, ktorý patrí k rodinnému domu poškodeného, pričom tam obžalovaný inak ako preskočením plotu nemohol prísť. Obžalovaný teda klamal poškodeného o svojom mene a aj dôvodoch vstupu na pozemok. Hoci obžalovaný sa bráni tomu, že by pri vstupe na pozemok použil násilie, takéto konanie mu nie je ani kladené za vinu. Spáchanie trestného činu porušovania domovej slobody vyplynulo jednoznačne z výpovede svedka a poškodeného Z.. Na naplnenie zákonných znakov tohto trestného činu podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. vlámaním postačuje nedovolené vniknutie do uzavretého priestoru a to: buď nedovoleným prekonaním uzamknutia, alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky, či vniknutie do uzavretého priestoru ľstou. Prekážka nemusí byť prekonaná použitím násilia, stačí akékoľvek jej odstránenie, preskočenie, prelezanie a pod.

Ku skutku pod bodom 24 rozsudku je potrebné uviesť, že obžalovaný vyhľadal poškodeného, kde ho na terase pohostinstva najmenej jedným úderom rukou do oblasti tváre udrel z dôvodu, že poškodený mal vziať peniaze príbuznému obžalovaného. Svojim konaním obžalovaný priamym útokom vysokej intenzity do oblasti tváre spôsobil poškodenému závažné zranenia s dobou obmedzenia na obvyklom spôsobe života najmenej 10 týždňov. Útok na poškodeného bol teda motivovaný pomstou. Nemožno preto súhlasiť s odvolacím argumentom obžalovaného, že chcel poškodenému len vynadať, ak mu

spôsobil fyzické zranenia popísané aj znalcom v znaleckom posudku. Mechanizmus vzniku zranenia korešpondoval s tým, čo uvádzal poškodený. Podstatné je, čo obžalovaný spáchal. Charakter zavinenia sa vyvodzuje z celkových okolností skutku. Obžalovaný si musel byť vedomý, že ak silným úderom napadne poškodeného, ktorý v dôsledku tohto úderu spadol na zem, môže to mať vážne následky na jeho zdraví.

Ku skutku pod bodom 25 rozsudku je potrebné uviesť, že poškodený K. pri rekognícii ako páchatela skutku opoznal obžalovaného. Navyše telefónne číslo, z ktorého páchatel volal poškodenému aby mu ponúkol repliku telefónu je evidované na brata obžalovaného. Tento jednoznačne vypovedal, že SIM kartu dal obžalovanému, ktorý mu ju neskôr vrátil.

Krajský súd s poukazom na súdom prvého stupňa vykonané rozsiahle dokazovanie dospel k rovnakému záveru, že o vine obžalovaného nie sú žiadne pochybnosti. Naopak táto bola jednoznačne preukázaná vykonanými dôkazmi, ktoré tvorili ucelenú, logickú, ničím nenarušenú reťaz dôkazov smerujúcu k jedinému záveru, a tým je záver o vine obžalovaného. Preto krajský súd aj v celom rozsahu poukazuje na podrobné odôvodnenie ohľadom viny obžalovaného uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa.

K výrokom o trestoch obžalovaný namietal predovšetkým neprímeranú prísnosť trestov mu uložených. Zvýraznil, že má maloletého syna, zároveň uviedol, že skutky ľutuje a tieto sa stali pred viac ako 10 rokmi. Preskúmaním výrokov o trestoch uložených obžalovanému dospel krajský súd k prvotnému záveru spočívajúcemu v tom, že všetky 4 obžalovanému uložené tresty v ich súčte prekračujú najvyššiu výmeru trestu odňatia slobody dovolenú Trestným zákonom, ktorá je 25 rokov. S poukazom na § 43 Tr. zák. bolo preto potrebné ohľadom výrokov o trestoch prisvedčiť odvolacím argumentom obžalovaného a tresty uložené obžalovanému korigovať v tom zmysle, aby nepresiahli najvyššiu možnú zákonnú výmeru.

Vzhľadom k tomu krajský súd v časti II. výroku o treste za skutky pod bodmi 11 až 13, a 18 až 19 rozsudku upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. aj s poukazom na § 43 Tr. zák. nakoľko považoval trest mu uložený skorším rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/73/2014 zo dňa 30.05.2014 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Za tieto skutky bol súdom prvého stupňa uložený obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a o túto výmeru sa potom obžalovanému znížili tresty mu uložené.

K tomuto je však potrebné vzhľadom na odvolacie argumenty obžalovaného zdôrazniť, že tresty za ostatné skutky mu boli ukladané na dolných hraniciach zvýšených trestných sadzieb. Zvýšené trestné sadzby podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. bolo však obžalovanému potrebné ukladať práve z toho titulu, že sa v konaniach uvedených v ostatných bodoch rozsudku dopúšťal opätovného spáchania zločinu, kedy je v zmysle ustanovení Trestného zákona potrebné zvýšiť dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovaného tiež v páchaní trestnej činnosti neodradili ani v minulosti mu uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, nakoľko sa aj po ich vykonaní dopúšťal trestnej činnosti, dokonca spáchania ďalších zločinov. Uvedené svedčí o ťažkej napravitelnosti obžalovaného.

Zároveň ale krajský súd nemohol prehliadnuť, že súd prvého stupňa pri výmerách trestov použil aj priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h/ Tr. zák. teda, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, pričom však za súčasnej aplikácie § 38 ods. 5 Tr. zák. by použitie aj tohto ustanovenia bolo dvojitém pričítaním v neprospech obžalovaného. Preto krajský súd korigoval tresty uložené obžalovanému aj v tom smere, že ustanovenie § 37 písm. h/ Tr. zák. z výrokov o uložených trestoch vypustil.

Preskúmaním výrokov o trestoch uložených obžalovanému dospel krajský súd aj k záveru, že za skutky pod bodmi 1 až 10, 14 až 17 rozsudku bol súdom prvého stupňa nesprávne uložený súhrnný trest iba voči rozhodnutiu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/ 284/12 zo dňa 07.12.2012, hoci správne mal byť uložený tento súhrnný trest aj voči rozhodnutiu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/78/2012 zo dňa 13.08.2013. Uvedenú zrejmu nesprávnosť krajský súd napravil, nakoľko sa nejednalo o zmenu rozhodnutia v neprospech obžalovaného, keďže v danej veci prejednával iba odvolanie podané iba obžalovaným (§ 322 ods. 3 veta druhá Tr.por.).

Za skutky pod bodmi 20, 21, 22, 25, 27 rozsudku bol tiež nesprávne uložený trest odňatia slobody. Súdom prvého stupňa omylom v tejto časti uviedol aj skutok 27 avšak opomenul uviesť skutok 26 rozsudku. Túto skutočnosť potom krajský súd napravil svojim rozhodnutím, kedy správne v časti I. v bode 2/ výroku o treste uložil trest za skutky pod bodmi 20, 21, 22, 25 a 26. Skutok pod bodom 27 rozsudku mal byť správne zaradený so skutkami č. 23, 24, 28 a 29 rozsudku nakoľko aj za tento mal byť uložený spoločný úhrnný trest, čo krajský súd taktiež napravil v časti I. v bode 3/ výroku o treste.

Krajský súd zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti obžalovanému podľa § 321 ods. 1 písm. d/ , ods. 2 Tr.por. zrušil výroky o trestoch, spôsobe ich výkonu, ako aj výrok o ochrannom dohľade a o

zrušení skorších rozhodnutí podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. v rozsudku súdu prvého stupňa a obžalovanému sám ukladal tresty odňatia slobody, do ktorých premietol nápravu pochybení súdu prvého stupňa vyššie podrobne rozobratých.

Obžalovanému vzhľadom k tomu, že skutkový stav bol súdom prvého stupňa správne zistený krajský súd sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. uložil tresty odňatia slobody dva krát v trvaní 78 mesiacov, a jeden trest v trvaní 120 mesiacov. V súvislosti s ich výmerou krajský súd uvádza, že nebolo možné prehliadnuť predchádzajúci život obžalovaného. V aktuálnom trestnom konaní je uznaný vinným z 29 skutkov. Hoci obžalovaný v odvolaní argumentuje, že boli spáchané pred viac ako desiatimi rokmi, nemožno s takýmto argumentom súhlasiť. K páchaniu skutkov obžalovaným dochádzalo v rozmedzí od roku 2012 do roku 2019 a to napriek tomu, že medzitým bol odsúdený za inú trestnú činnosť. U obžalovaného v minulosti iné prostriedky nápravy jeho osoby vrátane nepodmienečných trestov odňatia slobody súdom mu uložených zlyhali, a tieto ho neodradili ani od opätovného spáchania zločinov.

Obžalovanému nebolo možné v jeho prospech priznať žiadne poľahčujúce okolnosti, aj jeho oľutovanie skutkov vyznelo len formálne. Krajský súd to judikoval v mnohých svojich predchádzajúcich rozhodnutiach, že osobe, ktorá sa dlhodobo dopúšťa trestnej činnosti možno len ťažko priznať poľahčujúcu okolnosť, že svoju trestnú činnosť „úprimne“ oľutovala.

Pre výkon trestov odňatia slobody obžalovaného krajský súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložené tresty zodpovedajú všetkým kritériám na ukladanie trestov uvedeným v § 34 ods. 1, ods.4 Tr.zák., a sú vyslovene potrebné na nápravu a prevýchovu obžalovaného. Navyše zohľadňujú aj všetky zásady generálnej a individuálnej prevencie. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.