

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/146/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205702
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817205702.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. W., K.. XX. XX. XXXX U. U. W., K.. XX. XX. XXXX, P. W., K.. XX. XX. XXXX U. U. W., K.. XX. XX. XXXX, detí rodičov Q. S., K.. XX. XX. XXXX U. B. W., K.. XX. XX. XXXX, R. O. Č. XX, XXX XX, na návrh Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava n a r i a ď u j e aby rodičia Q. S., K.. XX. XX. XXXX U. B. W., K.. XX. XX. XXXX o d o v z d a l i maloleté deti B. W., K.. XX. XX. XXXX, U. W., K.. XX. XX. XXXX, P.T. W.Ú., K.. XX. XX. XXXX U. U.H. W.Ú., K.. XX. XX. XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti Q. W., K.. XX. XX. XXXX najmenej na dobu troch mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny svojim návrhom žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti Q. W.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Z ich vzťahu pochádzajú aj plnoleté deti J. a Q.Á.. Rodičia žijú v jednej domácnosti a spoločne sa podieľajú na a výchove maloletých detí. Ich starostlivosť zabezpečujú podľa svojich finančných schopností a možností. V dome majú jednu izbu, vybavenie domácnosti je základné a hygiena je na priemernej úrovni. Deti majú svoje lôžka. Otec je dlhodobo bez pracovného pomeru a matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. Na príjem rodinných prídavkov na maloletého U. je určený štatút osobitného príjemcu Obec Čoltovo. Maloletý U. si plní povinnú školskú dochádzku na Základnej škole s vyučovacím jazykom maďarským v Plešivci, kde tento školský rok navštevuje piaty ročník. Postupuje podľa individuálneho osobitného plánu, dosahuje slabý prospech, absentuje u neho domáca príprava na vyučovanie. Maloletý B. už ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky a ďalšej príprave na povolanie nepokračuje. Počas trvania povinnej školskej dochádzky deti rodičov patrili medzi záškolákov. Maloleté deti P.U. a U. sa nachádzajú v starostlivosti rodičov. Rodičia boli opakovane upozorňovaní na možné právne dôsledky záškoláctva a k zabezpečeniu riadnej školskej dochádzky maloletého U.. Rodina je pravidelne monitorovaná rodinnými asistentmi NP DEI, ktorí v rodine vykonávajú opatrenia formou sociálneho poradenstva, výchovných pohovorov so zákonnými zástupcami a maloletým. Rodičia vždy prisľúbili, že urobia všetky opatrenia k tomu, aby zabezpečili pravidelnú školskú dochádzku maloletého, ale nedisponujú rodičovskými zručnosťami dosiahnuť nápravu školskej dochádzky maloletého. Záškoláctvo maloletého odôvodňujú hlavne nepriaznivou finančnou situáciou rodiny, nedostatkom finančných prostriedkov na úhradu cestovných nákladov, školských potrieb a na nákup ošatenia. Maloletý nemá zakúpenú cestovnú poukážku, cestovné náklady si uhrádza v hotovosti. Matka uviedla, že v prípade onemocnenia maloletého doklady od ošetrujúceho lekára odovzdávajú v škole, ale škola ich nezvykne akceptovať a vykazuje ako neospravedlnenú absenciu. U maloletého absentujú aj hygienické návyky,

preto sa nečlenil do triedneho kolektívu. Nemá vytvorený pozitívny vzťah k školským povinnostiam, vzhľadom aj na skutočnosť, že vyrastal v málopodnetnom výchovnom prostredí, kde rodičia neprikladajú dôležitosť vzdelávaniu sa detí. Obaja rodičia ukončili špeciálnu základnú školu v šiestom ročníku, nevedia písať ani čítať, sú si však vedomí, právnych následkov záškoláctva. Rodičia za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže už boli opakovane právoplatne odsúdení naposledy rozsudkom tunajšieho súdu 1T/94/2016 zo dňa 25. 07. 2016. Matke bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, otcovi trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Z dôvodu, že nenastala náprava školskej dochádzky maloletého Adriana, ktorý naďalej vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny, bol im uložený nepodmienečný trest odňatia slobody pod č. 3T/52/2014 zo dňa 07. 04. 2017 v spojení s uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12. 04. 2017 3T/52/2014 s nástupom do výkonu trestu odňatia slobody otca dňom 25. 05. 2017 a matky dňom 30. 05. 2017.

Z dôvodu nástupu rodičov do výkonu trestu odňatia slobody je v samotnom záujme maloletých detí ich dočasné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti sestre Q. W.. Maloleté deti sú zvyknuté na prirodzené prostredie v ktorom vyrastajú, citová väzba medzi súrodencami je pevná a preto je v ich záujme, aby boli ponechané v pôvodnom prostredí. Ich vyňatie z prirodzeného prostredia a umiestnenie do kolektívneho zariadenia by malo negatívny vplyv na ich ďalší vývoj.

Plnoletá sestra obýva ďalšiu časť domu spolu s druhom a majú k dispozícii jednu miestnosť. V domácnosti je čistota a poriadok. Plnoletá sestra svoje deti nemá, nie je tehotná a jej spolužitie s druhom A. B. je usporiadané. Aj on súhlasí s dočasným zverením maloletých detí do starostlivosti svojej družky. Je predpoklad, že dospelá sestra zvládne výchovu a starostlivosť o maloletých súrodencov a súrodenci ju budú rešpektovať. Aj rodičia maloletých detí súhlasia so zverením detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Skutočnosti uvedené v návrhu sú preukázané aj predloženými písomnými dôkazmi, rodnými listami maloletých detí, výzvou rodičov na nastúpenie do výkonu trestu ako aj zápisnicou zo dňa 22. 05. 2017 kedy rodičia a dospelá sestra Q. W. na Ústredí práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny prehlásili, že súhlasia s dočasným zverením maloletých detí do starostlivosti dospeléj dcéry Márie, ktorá taktiež prehlásila, že bude sa o maloleté deti starať do tej doby, kým rodičia budú vo výkone trestu odňatia slobody.

3. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 367 ods. 1 až 4 citovaného zákona neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený.

5. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia zanedbávali starostlivosť o maloleté deti a nezabezpečovali riadnu školskú dochádzku maloletého syna U. a ďalších svojich detí ktoré sú už plnoleté a už si neplnia povinnú školskú dochádzku. Z týchto dôvodov boli obidvaja rodičia za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže opakovane odsúdení. Naposledy im bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a na základe výzvy na nastúpenie do výkonu trestu otec je povinný nastúpiť do výkonu trestu 25. 05. 2017 a matka dňa 30. 05. 2017. Po nástupe rodičov do výkonu trestu odňatia slobody by deti zostali bez starostlivosti a preto ich dospelá sestra Q. sa rozhodla, že zabezpečí ich starostlivosť do tej doby, kým rodičia nepodmienečné tresty nevykonajú. Je preukázané aj to, že plnoletá sestra maloletých detí má vytvorené podmienky a predpoklady k tomu, aby túto starostlivosť o deti dočasne zabezpečovala a aj samotný

záujem maloletých detí si vyžaduje, aby zostali v prirodzenom prostredí, v ktorom vyrastajú. Súd preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilný mimosporový poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.