

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/106/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010474  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316010474.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ  
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.05.2017 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

### r o z h o d o l :

obžalovaná Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom H. XXXX, Č., okres Čadca,

je v i n n á ,    ž e

v čase od 19:30 h do 23:00 h dňa 04.08.2016, v herni zv. H., nachádzajúcej sa na ul. H. v meste Č., okres Čadca, si od poškodenej V. L. postupne, na viackrát, požičala finančnú hotovosť v sume 1.420,- € s tým, že jej požičané finančné prostriedky vráti do 01:30 h dňa 05.08.2016, avšak obžalovaná poškodenej finančné prostriedky v dohodnutej lehote nevrátila, na výzvy poškodenej o vrátenie finančnej hotovosti nereagovala, pričom už v čase oslovenia poškodenej so žiadosťou o požičanie peňazí konala s vedomím, že finančnú hotovosť poškodenej, vzhľadom na svoju finančnú situáciu, nebude schopná vrátiť, čím poškodenej V. L. spôsobila škodu v sume 1.420,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m   s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o   s a   o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods.1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.4 Tr. zák. sa obvinená na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. je obžalovaná p o v i n n á nahradiť poškodenej V. L., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., L.. J. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 1.220,- €.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca dňa 28.11.2016 pod spisovou značkou Pv 613/16/5502-7 podala obžalobu na obžalovanú Z. Z. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že v čase od 19:30 h do 23:00 h dňa 04.08.2016, v herni zv. H., nachádzajúcej sa na N.. H. Y. H. Č., okres Čadca, si od poškodenej V. L.

postupne, na viackrát, požičala finančnú hotovosť v sume 1.420,- € s tým, že jej požičané finančné prostriedky vráti do 01:30 h dňa 05.08.2016, avšak obvinená poškodenej finančné prostriedky v dohodnutej lehote nevrátila, na výzvy poškodenej o vrátenie finančnej hotovosti nereagovala, pričom už v čase oslovenia poškodenej so žiadosťou o požičanie peňazí konala s vedomím, že finančnú hotovosť poškodenej, vzhľadom na svoju finančnú situáciu, nebude schopná vrátiť, čím poškodenej V. L. spôsobila škodu v sume 1.420,- €.

Okresný súd Čadca dňa 15.12.2016 vydal trestný rozkaz pod spis. značkou 2T 106/2016, ktorým uznal obžalovanú vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v trestnom rozkaze.

Dňa 24.02.2017 obžalovaná Z. Z. podala odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca 2T 106/2016 zo dňa 15.12.2016 bez odôvodnenia.

Súd vo veci vykonal v neprítomnosti obžalovanej hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o skoršej výpovedi obžalovanej, výsluchom svedkyne poškodenej V. L., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaná Z. Z. uviedla, že je pravda, že si od V. L. dňa 04.08.2016 postupne požičala celkovú sumu vo výške 1.420,- €, ktorú celú prehrala vo výherných hracích automatoch v herni „H. v meste Čadca, kde V. pracuje. V. sľúbila, že peniaze jej vráti ešte ráno na druhý deň, t.j. 05.08.2016, pričom sa spoliehala, že vyhrá v automatoch. V automatoch, ale nič nevyhrala, a tak nemala peniaze z čoho vrátiť. Jej syn Milan nemá s vecou nič spoločné. Chce uviesť, že doposiaľ V. vrátila sumu 200,- € a naďalej sa bude snažiť dlh vyrovnať. Jej konanie ju mrzí, priznáva, že už keď si požičiavala peniaze od V., vedela, že ich vráti, iba keď vyhrá na automatoch.

Svedkyňa poškodená V. L. uviedla, že pracuje ako čašníčka - krupierka v herni zvanej „H. na H. N. v meste Č.. Pracovala tam aj dňa 04.08.2016 od 18:00 hod. do 05.08.2016 do 06:00 hod. Okolo 19:30 hod. tam prišla istá žena, ktorú už ako obsluha poznajú. Jednalo sa o Z. Z. z Čadce. Hneď ako prišla, tak začala hrať na výherných automatoch. Asi po chvíli prišla za ňou, s tým, že volala svojmu synovi, že či si môže požičať peniaze, a že on potom za ňu zaplatí. Prišla teda za ňou, nech jej požičia 200,- €, že syn to potom za ňu zaplatí. Ona jej teda dala sumu 200,- €. Následne menovaná zasa hrala na automate. Neskôr prišla zasa za ňou, pričom chcela požičať sumu 50,- €, čo jej zasa požičala. Neskôr zasa chcela požičať sumu 50,- €, čo jej zasa požičala. Následne sa toto opakovalo, pričom následne jej zasa požičala 100,- €, zasa 100,- €, ďalších 100,- €, čo bolo už spolu 600,- €. Následne v automate vyhrala sumu 500,- € a túto jej vrátila. Následne, ale zasa obžalovanej požičala 100,- €, 200,- €, potom ešte 50,- €, následne ešte 100,- €, potom ešte 50,- €, 100,- €, 50,- €, plus účet 8,70 €. Následne si obžalovaná ešte vypýtala 41,30 €, aby sa to zaokrúhlilo na celkových 700,- €. Potom jej ešte požičala dvakrát 100,- €, čo bolo spolu 900,- €. Následne ešte 20,- €. A potom jej ešte päťkrát požičala po 100,- €, čo bolo 500,- €. Celkovú sumu, ktorú jej teda požičala bola 1.420,- €. Vždy, keď obžalovanej peniaze požičiavala, tak ju obžalovaná uistovala, že jej syn to príde zaplatiť. Okolo 00:00 hod. tam prišiel kamarát jej syna, pričom sa tam opil. Okolo 01:30 hod. obžalovaná ho posadila vonku ku kvetináču a zasa hrala automaty. Následne okolo druhej hodiny ho išla akože skontrolovať a už sa nevrátila. Ona išla za obžalovanou,

aby neodišla, kým jej uvedené peniaze nevráti, ale obžalovaná bola už preč. Následne obžalovaná telefón nedvíhala, neprišla ani do rána do 06:00 hod. Jej telefón bol nedostupný. Telefónne číslo jej syna bolo tiež nedostupné. Má za to, že obžalovaná ju oklamala a peniaze jej už nemieni vrátiť. Možno sa iba spoliehala, že peniaze vyhrá v automatoch a následne jej ich vráti. Obžalovaná prišla za ňou do herne asi za týždeň po podaní trestného oznámenia. Tvrdila jej, že si peniaze požičia, a že jej ich následne vráti. V tento deň spísali spolu aj dohodu, že jej obžalovaná peniaze vráti do 31.08.2016, ale nič jej nepriniesla. Následne obžalovanú kontaktovala iba telefonicky. Obžalovaná sa vyhovárala, peniaze nepriniesla. Následne sa kontaktovala na manžela obžalovanej, tento jej uviedol, že si to má riešiť s ňou. Následnej jej priniesol, aj s obžalovanou, sumu 200,- €. To bolo koncom septembra 2016. Tam sa dohodili, že do týždňa prinesie ešte 800,- €, ale nestalo sa tak. Naposledy bola s obžalovanou v telefonickom kontakte dňa 02.10.2016, kedy jej obžalovaná prisľúbila, že jej bude nosiť sumu 200,- € po 20. dni v mesiaci. V piatok 18.11.2016 telefonovala manželovi obžalovanej, pretože jej kázal, nech sa mu ozve okolo 18.11.2016. Povedal jej, že obžalovaná chce s ňou hovoriť. Ona teda obžalovanej zavolala, obžalovaná jej povedala, že ak jej príde domov z polície nejaký papier, tak jej bude dávať mesačne po 5,- €. Obžalovaná jej teda dlhuje 1.220,- €, s ktorou sumou sa pripája ku konaniu o náhradu škody. Vie o tom, že obžalovaná má peniaze, lebo počula, že jej manžel kúpil ich synovi auto. Taktiež počula, že manžel obžalovanej dal obžalovanej peniaze, aby jej ich vrátila. Doposiaľ však obžalovaná tak neurobila. Obžalovaná neprejavila vôbec snahu sa s ňou skontaktovať a dohodnúť sa na vrátení dlžnej sumy. Peniaze, ktoré jej požičala, patrili jej, ona tieto vyplatila svojmu zamestnávateľovi.

Na čísle listu 6 spisu sa nachádza čestné prehlásenie, v ktorom obžalovaná čestne prehlasuje, že uhradí V. L. škodu - čiastku 1.420,- €, ktorú jej spôsobila v herni „H. M.“ na H. N. Y. Č. zo dňa 04. - 05.08.2016. Sumu jej vyplatí do dňa 31.08.2016. Za nedodržanie splátky sumy 1.420,- € bude zodpovedná za všetky následky týmto nedodržaním vzniknuté. Čestné prehlásenie je zo dňa 13.08.2016, podpísané poškodenou, obžalovanou, za prítomnosti svedka.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaná má v evidencii jeden záznam o spáchaní priestupku dňa 13.07.2013. Uvedené konanie bolo odložené.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaná má v ňom desať záznamov. Ide prevažne o odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť (§ 212, § 221 Tr. zák.).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, spis. značka 2T 93/2014 vyplýva, že obžalovaná bola trestným rozkazom zo dňa 17.06.2014, právoplatný 23.09.2014, spis. značka 2T 93/2014, uznaná vinnou z prečinu podľa § 212 odsek 2 písm. c) Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody podmienene na šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky - do 23.09.2016.

Vykonaným dokazovaním po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku tak, ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku. Obžalovaná sa ku spáchaniu skutku priznala. Svoje konanie olutovala. Obžalovanú zo spáchania skutku usvedčuje svedkyňa poškodená, ktorá opísala, akým spôsobom obžalovaná od nej peniaze žiadala a sľúbila jej tieto vrátiť. Tak isto opísala správanie sa obžalovanej v súvislosti s vrátením požičanej finančnej hotovosti. To, že poškodená požičala obžalovanej finančnú hotovosť v celkovej sume 1.420,- € potvrdila obžalovaná, poškodená a vyplýva to aj z čestného prehlásenia obžalovanej. Obžalovaná si od poškodenej požičala peniaze, pričom v čase, keď si tieto požičala, vedela, že peniaze poškodenej nevráti, ak nevyhrá v hracích automatoch. Teda vrátenie peňazí poškodenej záviselo od nejstej udalosti. Obžalovaná nemohla v čase, keď si peniaze požičala predpokladať, že peniaze vyhrá a tieto vráti poškodenej. Aj napriek tomu poškodenej sľúbila, že peniaze jej vráti ešte dňa 05.08.2016. Keďže obžalovaná nevyhrala v hracích automatoch sumu, ktorú si od poškodenej požičala a sama takouto sumou nedisponovala, bolo zrejmé, že peniaze poškodenej nevráti v dohodnutej lehote. Obžalovaná tak neurobila ani po opakovaných výzvach poškodenej o vrátenie finančnej hotovosti. Hoci viackrát obžalovaná sľúbila peniaze vrátiť. Dokonca sa písomne zaviazala, že peniaze vráti 31.08.2016, neurobila tak a konala tak s vedomím, že finančnú hotovosť vzhľadom na svoju finančnú situáciu, poškodenej nevráti, resp. nebude schopná vrátiť. Poškodenú teda od začiatku zavádzala a uviedla týmto konaním do omylu.

Po právnej stránke konanie obžalovanej naplnilo skutkovú podstatu prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, pretože obžalovaná na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu. Objektom tohto trestného činu je

cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu. Škoda na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. V tomto prípade ide o zmenšenie majetku poškodenej. Obsahom škody môže byť aj peňažná suma, tak ako to bolo v prípade poškodenej. V zmysle §125 odsek 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca suma 266,- €. V prípade obžalovanej - táto spôsobila škodu 1.420,- €. Obžalovaná uviedla poškodenú do omylu tým, že predstierala okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom veci. Obžalovaná teda predstierala, že finančné prostriedky, ktoré si od poškodenej požičala, vráti v dohodnutej lehote, hoci už v tom čase, keď si peniaze požičala vedela, že ich vrátenie závisí od nejstej udalosti a vedela, že v prípade, ak na hracích automatoch nevyhrá, nedisponuje finančnou hotovosťou, ktorú môže poškodenej v dohodnutej lehote vrátiť.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní v ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na poľahčujúcu okolnosť, ktorú videl v tom, že obžalovaná sa ku spáchaniu skutku priznala a jeho spáchanie oľutovala (§ 36 písm. l/ Tr. zák.), zároveň súd zistil priťažujúcu okolnosť - teda, že obžalovaná už v minulosti bola odsúdená za trestnú činnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je teda 1:1. Súd preto pri ukladaní trestu nezvyšoval, ani neznižoval zákonom určenú trestnú sadzbu a obžalovanej uložil trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, teda pri dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby. Obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd obžalovanej neukladal podmienený trest odňatia slobody, nakoľko obžalovaná sa dopustila skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a to konkrétne vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka 2T 93/2014. Poškodená V. L. sa pripojila v konaní ku konaniu o náhradu škody a žiadala zaviazat' obžalovanú k náhrade škody vo výške 1.220,- €. Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že obžalovaná spôsobila škodu vo výške 1.420,- €, z tejto škody poškodenej uhradila sumu 200,- €, a preto súd sa stotožnil s výškou uplatneného nároku a zaviazal obžalovanú k náhrade škody poškodenej vo výške 1.220,- €.

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.