

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010021
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617010021.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. mája 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Marty Halajovej a Dušana Zelenku takto

r o z h o d o l :

1. obžalovaný Z. Y., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bývajúci v R. D. XX, prechodne bývajúci v R. D. XXX, nezamestnaný,
2. obžalovaný W. T., nar. XX.XX.XXXX v Y. Q. T., trvale bývajúca v S., R. X, nezamestnaný,
3. obžalovaný H. O. nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bývajúci v S., E. XXX/XX, nezamestnaný,
4. obžalovaný J. Z., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bývajúci v R. bez súpisného čísla,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaný Z. Y.

1)

19.03.2012 v poobedňajších hodinách v traťovom úseku železničnej trate XXX S. - A. na železničnom moste v km 159,896 odcudzil 16 ks krycích ryhovaných plechov v rozmere 1 ks plechu 2 x 0,3 m, čím pre M. Y. N., K. riaditeľstvo M., Y. M., J., M., spôsobil škodu vo výške 475,20 Eur,

2)

28.03.2012 o 02.08 hod. v traťovom úseku M. stanica S. - M. stanica N. v kilometrovom úseku 110,0 - 109,8 na železničnej trati 161 ručnou rámovou pílou odpíliť 3 ks drevené telefónne stĺpy a napíliť 1 ks drevený telefónny stĺp o dĺžke 4 m a hrúbke 0,20 m a sekerou zo stĺpov odsekol 150 m 20-žilového diaľkopisného kábla typu W. X XN X,X, ktorý odcudzil, následkom čoho došlo k prerušeniu diaľkového prenosného systému v úseku medzi M. stanicou S. a M. stanicou Z. v J., čím pre M. Y. republiky, Y. K. M. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 789,16 Eur a poškodením zariadenia vo výške 1.865,60 Eur,

obžalovaní Z. Y. a J. Z.

3)

30.03.2012 okolo 03.50 hod. po vzájomnej dohode v traťovom úseku M. stanica S. - M. stanica N. v kilometrovom úseku 110,0 - 109,6 na železničnej trati č. 161 ručnou rámovou pílou odpíliť 1 ks drevený telefónny stĺp a napíliť ďalších 6 ks drevených telefónnych stĺpov o dĺžke 4 m a hrúbke 0,20 m a sekerou zo stĺpkov odsekli 200 m 20-žilového diaľkopisného kábla typu W. X XN X,X, ktorý chceli odcudzit', avšak boli vyrušení pracovníkmi železnice, následkom čoho došlo k prerušeniu diaľkového prenosného systému v úseku medzi M. stanicou S. a M. stanicou Z. v J., čím pre M. Y. republiky, Y. K. M., spôsobili škodu na materiáli vo výške 1.134,56 Eur a poškodením zariadenia vo výške 2.988,67 Eur,

obžalovaný Z. Y.

4)

v dobe od 19.04.2012 do 18.05.2012 nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň na vstupných dverách o rozmeroch 80 x 300 cm a vnikol do vnútorných priestorov úpravne vody na ulici J. cesta v S., kde rozbil sklenené tabule o rozlohe XX,XXX m² a z deviatich priečok odcudzil hliníkové lišty v dĺžke 516,55 bm, následne vytrhal elektrické medené rozvodné kábla v dĺžke 660 bm a vylámal a vytrhal káble z 23 kusov oceľovo-plechových rozvádzačov a poškodil 21 ks stropných neónových svietidiel, potom prešiel na voľné priestranstvo do trávnatého porastu pri budove, odkiaľ odcudzil 16 ks kovových kanalizačných poklopov, čím pre Y. T. a. s., R. 5, U. U. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 1.759,38 Eur a poškodením zariadenia vo výške 387,56 Eur,

obžalovaní Z. Y., W. T. a H. O.

5)

23.05.2012 okolo 22.30 hod. po vzájomnej dohode vošli do neuzamknutej budovy polikliniky v priestoroch Q. Y. na Q. N. XX v S., kde v chodbe na prízemí pri výťahu obžalovaní Z. Y. a W. T. sa pokúsili vylomiť tam umiestnený nápojový automat zn. spáciou Zanus, čo sa im však nepodarilo, pričom obvinený H. O. sedel na lavičke a dával pozor, následne obžalovaní Z. Y. a W. T. vyšli von pohľadať niečo na vypáčenie automatu, po chvíli sa vrátili späť s kovovou tyčou, s ktorou obžalovaný Z. Y. vypáčil nápojový automat v oblasti výdajného okienka a z automatu odcudzili mince v celkovej sume 220 Eur, pričom obžalovaní W. T. a H. O. dávali pozor, čím pre firmu D. R. s. r. o. so sídlom S., P. XXXX/XX, spôsobili škodu odcudzením peňazí vo výške 220 Eur a poškodením automatu vo výške 50 Eur,

t e d a

obžalovaný Z. Y. v bodoch 1), 2), 4) a 5) rozsudku

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania,

obžalovaný Z. Y. v bode 3) rozsudku

- spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobiť tak malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný Z. Y. v bodoch 2) a 3) rozsudku

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku podobného všeobecne prospešného zariadenia a spáchal čin a spôsobil ním poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,

obžalovaný Z. Y. v bodoch 2), 3), 4) a 5) rozsudku

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obžalovaní W. T. a H. O. v bode 5) rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

obžalovaný J. Z. v bode 3) rozsudku

- spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobiť tak malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

- spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku podobného všeobecne prospešného zariadenia a spáchal čin a spôsobil ním poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný Z. Y. v bodoch 1), 2), 3), 4) a 5) rozsudku

- sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. sčasti dokonany a sčasti v štádiu pokusu pokračovací zločin krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1, 3 písm. a, ods. 4 písm. b Tr. zák.,

obžalovaný Z. Y. v bodoch 2) a 3) rozsudku

- sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. pokračovací zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h, ods. 2 písm. a Tr. zák.,

obžalovaný Z. Y. v bodoch 2), 3), 4), 5 rozsudku

- sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák.,

obžalovaní W. T. a H. O. v bode 5) rozsudku

- spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák.,

obžalovaný J. Z. v bode 3) rozsudku

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 Tr. zák.,

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h, ods. 2 písm. a Tr. zák.,

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák.,

r o z h o d o l :

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný Z. Y.

podľa § 286 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný W. T.

podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

obžalovaný H. O.

podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l, § 38 ods. 2,3 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

obžalovaný J. Z.

podľa § 286 ods. 2, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 19.02.2016 sp.zn. 8T/10/2016 trest odňatia slobody 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou na dva roky ako aj rozsudok Okresného súdu Lučenec z 26.05.2016 sp.zn. 3T/213/2015 trest odňatia slobody 3 (tri) roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovaný Z. Y., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom R. D. XX, prechodne bytom R. D. XXX, nezamestnaný je p o v i n n ý nahradiť spôsobenú škodu pre M. Y. N. M. Y. M. škodu vo výške 475,20€, ďalej je p o v i n n ý nahradiť pre M. Y. N. M. škodu vo výške 1.147,28€. Obžalovaní Z. Y., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom R. D. XX, prechodne bytom R. D. XXX, nezamestnaný a J. Z., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom R. bez súpisného čísla, nezamestnaný spoločne a nerozdielne sú p o v i n n í nahradiť pre M. Y. N. M. spôsobenú škodu vo výške 1.331,34€. Obžalovaný Z. Y., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom R. D. XX, prechodne bytom R. D. XXX, nezamestnaný je p o v i n n ý nahradiť pre Y. T. U. U. spôsobenú škodu vo výške 2.146,94€. Obžalovaní Z. Y., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom R. D. XX, prechodne bytom R. D. XXX, nezamestnaný, W. T., nar. XX.XX.XXXX v Y. Q. T., trvale bytom S., R. X, nezamestnaný, H. O., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., E. XXX/XX, nezamestnaný a J. Z., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom R. bez súpisného čísla, nezamestnaný sú p o v i n n í nahradiť pre firmu D. R. S. spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu vo výške 270,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. M. Y. N. M. Y. súd odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného Z. Y. poukazom na ustanovenie § 252 ods. 2 až 4 Tr.zák.

Obžalovaní W. T., H. O., J. Z. na dotaz predsedu senátu uviedli, že by chceli konať o dohode o vine a treste. S týmto konaním však prokurátor nesúhlasil.

Súd prečítal výpoveď obžalovaného Z. Y. z prípravného konania, kedy okrem iného uviedol, že sa priznáva ku všetkým skutkom ktoré sa mu kladú za vinu. Je ochotný škodu uhradiť pokiaľ možno na splátky.

Obžalovaní W. T., H. O., J. Z. urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutkov ktoré sú uvedné v obžalobe. Prokurátor navrhol ich vyhlásenie prijať. Na základe toho súd vykonal dokazovanie iba ohľadom výroku o treste a náhrade škody u všetkých troch obžalovaných.

Všetci traja obžalovaní na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Tr.por. odpovedali kladne - áno. Konkrétne či rozumejú čo tvoří podstatu skutkov ktoré sa im kladú za vinu, či boli ako obvinení poučení o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumejú právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, či boli oboznámení trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky.

Súd ďalej prečítal zápisnice, výpovede svedkov z prípravného konania Z.. J.. J. R., J.. J. U., T. J. a Z.. P. T..

Súd ďalej ako dôkaz prečítal správy na obžalovaných, odpisy registra trestov na obžalovaných ako aj podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T 213/2015. Po takto vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že všetci štyria obžalovaní sa dopustili žalovaných skutkov tak ako je to popísané v rozsudku. Súd ich trestnú činnosť mal hlavne za preukázanú z ich priznania a to tak z prípravného konania ako aj z hlavného pojednávania. Trestná činnosť je preukázaná ďalej výpoveďami splnomocnených zástupcov poškodených spoločností ako aj z listinných dôkazov.

K osobe obžalovaného Z. Y. súd zistil, že je nezamestnaný, na adrese trvalého bydliska obec R. D. už dlhšiu dobu sa nezdržiava. Podľa informácií žije v S. a navštevuje útulok pre bezdomovcov. Doposiaľ bol na území Slovenskej republiky päťkrát súdne trestaný, naposledy Okresný súd Lučenec rozsudkom zo 06.03.2014 sp.zn. 3T 150/2013 upustil u neho od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Lučenec z 21.03.2013 sp.zn. 3T 154/2012 a to trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou 3 roky s probačným dohľadom z ktorého trestu sa osvedčil 06.09.2016.

K osobe obžalovaného W. T. súd zistil, že je nezamestnaný, slobodný, z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Doposiaľ bol jedenásťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 02.10.2014 sp.zn. 2T/134/2014 u neho upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Lučenec zo 06.03.2014 sp.zn. 3T/150/2013 a to trest odňatia slobody 16 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest vykonal 11.05.2015.

K osobe obžalovaného H. O. súd zistil, že je nezamestnaný, slobodný, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 12.04.2012 sp.zn. 22T/66/2012 na trest povinnej práce v trvaní 70 hodín, trest vykonal 08.08.2012.

K osobe obžalovaného J. Z. súd zistil, že je nezamestnaný, v mieste trvalého bydliska obec R. už toho času nebýva a nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Podľa zistenia súdu robí pastiera na D. S.. D. bol päťkrát súdne trestaný naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 26.05.2016 sp.zn. 3T/213/2015 pre § 212 ods. 1, 4 písm. c) Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky do 26.05.2018.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd u všetkých štyroch obžalovaných prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku. U obžalovaných Z. Y., W. T. a J. Z. priťažujúce a poľahčujúce okolnosti boli v rovnováhe. U obžalovaného H. O. prevládala jedna poľahčujúca okolnosť a to konkrétne, že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti. Ďalej súd prihliadol aj na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Na základe vyhodnotených vyššie uvedených skutočností obžalovanému Z. Y. uložil trest 4 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanému W. T. trest odňatia slobody 14 mesiacov ktorý výkon podmienečne odložil s určením skúšobnej doby na 2 roky. U W. T. súd osobitne prihliadol aj na vyhlásenie od zamestnávateľa v ktorom vyhlásení uviedli, že je u nich zamestnaný každý rok na sezónu v prevádzke výjazdového lunaparku. Prišiel ku nim ako bezdomovec, zaradili ho do riadneho života, je šikovný a pracovitý. Sú ochotní z jeho príjmu nahradiť spôsobenú škodu. Obžalovanému H. O. súd uložil trest odňatia slobody 6 mesiacov ktorý výkon trestu podmienečne odložil s určením skúšobnej doby na 1 rok a J. Z. uložil úhrnný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Košice II z 19.02.2016 sp.zn. 8T/10/2016 ako aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec z 26.05.2016 sp.zn. 3T/213/2015.

Vzhľadom k tomu, že poškodené spoločnosti riadne, včas a zákonným spôsobom si uplatnili nárok na náhradu škody súd podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovaného Z. Y. zaviazal nahradiť spôsobenú škodu pre M. Y. N. M., Y.í M. vo výške 475,20€, pre M. Y. N.y M. škodu vo výške 1 147,28€. Obžalovaného Z. Y. a J. Z. spoločne a nerozdielne zaviazal nahradiť pre M. Y. N. M. spôsobenú škodu vo výške 1 331,34€. Obžalovaného Z. Y. pre Y. T. zaviazal nahradiť škodu vo výške 2 146,94€. Obžalovaných Z. Y., W. T., H. O. a J. Z. pre firmu D. R.. zaviazal nahradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu vo výške XXX€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. M. Y. N. M., Y. so zvyškom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.