

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/135/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201236
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201236.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B.: M., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom E. XX, X. Y. a otca R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. O. č. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorská 2942/60A, Malacky, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Súd nariaďuje matke B. B., nar. XX.XX.XXXX, aby maloleté deti B.: M., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Holíč, so sídlom Rodinné domy 1, Holíč.“

Súd ukladá navrhovateľovi ÚPSVaR Malacky, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na súd návrh na začatie konania vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom účastníkmi konania vo veci samej budú navrhovateľ, maloleté deti a ich rodičia.

Súd počas trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 9P/50/2020 - 80 zo dňa 14.04.2021 v časti výroku o starostlivosti a výživnom na maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.06.2022 sa navrhovateľ - ÚPSVaR Malacky domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Holíč.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým že, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XP/XXX/XXXX - 104 zo dňa 04.02.2021 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí. Maloleté deti B. M., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX, a O., nar. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvode manželstva rodičov ponechané v ústavnej starostlivosti nariadenej rozsudkom Okresného súdu Malacky č. XP/XXX/XXXX - 42 zo dňa 05.12.2017. Na návrh matky tunajší súd rozsudkom č.k. XP/XX/XXXX - 80 zo dňa 14.04.2021 zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi nariadenú rozsudkom č. k. XP/XXX/XXXX-XX, zo dňa 05.12.2017. Na základe rodičovskej dohody, ktorú súd schválil, boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Súd nariadil nad výchovou maloletých detí dohľad. Otca zaviazal prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc vykonateľnosťou rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný bez úpravy.

3. Ďalej navrhovateľ v návrhu uviedol, že otec maloletých detí žije so svojou priateľkou a dvomi spoločnými maloletými deťmi v B. O. v miestnej časti kolónie - osady. Matka maloletých detí donedávna žila so svojim priateľom, V. M., ktorý je aktuálne v zariadení na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, v Y., ul. V. č. XX. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately starostlivosť matky o maloleté deti v období od zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletými deťmi a po ich návrate do prirodzeného prostredia rodiny pravidelne monitoroval, vykonával sociálne šetrenia a návštevy v prirodzenom prostredí rodiny podľa aktuálneho pobytu matky a maloletých detí. Spoluprácu s rodinou sa snažil orientovať primárne na sanáciu rodiny a rozvoj a zefektívnenie rodičovských zručností a schopností matky maloletých detí, ako aj elimináciu výchovných problémov a porúch správania, ktoré boli postupne najmä u maloletej M. a maloletého R. v dôsledku nedôsledného výchovného štýlu matky u maloletých detí identifikované. Matka maloletých detí bola opakovane dôrazne poučená o jej povinnosti riadne zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, a to nie len v oblasti zdravotnej starostlivosti z dôvodu špecifických potrieb maloletého R. a maloletej O. na základe lekárskeho diagnóz, ktoré im boli stanovené, ale aj v oblasti vzdelávania, ktorá bola už v minulosti zo strany matky u maloletých detí závažným spôsobom zanedbávaná. Napriek tomu, že matka mala v období bezprostredne po návrate maloletých detí do prirodzeného prostredia rodiny reálnu snahu o zabezpečovanie riadnej starostlivosti o svoje deti, postupne sa situácia v rodine, ktorá predchádzala umiestneniu maloletých detí do CDR Malacky, začala opakovať a problémy eskalovali v januári a februári 2022. Matka opakovane opustila domácnosť na adrese Y., ul. V. č. XX, a spolu s maloletými deťmi prechodne bývala na adrese E., ul. M. č. XX, v domácnosti svojho údajného príbuzného B. N., ktorý jej poskytol bezplatné ubytovanie v mobilnom 3-izbovom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. V mobilnom dome v E. zotrvala matka len krátke obdobie a opäť sa vrátila späť do Y.. Po hádkach počas telefonických rozhovorov s partnerom V. M., ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj po hádkach a napadnutí matky pána M., ktorá mala byť zo strany matky maloletých detí nie len verbálne, ale aj fyzicky atakovaná počas slovnej konfrontácie, musela matka spolu s maloletými deťmi domácnosť pána M. opustiť. Matka pána M. počas pohovoru s OSPODaSK uviedla, že matka maloletých detí žije nevhodným spôsobom života, uvádzala, že matka by mala prostituovať a požívať psychotropné a omamné látky, a do domácnosti na adrese Y., ul. V. č. XX si mala vodiť mužov, ktorým sprostredkovávala sexuálne služby s cieľom finančného zisku, čoho svedkom mali byť aj maloleté deti, ktoré sa v tom čase nachádzali v spoločnej domácnosti. Matka mala podľa jej vyjadrení opakovane opúšťať spoločnú domácnosť v čase, kedy vykonávala prostitúciu nie len v Y. na ubytovniach, kde sa zdržiavajú miestni robotníci, ale tiež v Rakúsku a v čase jej neprítomnosti mala maloleté deti nechávať samé bez dozoru. Matka mala podľa jej vyjadrení zanedbávať starostlivosť o maloleté deti, v čase ich ochorenia neriešila zdravotný stav maloletých a žiadnym spôsobom nezabezpečila ich pravidelnú účasť na vyučovacom a výchovno-vzdelávacom procese. Maloletého R. mala údajne aj biť, čím vážnym spôsobom ohrozila nie len zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletých, ale tiež morálnu stránku adekvátneho rozvoja maloletých detí. Na základe opakovaných konfliktov medzi matkou pána M. a matkou maloletých detí musela matka spolu s maloletými deťmi domácnosť v Y. opustiť. V predmetnej veci zanedbávania starostlivosti o maloleté deti zo strany matky prijalo OSPODaSK podnet zo strany OO PZ Stupava, ktorý sa týkal spôsobu života rodiny, ako aj životných podmienok v prirodzenom prostredí rodiny v uvedenom období, ktorý do určitej miery potvrdil vyjadrenia pani M.. Následným zisťovaním a pátraním po aktuálnom pobyte matky s maloletými deťmi v súčasnosti so Základnou školou F. Z. E., ktorú by v aktuálnom školskom roku 2021/2022 mala navštevovať maloletá O., Spojenou školou Malacky, ktorú by v aktuálnom školskom roku 2021/2022 mali navštevovať maloletý R. a maloletá M., a Obcou Y. bolo zistené, že matka sa prechodne zdržiavala na ubytovni v Y. u svojho nového partnera, kde ale nemohla zotrvať, nakoľko sa jednalo o ubytovňu pre mužov a robotníkov, a tak sa s deťmi prechodne odsťahovala do Rakúska k údajnému rodinnému známemu, ktorého matka nechcela menovať. Vzhľadom k tomu, že aj táto alternatíva bývania bola len krátkodobého a neperspektívneho charakteru, vrátila sa matka spolu s maloletými deťmi do W., kde niekoľko týždňov bývala na ubytovni a odtiaľ odišla bývať na ubytovňu do M. a následne do X. Y., kde sa na adrese E. XX, X. Y. zdržiava aj aktuálne. Všetky uvedené ubytovne sú ubytovňami určenými prevažne pre mužov a zdržiavajú sa tam robotníci, ktorí dochádzajú do práce v miestnom okolí. Matka maloletých detí v predmetnom období, kedy permanentne menila bývanie, vážnym spôsobom zanedbala povinnú školskú dochádzku svojich detí. Napriek snahe a úzkej súčinnosti OSPODaSK so Základnou školou F. Z. v E., ktorú by mala navštevovať maloletá O., a so Spojenou školou Malacky, ktorú by mali navštevovať maloletá M. a maloletý R., matka nerešpektovala dohody ohľadom zabezpečenia pravidelnej dochádzky maloletých detí do školy a ani následné ústretové opatrenia poverených pracovníkov oboch školských zariadení, ktoré matke vzhľadom k jej komplikovanej rodinnej situácii vyšli v ústrety nastavením individuálneho študijného plánu, dištančnou formou vzdelávania,

ako i skrátenou formou vzdelávania maloletých detí. Aktuálne sa maloleté deti vôbec nezúčastňujú vyučovacieho a výchovno-vzdelávacieho procesu, v dôsledku čoho sú u nich evidované rozsiahle absencie a závažné zanedbanie povinnej školskej dochádzky. Celkový prospech a úroveň vedomostí je ovplyvnený výraznou absenciou maloletých detí v rámci vyučovacieho a výchovno-vzdelávacieho procesu. Uvedenú skutočnosť rieši OSPODaSK v súčinnosti s OR PZ Malacky v rámci jednotlivých vyšetrovacích úkonov. Matka maloletých detí vážnym spôsobom zanedbala aj zdravotnú starostlivosť o svoje maloleté deti. Ošetrojúcou detskou lekárkou maloletých detí bola do 30.09.2020 MUDr. Marianna Maršáľková a od 01.10.2020 MUDr. Eva Sláviková. Aktuálne je pediatrom maloletých detí W.. W. M. v E.. Maloletý R. a maloletá O. neboli očkovaní podľa očkovacieho kalendára, a tak bolo zahájené očkovanie podľa individuálnej očkovacej schémy, na ktoré sa dostavili až po opakovaných výzvach. Maloletá O. by mala navštevovať očné ambulanciu a maloletý R. by mal v pravidelných intervaloch navštevovať gastroenterologickú, chirurgickú a pedopsychiatrickú ambulanciu, čo matka počas celého obdobia nezabezpečila, a tak vážne ohrozila zdravý stav svojich detí. Vzhľadom k závažnosti situácie v rodine maloletých detí malo OSPODaSK snahu sprostredkovať pomoc rodine prostredníctvom spolupráce s akreditovaným subjektom, ktorý by v rodine vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately terénnou a ambulantnou formou na základe odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Vzhľadom k neustálym zmenám miesta pobytu matky s maloletými deťmi, ako aj vzhľadom k tomu, že matka si voči OSPODaSK neplnila priebežne oznamovaciu povinnosť, na ktorej sa s povereným pracovníkom dohodla, bola aj snaha o túto formu pomoci vyhodnotená ako neperspektívna, nereálna a neefektívna. V dôsledku zanedbávania výkonu riadnej starostlivosti o maloleté deti zo strany ich matky boli u maloletého R. identifikované poruchy správania a výchovné problémy vo forme agresívneho správania a konania namiereného voči matke a súrodencom, ako aj nerešpektovanie autority matky. U malotelej M. bola identifikovaná strata autority voči matke, nerešpektovanie nastavených hraníc a pravidiel, útekové tendencie z domáceho prostredia, ako aj predčasné sexuálne skúsenosti a aktivity. Matka začala s OSPODaSK spolupracovať a na základe vlastnej iniciatívy kontaktovala povereného pracovníka až počas mája 2022, kedy bolo na ňu ako na zákonnú zástupkyňu maloletých detí podané trestné oznámenie, a kedy boli realizované prvotné úkony OR PZ Malacky vo veci zanedbávania starostlivosti o maloleté deti, ktorého sa mala dopustiť. Dňa 31.05.2022 sa matka osobne na základe telefonického predvolania dostavila na OSPODaSK a na základe rozhovoru s povereným pracovníkom, na základe analýzy a zhodnotenia krízovej situácie v rodine maloletých detí, ako aj svojich možností ohľadom riešenia aktuálnej situácie a problémov, s ktorými si už sama bez pomoci iných organizácií a inštitúcií nedokáže poradiť, sama na základe vlastného posúdenia a uváženia navrhla, že najlepšou alternatívou v záujme maloletých detí bude opätovné umiestnenie maloletých detí do centra pre deti a rodiny. V rodine a v širšej rodinnej sieti nie je nikto, kto by mal aktuálne reálny záujem a možnosť prevziať zodpovednosť za starostlivosť o maloleté deti. Na základe konzultácie OSPODaSK s CDR K., vedenie zariadenia potvrdilo, že je v ich možnostiach prijať všetky tri maloleté deti v rámci pobytovej formy výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, aby vzájomné súrodenecké a vzťahové väzby boli kontinuálne udržané, čo je v najlepšom záujme maloletých detí v rámci riešenia krízovej situácie, v ktorej sa rodina ocitla. Vzhľadom k posúdeniu najlepšieho záujmu maloletých detí zohľadňujúc úroveň starostlivosti o maloleté deti navrhovateľ žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadi matke odovzdať deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K..

4. K návrhu doložil navrhovateľ správu pediatra maloletých detí zo dňa 17.03.2022, podnet OO PZ Stupava na prešetrovanie starostlivosti o maloleté deti zo dňa 01.12.2021, úradný záznam OO PZ Stupava zo dňa 01.12.2021, žiadosť o vypracovanie správy OR PZ Malacky, odbor kriminálnej polície zo dňa 19.05.2022, rodné listy maloletých detí, oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky Spojenej školy W., správy o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky E. školy F. Z., E., záznam zo šetrenia v rodine maloletých detí zo dňa 01.02.2022, záznam zo šetrenia v rodine maloletých detí zo dňa 03.03.2022, záznam zo šetrenia v rodine maloletých detí zo dňa 17.03.2022, úradný záznam zo dňa 06.04.2022, záznam zo šetrenia v E. škole E. zo dňa 17.03.2022, úradný záznam zo dňa 17.03.2022, záznam z pohovorov s matkou na ÚPSVaR Malacky a správu E. školy E. zo dňa 24.02.2022 a dňa 13.04.2022.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

16. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

17. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade dôvodný. Súd mal z doložených dokladov za osvedčené, že matka maloletých detí nezabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti a to v tom smere, že nedbá o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí, maloleté deti majú vysoký počet neospravedlnených hodín. Vzhľadom na uvedené sú školské výsledky maloletých detí veľmi slabé.

Obe školské zariadenia zhodne uviedli, že matka sa o školské výsledky maloletých detí nezaujíma, nezúčastňuje sa rodičovských stretnutí, neospravedlní ani nevysvetlí neprítomnosť maloletých detí v škole. Matka deťom nezabezpečuje stabilné a bezpečné rodinné prostredie. Sociálnymi štetreniami boli v domácnosti matky maloletých detí na adrese V. XX, Y. zistené nedostatky v hygiene. Podľa oznámenia OO PZ Stupava matka odchádza z domácnosti v ranných hodinách a vracia sa domov až večer, pričom maloleté deti necháva samé bez dozoru. Matka sa následne z rodinného domu na V. XX, E., ktorý je vo vlastníctve jej bývalého priateľa, aj s maloletými deťmi odsťahovala, spolu s maloletými deťmi striedala rôzne ubytovne, išlo o ubytovne mimo obcí, kde navštevujú maloleté deti školu. Do školy tak maloleté deti nedochádzali a mali absencie. U maloletých detí sa začínajú prejavovať výchovné problémy, maloletá M. žije predčasným sexuálnym životom, matka zanedbáva aj preventívne lekárske prehliadky maloletých detí. Odbor kriminálnej polície OO PZ Malacky vedie voči matke vyšetrovanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Súd ma vzhľadom na uvedené za osvedčené, že matka starostlivosť o maloleté deti nezvláda, nevie im zabezpečiť stabilné bývanie a rodinné zázemie, nedbá o povinnú školskú dochádzku detí a nedokáže zabezpečiť adekvátne podmienky pre život maloletých detí.

18. Aj samotná matka si uvedomila, že opätovné umiestnenie detí v centre pre deti a rodiny bude, s ohľadom na najlepší záujem maloletých detí, v súčasnosti najvhodnejším riešením. Na základe posúdenia aktuálnej situácie v rodine maloletých detí a z dôvodu obavy, že zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletých detí je ohrozený, je v najlepšom záujme maloletých detí ich umiestnenie do centra pre deti a rodiny K., kde môžu byť umiestnené všetky maloleté deti spolu, čím budú zachované ich súrodenecké väzby. V rodine maloletých detí sa podľa všetkého nenachádza nikto, kto by mal záujem zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. V uvedenom prípade je preto nepochybne daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, zákonných ustanovení a keďže sa súd stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, nariadil neodkladné opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

19. Z dôvodu, že navrhovateľ podal len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu vo veci samej, súd v súlade s ust. § 336 C.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti.

20. Vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie súd počas jeho trvania pozastavil účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9P/50/2020 v časti výroku o starostlivosti a výživnom na maloleté deti.

21. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní vo veci samej súd rozhodne až po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletých detí.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).