

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010109
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6216010109.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Jána Deáka, o odvolaní obžalovaného K. M. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/45/2016 z 19.01.2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2017 jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného K. M. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný K. M. uznaný vinným z prečinov ublíženia na zdraví a výtržníctva podľa § 156 ods. 1 resp. § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktoré spáchal tak, že

11. 05. 2015 asi o 15.30 h na ulici E. vo H. L. za obytným blokom č. XX pod vplyvom alkoholu vulgárne kričal na H. M., nar. XX. XX. XXXX a niekoľkokrát ho päťou udrel do oblasti tváre, potom kopal do zaparkovaného osobného motorového vozidla Škoda Fabia, EVČ: H. XXX R., keď ho majiteľka vozidla C. R., nar. XX. XX. XXXX, upozornila na protiprávne konanie, udrel ju niekoľkokrát päťou po tvári, poškodená po úderoch padla na zem, H. M. utrpel pomliaždenie tváre s dobou liečenia do 6 dní bez pracovnej neschopnosti, C. R. utrpela otras mozgu, 2 tržnozmliaždené rany čela, odreniny čela v oblasti podočnicového oblúka vľavo, odreniny pravého lakťa a pomliaždenie hrudníka vpravo s pracovnou neschopnosťou od 11. 05. 2015 do 07. 06. 2015.

O treste a náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že

podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 6 mesiacov .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodeným Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, škodu vo výške 523,08 Eur a Sociálna poisťovňa, pobočka Veľký Krtíš, ul. SNP 28, 990 01 Veľký Krtíš, škodu vo výške 139,30 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodenej C. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. L., N. XX/XX, zvyšok nároku na náhradu škody v sume 2. 602,60 Eur.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že otázkou viny sa okresný súd bližšie nezaoberal, pretože obžalovaný vinu priznal a okresný súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal.

Pri ukladaní a výmere trestu obžalovanému vzal okresný súd do úvahy najmä to, že: „Z odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že obžalovaný bol v doterajšom živote jedenkrát súdne trestaný, a to

v sp. zn. 3T/61/2014 Okresným súdom Veľký Krtíš. Oboznámením sa s podstatným obsahom tohto pripojeného spisu zistil, že trestným rozkazom zo dňa 16. 01. 2015 č. k. 3T/61/2014-44, právoplatným dňa 05. 02. 2015, bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa 222 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka. V zmysle tohto rozhodnutia skúšobná doba plynula od 05. 02. 2015 do 05. 02. 2016. Z uvedeného vyplýva ten záver, že obžalovaný sa v prejednávanej trestnej veci dopustil protiprávneho konania počas plynutia skúšobnej doby. V obidvoch trestných veciach 3T/61/2014 a 3T/45/2016 došlo k spáchaniu trestných činov úmyselným konaním. Obžalovaný je z miesta bydliska od Mesta Veľký Krtíš hodnotený všeobecne, jeho zamestnávateľ nie je známy, je slobodný a prihlásený k adrese trvalého pobytu na ul. U. XXX/X. Z evidencie priestupkov sa potvrdzuje, že pred páchaním trestnej činnosti bol dvakrát uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená v jednom prípade pokuta vo výške 20,- Eur a v druhom prípade vo výške 30,- Eur. Zo správy od zamestnávateľa obžalovaného STD DONIVO, a. s., Vranov nad Topľou, Mlynská 1346 sa potvrdzuje, že v tejto spoločnosti bol zamestnaný od 02. 07. 2015 do 20. 10. 2015 ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy. Podľa vyjadrenia obhajcu v záverečnej reči toho času obžalovaný pracuje opäť na pozícii vodiča kamióna v spoločnosti BT Transport s. r. o. Zvolen“.

Podľa názoru okresného súdu obžalovanému poľahčovalo, že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a priznal sa k jeho spáchaniu (trestný čin aj úprimne oľutoval) a priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestnú činnosť odsúdený.

Prvostupňový súd potom považoval za primerané uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a zaradiť ho pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v minulosti ešte nevykonával nepodmienečný trest odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.).

V zákonnej lehote podal proti napadnutému rozsudku, čo do výroku o treste odňatia slobody, odvolanie obžalovaný K. M., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil.

Navrhol, aby bol výrok o treste odňatia slobody zrušený a obžalovanému uložený peňažný trest alebo iný druh trestu nespojený s odňatím slobody, nanajvýš aby bol obžalovanému uložený miernejší nepodmienečný trest odňatia slobody (ktorý by mohol vykonať eventuálne počas svojej dovolenky v zamestnaní).

Obhajoba argumentovala najmä tým, že: to, že odsúdený sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia inej trestnej činnosti, neznamena, že mu môže byť uložený iba nepodmienečný trest odňatia slobody; obžalovaný spáchal žalované trestné činy vo veku 22 rokov, k trestnej činnosti sa nielen priznal, ale svoje konanie aj úprimne oľutoval a sčasti nahradil škodu (poškodenej C. R. ostáva zo škody 4.461,60 Eur uhradiť už iba sumu 2.602,60 Eur); obžalovaný je zamestnaný ako vodič kamiónov a automaticky uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody nesporne príde o svoje zamestnanie; treba prihliadnúť aj na zásadu proporcionality a ekonomiu trestného konania (okrem iného, v priemere predstavuje pobyt jedného väzňa v nápravno-výchovnom ústave denne čiastku 39,- Eur); účel trestu možno v tomto prípade splniť aj uložením iného trestu, ako nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok, v napadnutom výroku o treste odňatia slobody, ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom však dospel k právnomu názoru, že odvolanie obžalovaného K. M. nie je dôvodné a treba ho zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Treba predovšetkým poznamenať, že obžalovanému plynula skúšobná doba ohľadne predošlého podmieneného odsúdenia od 05.02.2015 do 05.02.2016, počas ktorej sa mal riadne správať, pretože v opačnom prípade môže byť výkon uloženého trestu odňatia slobody nariadený.

Napriek tomu, že obžalovaný sa nachádzal v označenej právnej situácii, už dňa 11.05.2015 sa dopustil žalovaného trestného konania, v podstate bez logického dôvodu, pod značným vplyvom alkoholu (cca 2 promile), a to voči staršej osobe (H. M.), pričom poškodenej C. R. spôsobil zranenie s pracovnou neschopnosťou takmer 1 mesiac.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy za označených okolností ukladanie úhrnného trestu odňatia slobody podľa najprísnejšej trestnej sadzby, to znamená podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., kde trestná sadzba odňatia slobody činí až 3 roky.

Keď okresný súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, takýto trest možno považovať skôr za mierny ako za prísny, pričom sú v ňom zohľadnené všetky relevantné skutočnosti, ktoré obžalovanému prospievajú (pomerne mladý vek, doznanie sa k trestnej činnosti a pod.).

S poukazom predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, prichádzalo do úvahy uložiť tento trest odňatia slobody nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, tak ako to učinil okresný súd.

Keďže nebolo možné stotožniť sa s názorom obhajoby, že obžalovanému je možné ukladať iný druh trestu, ako nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom výmera trestu uloženého obžalovanému okresným súdom je akceptovateľná, odvolanie obžalovaného bolo považované za nedôvodné a ako také zamietnuté podľa § 319 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.