

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/187/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210092  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6614210092.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: E. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., Y. M. X, za účasti Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zastúpené Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 350,14 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 27. 11. 2015 č. k. 4C/125/2014 - 92, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť nahradiť vtedajšiemu vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 66,23 Eur, **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 79,42 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania - súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 59,14 Eur. Treťou výrokovou vetou uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 66,23 Eur na účet splnomocneného advokáta. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil súd prvej inštancie ustanovením § 142 ods. 1 OSP, účinného v čase rozhodovania okresného súdu, a to vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou a s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta OSP vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej. Uviedol, že žalobca vzal svoj návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty späť, a preto súd uznesením zo dňa 19. 11. 2014 č. k. 4C/125/2014 - 40 a uznesením zo dňa 18. 11. 2015 č. k. 4C/125/2014 - 86 v prevyšujúcej časti konanie zastavil. Pretože dôvodom zastavenia konania v časti zmluvnej pokuty bolo späťvzatie návrhu na začatie konania, súd konštatoval, že žalobca zavinil zastavenie konania. Žalobkyňa si v tejto časti náhradu trov konania neuplatnila, avšak vedľajší účastník, vystupujúci na jej strane, si uplatnil náhradu trov konania vyúčtovaním zo dňa 13. 11. 2015. Súd prvej inštancie považoval takto vyúčtované trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené vo výške 66,23 Eur.

2. Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie, tvrdiac nesprávne právne posúdenie veci. Predovšetkým tvrdil, že vynaložené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli neúčelné, teda v rozpore s ustanovením § 142 Občianskeho súdneho poriadku, majú za to, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Podľa právneho názoru žalobcu vedľajší účastník, teda združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľa, má svojím výkonom ochrany spotrebiteľských práv naplniť vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené, mal by teda

disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľských práv. Žalobca nepopiera ústavné právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, spochybňuje však účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky a z tohto dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu. Ďalej tvrdí, že sám vedľajší účastník neposkytol ochranu práv žalovanému, ako spotrebiteľovi, jeho vstup do konania bol účelový, keď hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa, ako vedľajšieho účastníka, do súdnych konaní automaticky zastúpeného právnym zástupcom bez znalosti okolností konkrétneho sporu spochybňuje účel vstupu takéhoto subjektu do konania. Má za to, že podľa zákona je súd povinný na ochranu spotrebiteľa prihliadať z úradnej povinnosti aj bez zásahu vedľajšieho účastníka, a preto vedľajší účastník vstupom do konania nepriniesol žiaden prínos. Navyiac vytyka skutočnosť, že vedľajší účastník nemal súhlas so vstupom od hlavného účastníka, ktorého chcel v konaní podporovať, pričom má súd mať vždy jasno o tom, či hlavný účastník s touto podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Poukázal tiež na skutočnosť, že štát poskytuje prostriedky na podporu ochrany spotrebiteľa, konkrétne dotáciami hradí výdavky spotrebiteľských združení a tiež podporuje odbornosť takýchto združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľa. Navrhol zmeniť rozhodnutie tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov nebude priznaná a žalobcovi súd prizná náhradu trov odvolacieho konania.

3. Písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu nebolo podané.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku), preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP a contrario. Napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil, konštatujúc zároveň správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

5. Odvolací súd konštatuje, že predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka - združení na ochranu spotrebiteľa, ktorý vstúpil do konania podľa § 93 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pričom táto procesná právna norma bola zrušená zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), táto je účinná od 01. 07. 2016 a v zmysle prechodných ustanovení tohto zákona sa podľa neho postupuje aj v konaniach, ktoré začali pred účinnosťou tohto zákona. Zároveň však podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, podľa ods. 4 konania začaté do 30. 06. 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. 06. 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. V súvislosti so zmenou tejto právnej úpravy odvolací súd uvádza, že predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie o trovách konania vedľajšieho účastníka, ktorý subjekt však už nová procesná právna úprava nepozná. Dovtedajší vedľajší účastník tak toto svoje postavenie v konaní stratil. Napriek tomu však ostali zachované účinky podaného odvolania, preto aj s ohľadom na základný princíp Civilného sporového poriadku, konkrétne princíp právnej istoty vyjadrený v čl. 2, je nevyhnutné, aby odvolací súd aj za takejto situácie o predmetnom odvolaní rozhodol.

6. Pokiaľ ide o rozhodnutie, ktoré je napadnuté odvolaním, odvolací súd konštatuje, že v podstate zásadným odvolacím dôvodom, pre ktorý žalobca napadol toto rozhodnutie, je tvrdenie neúčelnosti trov právneho zastúpenia v prípade, ak v spotrebiteľských veciach zastupuje subjekt založený za účelom ochrany spotrebiteľa splnomocnený advokát. Trovy právneho zastúpenia označuje za neúčelné (v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP) s tým, že vedľajší účastník neposkytol žalovanému ochranu ako spotrebiteľovi navyiac, súd bol z úradnej povinnosti sám povinný prihliadať na ochranu spotrebiteľa aj bez zásahu vedľajšieho účastníka na jeho strane.

7. Odvolací súd s takýmto právnym názorom nesúhlasí a poukazuje na rozhodujúcu prax všeobecných súdov SR, v zmysle ktorej počas účinnosti Občianskeho súdneho poriadku subjekt, ktorý bol založený podľa osobitného zákona za účelom ochrany práv spotrebiteľa, mohol legitímne vstúpiť do konania sám na základe vlastného rozhodnutia a tomuto vstupu mohol zabrániť len účastník, ktorého mienil v konaní podporovať, vyslovením nesúhlasu s takouto podporou (od 01. 01. 2015 sa už vyžadoval písomný súhlas hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka, avšak táto právna úprava sa nevzťahuje na danú vec).

8. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uzavrel, že vedľajší účastník legitímne vstúpil do konania, právo dať sa zastúpiť advokátom je ústavným právom každého účastníka, preto ostalo preskúmať len to, či tie úkony, ktoré si vedľajší účastník uplatnil, boli účelné pre bránenie práva žalovanej. Odvolací súd zistil, že vedľajší účastník si uplatnil náhradu za dva úkony poskytnutej právnej služby (prevzatie a príprava a písomné vyjadrenie vo veci spolu s príslušnými režijnými paušálmi). Ide teda o základné úkony, ktoré v konaní vykonané boli, pokiaľ ide o samotné vyjadrenie, odvolací súd toto preskúmal a zistil, že ho nemožno považovať za šablónovité a všeobecné, nakoľko je zrejme, že sa vedľajší účastník zaoberal konkrétnou vecou, konkrétnou žalobou doručenou súdu dňa 30. 06. 2014, pričom konštatoval neplatnú neprijateľnú zmluvnú podmienku, konkrétne dojednanú zmluvnú pokutu a pre prípad, že by žalobca uplatnený nárok rekvifikoval na právo na náhradu škody, uplatnil námietku premlčania takéhoto nároku.

9. Odvolací súd tak považuje odvolanie žalobcu za neopodstatnené, preto napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade trov konania potvrdil z jeho správnych dôvodov v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP.

10. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozhodol tak s poukazom na skutočnosť, že žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, žalovanej v odvolacom konaní žiadne účelne vynaložené trovy konania nevznikli. Pokiaľ ide o dovtedajšieho vedľajšieho účastníka, s ktorým súd konal len v pozícii zúčastneného subjektu pre účely rozhodnutia o odvolaní, tomuto náhradu trov odvolacieho konania nemohol priznať, pretože v zmysle Civilného sporového poriadku - § 255 a nasl. sa náhrada trov konania priznáva zásadne len sporovej strane.

11. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).