

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15PP/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010773
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117010773.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Szabó a prísediacich JUDr. Silvia Lipovská a Mária Kramárová, v trestnej veci odsúdeného G. X., nar.: XX.XX.XXXX o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.5.2017 na Okresnom súde Trnava, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť ods. G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX/XXXX, X. - L., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V, rozsudkom sp.zn. 2T/7/2014 zo dňa 23.01.2014, právoplatným dňa 23.01.2014 v trvaní 3 (tri) roky podmiennečne s určením skúšobnej doby probačného dohľadu v trvaní 5 (päť) rokov a o výkone ktorého rozhodol Okresný súd Bratislava V uznesením sp. zn. 2T/7/2014 zo dňa 21.07.2015, právoplatným dňa 21.07.2015 so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamietla.

odôvodnenie:

Odsúdený podal dňa 2.5.2016 na tunajší súd žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/7/2014 zo dňa 23.1.2014, v trvaní 3 (tri) roky podmiennečne s určením skúšobnej doby probačného dohľadu v trvaní 5 (päť) rokov a o výkone ktorého rozhodol Okresný súd Bratislava V uznesením sp. zn. 2T/7/2014 zo dňa 21.07.2015, právoplatným dňa 21.07.2015 so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 8.9.2015 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 3.5.2018.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 19.5.2017 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 13.10.2015. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni a bolo kladne hodnotené.

V súčasnosti je správanie odsúdeného takisto na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Ústavný poriadok a interné normy dodržiava. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 11.5.2017 pochvalou za plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv, kde podáva priemerné výkony. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu. U odsúdeného je aplikovaná protialkoholická osveta a je motivovaný k trvalej abstinencii. Odsúdený sa však vyjadroval, že alkohol mu chýba a v pití alkoholu bude pokračovať aj po prepustení z výkonu trestu. Odsúdený preto plní stanovené ciele programu zaobchádzania iba čiastočne. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia

rizika sociálneho zlyhania nepriaznivá z dôvodu absencie vzdelania a zamestnania u odsúdeného, nedostatku finančných prostriedkov, závislosti od drog a alkoholu a psychiatrickej liečby v minulosti. Na základe vyššie uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že u odsúdeného sú čiastočne splnené podmienky na podmiennečné prepustenie a preto odsúdeného odporučil podmiennečne prepustiť s probačným dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že oľutoval skutky, ktoré spáchal a myslí si, že sa už napravil.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného a odpisom registra trestov zistil, že návrh nie je dôvodný, nakoľko u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako aj jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. Súd považuje za potrebné poznamenať, že za dobu výkonu trestu odňatia slobody by očakával u odsúdeného viac, ako iba jednu disciplinárnu odmenu. U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, a to podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život vzhľadom na závislosť odsúdeného od alkoholu a jeho vyjadrenie, že alkohol mu chýba a v pití alkoholu by pokračoval aj po prepustení z výkonu trestu. Napokon aj výkon trestu bol odsúdenému nariadený

pre konflikt spôsobený pod vplyvom alkoholu. Za takýchto okolností súd preto nemá záruku vedenia riadneho života na slobode.

Je dôležité poukázať na to, že odsúdenému bola daná možnosť, aby viedol riadny život a aby výkon trestu nebol nariadený, nakoľko bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/7/2014 zo dňa 23.1.2014 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky podmiennečne s určením skúšobnej doby probačného dohľadu v trvaní 5 rokov. Odsúdený však v skúšobnej dobe nebol schopný viesť riadny život, dopustil sa protiprávneho konania a preto bolo rozhodnuté o nariadení výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Súd tiež prihliadol na to, že odsúdený podľa hodnotenia ústavu len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

Zmysel podmiennečného prepustenia totiž nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného návrh o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.