

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10Co/33/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216204123  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8216204123.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Jozefa Škraba, v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 02, IČO: 47 243 368, právne zastúpeného Mgr. Henrich Schindler, advokát, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Q. T., B.. X.X.XXXX, X. I.. U. XX, XXX XX X., o zaplatenie 261,79 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí návrhu po rozhodnutí súdu prvej inštancie Okresného súdu Bardejov č. k. 6Csp/25/2016-18 zo dňa 19.10.2016, jednohlasne takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie v tej časti návrhu o ktorej Okresný súd Bardejov rozsudkom č. k. 6Csp/25/2016-18 zo dňa 19.10.2016 žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

V tejto zamietavej časti, ako aj vo výroku o náhrade trov konania, z r u š u j e rozsudok a konanie v tej časti, v ktorej pripustil späťvzatie návrhu, z a s t a v u j e .

Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 94 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 19.10.2016 rozhodol takto:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 254,10 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 350 Eur od 29.5.2015 do 15.7.2015 a úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 254,10 Eur od 16.7.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku,

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97 %“.

2. Ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku, doručil žalobca súdu podanie označené ako „čiastočné späťvzatie“, v ktorom uviedol, že žalobu v prevyšujúcej časti a zákonný úrok berie späť a žiada súd, aby v tejto časti konanie zastavil, v zostávajúcej časti trvá na podanej žalobe a to tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 254,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 350,- eur od 29.5.2015 do 15.7.2015, zo sumy 254,10 eur odo dňa 16.7.2015 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

3. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP (Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Pretože v prejednávanej veci došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu, a to v tej časti rozsudku prvej inštancie, ktorou žalobu nad priznanú sumu a jej príslušenstvo, v prevyšujúcej časti zamietol po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr, ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd preto v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením pripustil späťvzatie návrhu. Zároveň odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti a konanie zastavil.

5. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný tým, že zobral svoj návrh čiastočne späť až po podaní návrhu na súd, procesne zavinil zastavenie konania, preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, v spojení s § 255 ods. 1, 2 CSP, vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu rozhodol o tom, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %. O samotnej výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

6. Rovnako súd prvej inštancie rozhodne o prípadnom nároku žalobcu na vrátenie alikvótnej čiastky kráteného súdneho poplatku.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).