

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/292/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715211511
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715211511.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Celetná 988/38, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 01 596 039, právne zastúpeného JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650 (korešpondenčná adresa Trnavská cesta 50, 821 02 Bratislava), proti žalovanému U.P. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX XX H. H., o zaplatenie 122,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 122,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,86 Eur od 26.08.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 74,72 Eur od 26.09.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.06.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 09.07.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 122,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,86 Eur od 26.08.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 74,72 Eur od 26.09.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.07.2012 uzatvorili Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaný Zmluvu o pripojení služby, resp. poskytovaní verejných služieb predmetom ktorej bol okrem iného aj záväzok spoločnosti Slovak Telekom, a.s. poskytovať žalovanému program služieb uvedených v zmluve, resp. v ich dodatkoch a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom služieb (ďalej len „zmluva“). Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na základe zmluvy vyúčtovala žalovanému a ako neuhradené evidovala pohľadávky v celkovej výške 122,58 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. tieto pohľadávky v celkovej výške 122,58 Eur s príslušenstvom evidované voči žalovanému na neho. Postúpenie pohľadávok oznámila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému listom zo dňa 01.07.2014. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil pohľadávky riadne a včas, žalobou sa domáhal voči nemu zaplatenia sumy 122,58 Eur s príslušenstvom.

2. O žalobe žalobcu súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 14C/292/2015-36 zo dňa 07.09.2015, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade náhradné doručenie bolo vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého platobný rozkaz bolo treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie bolo vylúčené.

3. Nakoľko platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 14C/292/2015-44 zo dňa 25.07.2016 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak nemožno doručiť čo i len jednému

subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2016.

4. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorým bol zrušený OSP (§ 473 CSP), v ktorom v prechodných ustanoveniach v § 470 ods. 1 je zakotvené, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V § 470 ods. 2 v prvej vete CSP sa uvádza, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali, pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. V zmysle § 470 ods. 1 CSP platí tento zákon aj na konanie v súdnej veci, ktoré začalo pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP.

5. Po zrušení platobného rozkazu súd nariadil pojednávanie na deň 30.05.2017. Právny zástupca žalobcu sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 05.05.2017, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 30.05.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.05.2017, nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, žalovaný sa tohto pojednávania tiež nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný fikciou doručenia podľa § 106 ods. 3 CSP dňa 18.05.2017, podľa ktorého ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie vec súd na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného.

6. Na základe dokazovania listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Dňa 09.07.2012 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava ako poskytovateľom na jednej strane a žalovaným ako zákazníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“). Podľa zmluvy sa poskytovateľ zaviazal poskytovať a sprístupniť žalovanému verejné elektronické komunikačné služby, prostredníctvom verejnej telefónnej siete, ktoré boli špecifikované v zmluve, a to za podmienok stanovených zmluvou. Za poskytovanie služieb sa žalovaný zaviazal ako zákazník uhradiť dohodnutú cenu. Zmluvu žalovaný uzatvoril ako fyzická osoba, nepodnikateľ.

7. Faktúrou č. 7208255851 zo dňa 08.08.2012 splatnou dňa 25.08.2012 poskytovateľ fakturoval žalovanému za služby sumu 47,86 Eur za zúčtovacie obdobie od 08.07.2012-07.08.2012, faktúrou č. 7209213433 zo dňa 08.09.2012 splatnou dňa 25.09.2012 poskytovateľ fakturoval žalovanému za služby sumu 74,72 Eur za zúčtovacie obdobie 08.08.2012-07.09.2012. Spolu takto fakturoval žalovanému čiastku 122,58 Eur, keď k faktúram boli predložené i podrobné mesačné výpisy hovorov a ďalších služieb.

8. Žalobca ďalej dokladal Zmluvu o postúpení pohľadávok včítane prílohy k nej zo dňa 09.06.2014, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupcom na jednej strane a žalobcom ako postupníkom na strane druhej, predmetom ktorej bolo postúpenie i predmetnej pohľadávky z titulu predmetných faktúr voči žalovanému. Pohľadávka je špecifikovaná variabilným symbolom jednotlivých faktúr.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.07.2014 súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu alebo sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu od ktorej závisí.

21. Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. V súdnej veci na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil do súdneho spisu súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná z titulu nároku žalobcu na zaplatenie ceny služieb voči žalovanému, ktoré mu poskytovateľ poskytoval na základe daného zmluvného vzťahu. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 09.07.2012

podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov. Na základe tejto zmluvy poskytovateľ, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému poskytoval dojednané služby elektronickej komunikácie, ktoré boli špecifikované v zmluve. Cenu poskytnutých služieb elektronickej komunikácie fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrami č. 7208255851 v sume 47,86 Eur a č. 7209213433 v sume 74,72 Eur, keď žalovaný túto sumu pozostávajúcu z ceny odobratej služby elektronickej komunikácie neuhradil, resp. v konaní nebolo preukázané, že by ju poskytovateľovi uhradil. O odobratých službách svedčia predmetné faktúry za posudzované obdobie ku ktorým žalobca predložil i podrobné mesačné výpisy hovorov a ostatných služieb. Nakoľko žalovaný služby na základe dojednaného zmluvného vzťahu odobral a za poskytnuté služby neuhradil cenu dojednanú podľa cenníka poskytovateľa, súd uložil povinnosť žalovanému cenu služieb žalobcovi zaplatiť v zmysle zmluvných dojednaní, keď žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby v zmluve, ktorá sa riadi okrem osobitného zákona č. 351/2011 Z.z., i príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, pričom vzťah z tejto zmluvy je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalovaný uzatvoril túto zmluvu ako fyzická osoba, nepodnikateľ.

23. Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 včítane Prílohy, keď z týchto listinných dôkazov vyplýva, že žalobca je nositeľom hmotno-právneho nároku, o ktorý v konaní ide, a je teda vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom s poukazom na § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

24. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 122,58 Eur, pričom toto omeškanie trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanému i na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých fakturovaných čiastok, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj faktúry až do zaplatenia Tento nárok žalobcu vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov, keď podľa § 3 ods. 1 tohto nariadenia, v znení do 31. 01. 2013, keďže záväzkový vzťah vznikol do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c tohto vládneho nariadenia, ale v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013, aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu splatnosti, resp. ku dňu nasledujúcom po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých žalovaná suma bola priznaná, bola 0,75 %, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 8,75 %, preto vo výške 8,75 % ročne má potom žalobca nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania.

25. Z uvedených skutkových a právnych dôvodov potom súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca mal v konaní plný úspech, žalovaný plný neúspech, žalobcovi preto vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).