

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113201295
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4113201295.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Jankou Benkovičovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. 39X/XX, XXX XX R., a 2. K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie sumy 6.132,91 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1.a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 76,78 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.01.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Súd zmenu petitu nepripúšťa.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 5.511,22 eur zastavuje.

Žalovaní v 1.a 2.rade majú právo na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne žalobou domáhal, aby súd zviazal žalovaných k zaplateniu sumy 6132,91 eur a to z titulu nesplateného úveru poskytnutého žalovaným právnym predchodcom na základe zmluvy zo dňa 8.2.2005, od ktorej zmluvy postupca odstúpil, pričom žalovaný uhradili sumu 125 eur a to v novembri 2009, 8.2.2010 a 30.11.2010.

2. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil a preto súd podľa ustanovenia § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Žalovaná v 1.rade uviedla, že úver mali poskytnutý, jej manžel bol vo výkone trestu viackrát.

4. Súd okrem výsluchu žalovanej v 1.rade doplnil dokazovane oboznámením sa so zmluvou o splátkovom úvere, so všeobecnými podmienkami, s pokusmi o zmier, s prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávky, so zmluvou o postúpení pohľadávky, s oznámením právneho predchodcu o postúpení pohľadávky, a dospel k tomuto skutkovému a právnemu záveru:

5. Právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa a.s. na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0372331724 zo dňa 8.2.2005 poskytla žalovaným v 1. a v 2.rade ako dlžníkom úver vo výške 100.000,- Sk, išlo o bezúčelový spotrebný úver s úrokovou sadzbou 11,80 %, so splatnosťou prvej splátky 20.3.2015 a poslednou splátkou 20.1.2010, pričom splátka bola splatná k 20-temu dňu v mesiaci po 2310,- Sk. Predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu. Žalobca zobral v priebehu konania späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 5511,22 eur.

6. Žalobca sa podaním zo dňa 24.2.2015 doručeným súdu domáhal, aby súd zviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 998,14 eur s príslušenstvom.

7. Podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa (ktorý nadobudol účinnosť 01.05.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie

nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

8. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa upravuje (procesný) postup orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy (ktorým je aj súd), má teda charakter procesnoprávny a to bez ohľadu na to, že je obsiahnuté v hmotnoprávnom predpise. Táto norma neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia o časovej pôsobnosti novely, ktorá ju zaviedla, musí platiť pravidlo jej okamžitej aplikovateľnosti. Ak platí, že ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa má procesný charakter a zákonodarca nestanovil osobitný právny režim jej aplikácie, má súd prihliadať na premlčanie ex offa vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia začatých konaniach podliehajúcich pod hypotézu tejto právnej normy. Vzhľadom na uvedené, súd zohľadnil citované ustanovenie a v konaní aplikoval.

9. Na základe vyššie uvedeného preto podľa názoru súdu v prejednávanej veci otázku dĺžky premlčacej lehoty bolo potrebné posúdiť ex offa podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

10. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

11. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už (1) splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie.

12. Sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky môže byť považované za zákonný predpoklad z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie vždy je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorá kontrola je osobitne dôležitá v priebehu trvania úverového vzťahu.

13. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co 119/2013, Okresného súdu Trenčín vo veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. sp. zn. 11C 233/2014, Okresného súdu Banská Bystrica vo veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. sp. zn. 12C 152/2014, Okresný súd Galanta vo veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. sp. zn. 15C 33/2014, Okresný súd Svidník vo veci 5C 430/2013).

14. Predmetný spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a spotrebiteľom jeho úverovej služby, ide teda o spotrebiteľskú zmluvu. Pri posudzovaní nárokov zo záväzkových vzťahov, jedným z ktorých je spotrebiteľ, z hľadiska včasnosti uplatnenia práva, platí úprava premlčania vyplývajúca z Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.02.2013 v konaní sp. zn. 6Co/81/2012, v ktorom je vyslovený právny názor, že aj pri úverovej zmluve uzatvorenej podľa Obchodného zákonníka medzi podnikateľom a spotrebiteľom (a to aj v prípade, že k uzatvoreniu zmluvy došlo pred 01.01.2008 vzhľadom na ust. § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom k 04.07.2007) je potrebné použiť pri otázke premlčania (ale aj pri iných otázkach, napríklad uznanie dlhu a pod.) prednostne úpravu uvedenú v Občianskom zákonníku. Súd sa s týmto

záverom v plnom rozsahu stotožňuje. Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 402/2011 - 10 z 19.06.2013 na základe ústavnej sťažnosti proti predmetnému rozsudku Krajského súdu v Prešove uviedol, že po preskúmaní rozsudku argumentáciu sťažovateľa nevyhodnotil ako spôsobilú spochybníť ústavnú udržateľnosť záverov krajského súdu. Ústavný súd nezistil, že by krajským súdom aplikovaný postup pri zisteníach a hodnotení skutkového stavu veci a pri ustálení právnych záverov mohol zakladať dôvod na zásah ústavného súdu do namietaného rozsudku v súlade s jeho právomocami ustanovenými v čl. 127 ods. 2 Ústavy. Ústavný súd nezistil, že by posudzovaný rozsudok krajského súdu bol svojvoľným alebo v zjavnom vzájomnom rozpore, či urobený v zrejmom omyle a v nesúlade s platnou právnou úpravou, či nedostatočne odôvodnený. S ohľadom na uvedené odvolací súd námietku žalobcu týkajúcu sa nesprávnej aplikácie ustanovení Občianskeho zákonníka o premlčaní vyhodnotil ako neopodstatnenú.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nárok žalobcu bol daný dôvodne iba pokiaľ ide o jednu splátku a to vzhľadom na 3 - ročnú premlčaciu lehotu a to za mesiac január 2010, pretože posledná splátka bola splatná dňa 20.1.2010 a žaloba bola podaná dňa 16.1.2013. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi iba poslednú splátku, pretože všetky ostatné splátky sú premlčané s úrokom z omeškania od 21.1.2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetnej splátky.

16. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

17. Súd zmenu petitu nepripustil, nakoľko v spotrebiteľských veciach zmena petitu nie je prípustná.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovaným plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.