

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoSr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816212686
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816212686.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek Mgr. Stanislavy Mikláňkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 807 598 proti žalovanému: R. Q., narodený XX.X.XXXX, bytom X., J. L. XXXX/XX, o zaplatenie 40,56 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 2. januára 2017, č. k. 17Csr/2/2016-21, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **m e n í** tak, že žalovaný **j e** **p o v i n** **n ý** zaplatiť žalobcovi 524,56 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 8,25% ročne od 13.01.2014 do zaplatenia, a to v splátkach po 30 eur mesačne, počnúc mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. V prípade omeškania s plnením jednej splátky sa stane splatným celé plnenie.

Žalovaný **m á** **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd ako súd prvej inštancie uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 524,56 eur s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 13.01.2014 do zaplatenia, všetko v zákonnej 3-dňovej lehote od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Rozsudok odôvodnil zisteným skutkovým stavom, podľa ktorého strany sporu uzatvorili dňa 09.01.2013 zmluvu o úvere, na základe ktorej sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi úver 500 eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť úver, zvýšený o 484 eur do 12.01.2014. Zvýšenie úveru o 484 eur predstavuje 195,75 eur administratívne náklady na vypracovanie a uzavretie zmluvy a 288,25 eur úrok v dohodnutej sadzbe 39,15% ročne. V zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov 96,80% a priemerná ročná percentuálna miera nákladov 40,60%. Žalovaný zaplatiť svojimi splátkami do 17.10.2014 sumu 459,44 eur.

3. Na skutkové zistenia aplikoval príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka - § 497, § 369 ods. 3 a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

4. Konštatoval, že z tvrdenia žalobcu a ani z vykonaného dokazovania nevyplývajú žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývala pre žalovaného povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 312 eur a trovy bližšie nešpecifikovaného mediačného konania 178,09 eur. Z vykonaného dokazovania rovnako nevyplývalo, že žalovaný má platiť úroky aj za obdobie po 12.01.2014, preto bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá.

5. Výrok o náhrade trov konania okresný súd odôvodnil ustanovením § 255 ods. 2 CSP.

6. Proti tomuto rozsudku žalovaný podal včas odvolanie. Namietal paričnú lehotu, ktorú určil okresný súd v rozsudku. Navrhol, aby mu bolo umožnené dlh zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne. Opísal svoju sociálnu a majetkovú situáciu. Je starobný dôchodca a invalid. Jeho dôchodok je vo výške 462,60 eur mesačne, z čoho platí náklady na bývanie aj na stravu. Momentálne mu pribudla exekúcia od Poštovej banky, takže mu zostane len 198 eur. V doplnení svojho odvolania žiadal, aby mohol najskôr splatiť dlh Poštovej banke a potom žalobcovi.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného súhlasil so splátkami vo výške 30 eur mesačne, vždy k poslednému dňu v mesiaci. V prípade neuhradenia dvoch po sebe nasledujúcich splátok je žalovaný povinný uhradiť celý dlh, do troch dní od splatnosti druhej neuhradenej splátky.

8. Krajský súd preskúmal vec v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov podľa § 379 a § 380 CSP a zistil, že rozsudok okresného súdu v jeho napadnutej časti, výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 524,56 eur s príslušenstvom je potrebné v časti lehoty na plnenie zmeniť podľa § 388 CSP a uložiť žalovanému zaplatiť pohľadávku žalobcu v splátkach. O odvolaní rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 CSP.

9. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd správne a dostatočne zistil skutkový stav veci, aplikoval správne právne predpisy, avšak pri posudzovaní a určení lehoty na plnenie nevzal do úvahy aktuálnu situáciu žalovaného a okolnosť, že vzhľadom na výšku priznaného nároku žalobcu voči žalovanému, žalovaný nebude schopný sumu 524,56 eur s príslušenstvom zaplatiť v zákonnej 3-dňovej paričnej lehote a že bude opodstatnená aplikácia ust. § 232 ods. 3 a 4 CSP.

10. Z obsahu spisu je evidentné, že žalovaný je starobný dôchodca (narodený 1953). Samotný žalobca súhlasil s tým, aby mu žalovaný uhradil jeho pohľadávku v splátkach po 30 eur mesačne.

11. S poukazom na uvedené skutočnosti, odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu a žalovanému uložil v zmysle ust. § 232 ods. 3, 4 v spojení s § 378 ods. 1 CSP, zaplatiť priznané plnenie žalobcovi v splátkach s uvedenými podmienkami splatnosti jednotlivých splátok a sankciou v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

12. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný uspel so svojím odvolacím návrhom čiastočne, keď mu bolo uložené zaplatiť dlh v splátkach, ako žiadal v odvolaní, nebola však akceptovaná výška splátok po 20 eur, resp. v doplnení odvolania (čo však po uplynutí 15-dňovej lehoty na odvolanie už nie je prípustné - § 365 ods. 3 CSP), navrhované riešenie jeho situácie tak, že najskôr uhradí dlh Poštovej banke a následne dlh žalobcovi. Žalobcov úspech v odvolacom konaní bol iba čiastočný, čo bolo súčasne aj jeho neúspechom a úspechom žalobcu.

Tento rozsudok prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).