

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/392/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203968
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5415203968.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v spore žalobkyne: R.. F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., E. XX, zastúpenej S. R., bytom V., Z., proti žalovanému: František Radzo, súdny exekútor so sídlom E., I. zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária Kováčik Legal, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1729, IČO: 47 238 429, o zaplatenie 8.948,42 eur s príslušenstvom, o písomnom podaní označenom ako odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa 27.6.2016 č.k. 6C/218/2015-88, takto

rozhodol:

Krajský súd písomné podanie žalobkyne zo dňa 18.8.2016 označené ako odvolanie o d m i e t a podľa ust. § 386 písm. d) CSP, pretože nemá náležitosti podľa § 363 CSP.

Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Dolný Kubín ako súd prvej inštancie rozsudkom zamietol žalobu žalobkyne a zároveň rozhodol o náhrade trov prvostupňového konania tak, ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku okresného súdu.

Rozsudok podrobne a zrozumiteľne odôvodnil.

2. V zákonnej lehote podala žalobkyňa písomné podanie označené ako „odvolanie“, ktoré nemalo náležitosti riadneho odvolania, preto súd prvej inštancie uznesením zo dňa 26.9.2016 č.k. 6C/218/2015-122 vyzval žalobkyňu, aby svoje podanie označené ako odvolanie doplnila o chýbajúce náležitosti odvolania stanovené v § 363 a § 127 ods. 1 CSP, pričom okresný súd presne aj vo výroku tohto uznesenia uviedol, v akom smere a o aké náležitosti má byť písomné podanie doplnené, aby spĺňalo kritériá zákona pre riadne odvolanie. Uznesenie bolo riadne doručené splnomocnenému zástupcovi žalobkyne, ktorá prostredníctvom splnomocneného zástupcu zaslala súdu písomné doplnenie odvolania, doručené súdu prvej inštancie 21.10.2016.

3. Žalovaný sa písomne vyjadril k písomným podaniam žalobkyňou označeným ako „odvolanie“ a navrhoval rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny s tým, že uviedol, že súd vychádzal z riadneho vyhodnotenia dôkazov a dôvody a argumenty žalobkyne uvádzané v odvolaní považuje za zmätočné, zavádzajúce, iracionálne a v neposlednom rade súd urážajúce.

4. Odvolací súd po preskúmaní a prejednaní v odvolacom konaní musel odmietnuť odvolanie žalobkyne podľa ust. § 386 písm. d) CSP, pretože toto písomné podanie vrátane jeho doplnenia (hoci označené ako odvolanie), nemalo náležitosti požadované zákonom v ust. § 363 CSP. Žalobkyňa ani po výzve súdu tieto náležitosti nedoplnila, neopravila, resp. nedostatky a vady podaného „odvolania“ neodstránila. Jej písomné podania obsahujú hrubo urážlivé výrazy zamierené voči zákonnej sudkyni a ďalším sudcom, voči súdu ako orgánu nezávislej súdnej moci, jej písomné podania obsahujú osočujúce výrazy, ich

obsah hraničí s trestnoprávnou zodpovednosťou žalobkyne, resp. jej splnomocneného zástupcu a hrubo urážlivé výroku ako napr.

- ...“považujeme Vaše postupy za duševnú chorobu alebo genetickú poruchu, za ktorú nemôžete ináč si to vysvetliť. Nevieme, že sa prizeráte a napomáhate beštiám menejcenných občanov Slovenska, ktorí sa nesmú v budúcnosti nazývať ľuďmi, ani sa tak dokonca nesmú nikdy v budúcnosti tváriť, že sú ľuďmi“...,

- ...“trváme na ukončení beštiality žalovaným a sudkyňou a ostatnými bláznami na postoch sudcov, prokurátorov, exekútorov voči nám, voči našim deťom a voči našim rodinám a na ukončení beštiálneho fašistického zotročovania a nezákonného okrádania nás o naše rodiny, o naše deti, o náš majetok“...,

- ...“kriminálničku a podvodníčku duševne chorú J. súd odsudzuje podľa zákona a súd prikazuje žalovanej nastúpiť na ústavnú psychiatrickú liečbu“... .

Odvolačný súd odcitoval z písomných podaní žalobkyne, resp. jej splnomocneného zástupcu len malú časť z ich osočujúcich, hrubo urážlivých výrazov a myšlienok, ktoré rozhodne nemajú nič spoločné s náležitosťami riadneho odvolania. Ich písomné podania neobsahujú ani konkrétny odvolací petít.

5. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd aplikovaním ust. § 396 ods. 1 v spojitosti s ust. § 256 ods. 1 CSP.

6. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)