

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/960/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208467  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6114208467.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovaným 1) Q. W., nar. XX. XX. XXXX a 2) A. P., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom O. O., V. 5, pôvodne za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných VŠEOBECNÁ OCHRANA ORÁV SPOTREBITEĽOV, o. z. so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 36, o zaplatenie 575,64 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/109/2014-66 zo dňa 08. 09. 2015 vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť trovy vedľajšieho účastníka p o t v r d z u j e.
- II. Ostatné výroky zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.
- III. Žalovaní nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
- IV. VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, o. z. so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962 má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 10C/109/2014-66 zo dňa 08. 09. 2015 žalobu zamietol, žalovaným 1) a 2) náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných trovy právneho zastúpenia v sume 93,14 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Súd prvej inštancie vychádzal v odôvodnení rozhodnutia o trovách konania z § 142 ods. 1 OSP. Žaloba bola zamietnutá z dôvodu uplynutia premlčacej doby. V konaní boli žalovaní úspešní a vedľajší účastník uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony po 38,18 EUR a okresný súd uplatnenú odmenu priznal spolu s paušálnou sumou náhrad 2 x 8,39 EUR spolu vo výške 93,14 EUR podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..
3. Žalobca včas podaným odvolaním napadol výrok, ktorým súd prvej inštancie priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania. Namietal, že priznanie trov vedľajšieho účastníka bolo nedôvodné a nezákonné, je nepreskúmateľné z hľadiska účelnosti priznaných trov. Okresný súd neuviedol, prečo vedľajší účastník, ktorý je zo zákona považovaný za personálne a odborne vybaveného, má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za také úkony, ktoré má robiť sám. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka nemalo v konaní význam, lebo vedľajší účastník mal byť spôsobilý vykonávať činnosť na ktorú je zameraný. Trovy jeho právneho zastúpenia nepredstavujú

účelne vynaložené trovy konania. Navrhol, aby odvolací súd výrok o trovách vedľajšieho účastníka zmenil tak, že tomuto náhradu trov právneho zastúpenia neprizná.

4. Vedľajší účastník vo vyjadrení, ktoré bolo doručené 27. 10. 2015 navrhol napadnutý výrok o trovách potvrdiť. V konaní bol úspešný, uplatnené trovy boli účelné, lebo viedli k úspechu žalovaného spotrebiteľa v spore. Uplatnil trovy právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu v sume 27,48 EUR.

5. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie vydal v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (do 30. 06. 2016) a odvolací súd o odvolaní žalobcu rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) od 01. 07. 2016, ktorý sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016 v zmysle princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní strán sporu v konaní, ktoré neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy.

6. Podľa predošlej právnej úpravy § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

7. Podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

8. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Okresný súd rozhodol vo veci samej v konaní, do ktorého mohol vedľajší účastník vstúpiť podľa právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku, účinnej do 30. 06. 2016. Vedľajší účastník mal v preto v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Mál teda aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom. Nie je sporné, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovaného ako spotrebiteľa a že podal k žalobnému návrhu prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie vyjadrenie z 16. 06. 2015 (č. l. 60,61). Vedľajší účastník v tomto vyjadrení namietal premlčanie žalobného nároku a uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žalobca nespochybnil procesnú subjektivitu vedľajšieho účastníka, ani dôvod vstupu do konania podľa § 93 ods. 2 OSP, ani to, že predmet konania vyplýval zo spotrebiteľského vzťahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým žalobcovi uložil povinnosť nahradiť trovy prvostupňového konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vydané podľa platnej a účinnej procesnej úpravy správne a odvolací súd ho nemal dôvod meniť.

10. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, žalovaným trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd žalovaným 1) a 2) náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane žalovaného uplatnil trovy odvolacieho konania za úkon, ktorý vykonal do 30. 06. 2016. Išlo o vyjadrenie k odvolaniu proti výroku, ktorým bolo rozhodnuté o trovách vedľajšieho účastníka. Tento úkon považuje odvolací súd za účelný, podaný k tej časti rozhodnutia, ktorá sa vedľajšieho účastníka týkala. V odvolacom konaní bol vedľajší účastník na strane žalovaného úspešný, preto má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

11. Ostatné výroky rozsudku súdu prvej inštancie zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

12. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods.3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).