

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201776
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201776.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., M. XXB a M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., J. X, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd spája vec vedenú na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/73/2022 na spoločné konanie s vecou vedenou na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/68/2022 s tým, že vec bude vedená pod sp.zn. 8P/65/2022.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2022 a doplnením návrhu doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.05.2022 domáha, aby maloletý bol neodkladným opatrením zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 100 eur mesačne. Zároveň žiadala, aby súd nariadil otcovi bezodkladne vydať maloletého matke. Svoj návrh odôvodnila tým, že novembri 2021 otec opustil ich spoločnú domácnosť z dôvodu názorových nezhôd na spolužitie, jeho holdovaniu alkoholu aj fyzickým napádaním matky pred maloletým. Od tej doby sa o maloletého stará ona, pričom otec na jeho výživu ničím neprispieva. Otec si zvykol brať maloletého na víkendy. Ich problém vznikol vtedy, keď dňa 22.04.2022 vydala maloletého otcovi a ten jej dieťa odvtedy odmieta vrátiť s výhovorkou, že maloletý je u nej týraný. Ona má totiž nového priateľa, syn má na rukách modriny a otec a stará matka povedali maloletému, že musí tvrdiť, že modriny pochádzajú od jej nového priateľa. Vo veci samej navrhla maloletého zveriť do jej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 100 eur mesačne a otcovi upraviť styk s maloletým na každý páry týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 19:00 hod.

2. Z pripojeného spisu sp. zn. 8P/65/2022 súd zistil, že otec podal dňa 11.04.2022 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu ktorým žiada zveriť maloletého do svojej starostlivosti a styk matky s dieťaťom ponechať na dohodu rodičov. Svoj návrh odôvodnil tým, že hlavným dôvodom ich rozchodu bola nová známosť matky ako aj dlhodobé nedorozumenia medzi rodičmi maloletého. Matka odmietala pravidelné styky otca s maloletým a nový partner matky sa k maloletému správal nepríjemne a zle, čo mu maloletý nie raz s plačom povedal. Otec si všíma, že sa psychický stav maloletého zhoršuje a má obavy o jeho zdravý fyzický a psychický vývin.

3. V uvedenej veci o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u oboch rodičov.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu matky a otca. Rodičia dieťaťa od novembra 2021

nezdieľajú spoločnú domácnosť. Otec dieťaťa opustil spoločnú domácnosť a maloletý O. zostal v osobnej starostlivosti matky na základe vzájomnej dohody rodičov.

Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela vedie spisovú dokumentáciu maloletého dieťaťa odo dňa 25.04.2022, kedy sa otec maloletého dieťaťa dostavil na oddelenie Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z dôvodu, že má podozrenia na fyzické a psychické týranie jeho maloletého syna O. zo strany partnera matky dieťaťa, pána F. Q.. Otec dieťaťa uviedol, že maloletý O. mal na ramenách modriny a maloletý O. mu povedal, že modriny mu spôsobil partner matky pán Q., keď ním triasol z dôvodu, aby maloletý O. poslúchal. Z vyjadrenia otca dieťaťa ďalej vyplývalo, že predmetná situácia sa nestala po prvýkrát, pričom o situácii by mala vedieť aj rodina matky. V danej veci orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela dňa 17.05.2022 podal podnet príslušnému policajnému zboru na preverenie skutkového stavu v roidne dieťaťa za účelom zistenia, či nie je naplnená skutková podstata niektorého trestného činu.

Následne orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela prešetril pomery na strane oboch rodičov, v dňoch 04.05.2022 na strane matky a dňa 25.04.2022 na strane otca.

5. Šetrením na strane matky bolo zistené, že matka obýva dvojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom v podnájme na adrese J. L., M. XX/B. V spoločnej domácnosti t.č. býva matka dieťaťa, maloletý O. od XX.XX.XXXX býva u otca. Maloletý má u matky k dispozícii samostatnú izbu plne zariadenú k jeho potrebám. Ďalšou izbou je obývacia, kde prespáva matka dieťaťa. V čase šetrenia bola hygiena domáceho prostredia na požadovanej úrovni. Matka dieťaťa pracuje ako W. vo firme Q. s mesačným príjmom cca 750 euro. Výdavky na domácnosť matka uviedla vo výške 350 eur mesačne.

6. Otec maloletého dieťaťa obýva trojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom. V spoločnej domácnosti býva stará matka otca dieťaťa, pani Z. V., ktorá je vlastníčkou bytovej nehnuteľnosti. Stará matka obýva jednu izbu a otec spoločne s maloletým O. druhú izbu. Ďalšou izbou je obývacia izba, ktorú užívajú spoločne. Hygiena rodinného prostredia bola na požadovanej úrovni. Maloletý O. má v domácnosti otca taktiež zabezpečené všetky potreby, celá domácnosť bola účelne zariadená k potrebám všetkých členov domácnosti. Otec dieťaťa pracuje v N. firme D. s mesačným príjmom cca 1.200 eur. Výdavky na domácnosť hradia spoločne so starou matkou, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku.

7. Z vyjadrenia L. školy J. v J. L. zo dňa 19.05.2022 vyplýva, že maloletý O. nemá neospravedlnené hodiny, v prípade neprítomnosti má absenciu ospravedlnenú od pediatra. Má výborné výchovno-vzdelávacie výsledky. Maloletý je múdry, bystrý a učenlivý. S maloletým dieťaťom v rámci školského zariadenia neevidujú žiadne výchovné problémy. Od obdobia sviatkov Veľkej noci evidujú na dieťati mierne rozladenie, avšak od doby kedy je O. u otca sa dieťa zastabilizovalo a zlepšil si aj prospech v škole. V kolektíve žiakov je prijatý, ale kamarátov nemá, je skôr samotársky typ. Spolupráca s oboma rodičmi je na dobrej úrovni.

8. Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela vzhľadom ku konfliktnej komunikácii rodičov dieťaťa vykonal pohovor s rodičmi dieťaťa ako aj pohovor s maloletým O. dňa 02.05.2022. Z predmetného pohovoru možno zhodnotiť komunikáciu rodičov ako výrazne naštrbenú, nedokážu spoločne konštruktívne komunikovať, kedy vnímame negatívne najmä skutočnosť, že rodinní príslušníci zasahujú do rozhodnutí oboch rodičov pričom vznikajú konfliktné situácie. Rodičia sa navzájom obviňujú z rôznych situácií z predošlého spoločného života. V súčasnej dobe je problematické najmä stretávanie sa dieťaťa s matkou, nakoľko matka deklaruje, že otec dieťa manipuluje, a preto odmieta stretnutie s ňou. Otec zasa stavia dieťa do pozície, kedy sa má samo rozhodnúť či sa chce alebo nechce stretnúť s matkou. Pohovor s maloletým O. V. bol vykonaný bez prítomnosti oboch rodičov. Maloletý uviedol, že navštevuje L. školu J. v J. L. X. ročník, známky má také priemerné niekedy dvojky alebo trojky ale aj jednotky. V škole nemá kamarátov, počas prestávky sa nerozpráva s nikým. Ani doma nemá kamarátov. V škole ho deti asi nechcú, nevie. U tata síce má kamaráta O., s ktorým chodí do školy a tam sa stretnú. Vo voľnom čase ide von s tatom, napríklad boli na Zúgove, hádzali si len tak kamene do vody. Niekedy sa hrá na PC hry alebo Xbox alebo podobne. Ak bol u maminy tak je doma, s ňou nechodí von, chodili von len vtedy, keď boli ešte spolu mamina s tatinom. Keď boli spolu tak sa niekedy veľmi hádali, nebál sa, ale sa mu to nepáčilo. Hádali sa pred ním, ale radšej sa išiel hrať na PC. Teraz sa hádajú len cez telefón, nepáči sa mu to. V škole sa raz pobil, ale bolo to dávno asi minulý rok. Maloletý ďalej uviedol, že s parterom matky s F. mal dobrý vzťah, ale teraz už nemá, lebo ho silno tlačil za ramená - maloletý to ukázal rukami ako ho držal - a kričal pritom na neho, aby poslúchal, nevie či bola mamina doma stalo sa to v stredu, ale nevedel presne uviesť dátum. F. sa niekedy háda aj s maminou, aj mama vtedy kričí. F. s

nimi býval stále v ich byte. F. sa niekedy bál a to vtedy keď sa hádali s maminou, ale teraz keď je u tata tak sa nebojí. Dodal, že po skončení rozhovoru sa chce vrátiť do domácnosti otca, a chce tam aj zotrvať, je tam lepšie, cíti sa tam dobre. Maloletý ďalej uviedol, že s tatinom je lepšie, ale oboch rodičov ľúbi rovnako. Maloletý počas pohovoru požiadal, aby sa zavolalo otcovi aby prišiel po neho, pričom maloletý prejavil pocit šťastia, usmial sa keď mu bolo v danej veci vyhovené. Maloletý počas pohovoru pôsobil pokojne, odpovedal spontánne na všetky otázky, komunikoval otvorene.

9. Zo záveru správy zo šetrenia pomerov vyplýva, že v rodine dieťaťa je vykonávaná poradensko-psychologická pomoc maloletému dieťaťu formou krízovej intervencie za účelom zvládnuť krízu, poskytnutie podpory s cieľom zachovania a sfunkčnenia rodiny maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník konštatoval, že na strane oboch rodičov maloletého dieťa sú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. Matka ako i otec dieťaťa sa javia, že sú schopní a spôsobilí zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Možno zhodnotiť, že maloletý O. má k oboom rodičom vytvorený pozitívny citový vzťah, avšak v súčasnej dobe si želá zotrvať v domácnosti svojho otca.

10. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

19. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

20. Z pripojeného spisu sp. zn. 8P/65/2022 súd zistil, že otec podal dňa 11.04.2022 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu ktorým žiada zveriť maloletého do svojej starostlivosti a styk matky s dieťaťom ponechať na dohodu rodičov. Svoj návrh odôvodnil tým, že hlavným dôvodom ich rozchodu bola nová známosť matky ako aj dlhodobé nedorozumenia medzi rodičmi maloletého. Matka odmietala pravidelné styky otca s maloletým a nový partner matky sa k maloletému správal nepríjemne a zle, čo mu maloletý nie raz s plačom povedal. Otec si všimá, že sa psychický stav maloletého zhoršuje a má obavy o jeho zdravý fyzický a psychický vývin.

21. V uvedenej veci o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u oboch rodičov.

22. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu matky a otca. Rodičia dieťaťa od novembra 2021 nezdieľajú spoločnú domácnosť. Otec dieťaťa opustil spoločnú domácnosť a maloletý O. zostal v osobnej starostlivosti matky na základe vzájomnej dohody rodičov.

Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela vedie spisovú dokumentáciu maloletého dieťaťa odo dňa 25.04.2022, kedy sa otec maloletého dieťaťa dostavil na oddelenie Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela z dôvodu, že má podozrenia na fyzické a psychické týranie jeho maloletého syna O. zo strany partnera matky dieťaťa, pána F. Q.. Otec dieťaťa uviedol, že maloletý O. mal na ramenách modriny a maloletý O. mu povedal, že modriny mu spôsobil partner matky pán Q., keď ním triasol z dôvodu, aby maloletý O. poslúchal. Z vyjadrenia otca dieťaťa ďalej vyplývalo, že predmetná situácia sa nestala po prvýkrát, pričom o situácii by mala vedieť aj rodina matky. V danej veci orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela dňa 17.05.2022 podal podnet príslušnému policajnému zboru na preverenie skutkového stavu v roidne dieťaťa za účelom zistenia, či nie je naplnená skutková podstata niektorého trestného činu.

Následne orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela prešetril pomery na strane oboch rodičov, v dňoch 04.05.2022 na strane matky a dňa 25.04.2022 na strane otca.

23. Šetrením na strane matky bolo zistené, že matka obýva dvojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom v podnájme na adrese J. L., M. XX/B. V spoločnej domácnosti t.č. býva matka dieťaťa, maloletý O. od XX.XX.XXXX býva u otca. Maloletý má u matky k dispozícii samostatnú izbu plne zariadenú k jeho potrebám. Ďalšou izbou je obývacia, kde prespáva matka dieťaťa. V čase šetrenia bola hygiena domáceho prostredia na požadovanej úrovni. Matka dieťaťa pracuje ako W. vo firme Q. s mesačným príjmom cca 750 eur. Výdavky na domácnosť matka uviedla vo výške 350 eur mesačne.

24. Otec maloletého dieťaťa obýva trojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom. V spoločnej domácnosti býva stará matka otca dieťaťa, pani Z. V., ktorá je vlastníčkou bytovej nehnuteľnosti. Stará matka obýva jednu izbu a otec spoločne s maloletým O. druhú izbu. Ďalšou izbou je obývacia izba, ktorú užívajú

spoločne. Hygiena rodinného prostredia bola na požadovanej úrovni. Maloletý O. má v domácnosti otca taktiež zabezpečené všetky potreby, celá domácnosť bola účelne zariadená k potrebám všetkých členov domácnosti. Otec dieťaťa pracuje v N. firme D. s mesačným príjmom cca 1.200 eur. Výdavky na domácnosť hradia spoločne so starou matkou, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku.

25. Z vyjadrenia L. školy J. v J. L. zo dňa 19.05.2022 vyplýva, že maloletý O. nemá neospravedlnené hodiny, v prípade neprítomnosti má absenciu ospravedlnenú od pediatra. Má výborné výchovno-vzdelávacie výsledky. Maloletý je múdry, bystrý a učenlivý. S maloletým dieťaťom v rámci školského zariadenia neevidujú žiadne výchovné problémy. Od obdobia sviatkov Veľkej noci evidujú na dieťati mierne rozladenie, avšak od doby kedy je O. u otca sa dieťa zastabilizovalo a zlepšil si aj prospech v škole. V kolektíve žiakov je prijatý, ale kamarátov nemá, je skôr samotársky typ. Spolupráca s oboma rodičmi je na dobrej úrovni.

26. Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela vzhľadom ku konfliktnej komunikácii rodičov dieťaťa vykonal pohovor s rodičmi dieťaťa ako aj pohovor s maloletým O. dňa 02.05.2022. Z predmetného pohovoru možno zhodnotiť komunikáciu rodičov ako výrazne naštrbenú, nedokážu spoločne konštruktívne komunikovať, kedy vnímame negatívne najmä skutočnosť, že rodinní príslušníci zasahujú do rozhodnutí oboch rodičov pričom vznikajú konfliktne situácie. Rodičia sa navzájom obviňujú z rôznych situácií z predošlého spoločného života. V súčasnej dobe je problematické najmä stretávanie sa dieťaťa s matkou, nakoľko matka deklaruje, že otec dieťa manipuluje, a preto odmieta stretnutie s ňou. Otec zasa stavia dieťa do pozície, kedy sa má samo rozhodnúť či sa chce alebo nechce stretnúť s matkou. Pohovor s maloletým O. V. bol vykonaný bez prítomnosti oboch rodičov. Maloletý uviedol, že navštevuje L. školu J. v J. L. X. ročník, známky má také priemerné niekedy dvojky alebo trojky ale aj jednotky. V škole nemá kamarátov, počas prestávky sa nerozpráva s nikým. Ani doma nemá kamarátov. V škole ho deti asi nechcú, nevie. U taty síce má kamaráta O., s ktorým chodí do školy a tam sa stretnú. Vo voľnom čase ide von s tatou, napríklad boli na Zúgove, hádzali si len tak kamene do vody. Niekedy sa hrá na PC hry alebo Xbox alebo podobne. Ak bol u maminy tak je doma, s ňou nechodí von, chodili von len vtedy, keď boli ešte spolu mamina s tatinom. Keď boli spolu tak sa niekedy veľmi hádali, nebál sa, ale sa mu to nepáčilo. Hádali sa pred ním, ale radšej sa išiel hrať na PC. Teraz sa hádajú len cez telefón, nepáči sa mu to. V škole sa raz pobil, ale bolo to dávno asi minulý rok. Maloletý ďalej uviedol, že s parterom matky s F. mal dobrý vzťah, ale teraz už nemá, lebo ho silno tlačil za ramená - maloletý to ukázal rukami ako ho držal - a kričal pritom na neho, aby poslúchal, nevie či bola mamina doma stalo sa to v stredu, ale nevedel presne uviesť dátum. F. sa niekedy háda aj s maminou, aj mama vtedy kričí. F. s nimi býval stále v ich byte. F. sa niekedy bál a to vtedy keď sa hádali s maminou, ale teraz keď je u taty tak sa nebojí. Dodal, že po skončení rozhovoru sa chce vrátiť do domácnosti otca, a chce tam aj zotrvať, je tam lepšie, cíti sa tam dobre. Maloletý ďalej uviedol, že s tatinom je lepšie, ale oboch rodičov ľúbi rovnako. Maloletý počas pohovoru požiadal, aby sa zavolalo otcovi aby prišiel po neho, pričom maloletý prejavil pocit šťastia, usmial sa keď mu bolo v danej veci vyhovené. Maloletý počas pohovoru pôsobil pokojne, odpovedal spontánne na všetky otázky, komunikoval otvorene.

27. Zo záveru správy zo šetrenia pomerov vyplýva, že v rodine dieťaťa je vykonávaná poradensko-psychologická pomoc maloletému dieťaťu formou krízovej intervencie za účelom zvládnuť krízu, poskytnutie podpory s cieľom zachovania a sfunkčnenia rodiny maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník konštatoval, že na strane oboch rodičov maloletého dieťa sú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. Matka ako i otec dieťaťa sa javia, že sú schopní a spôsobilí zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Možno zhodnotiť, že maloletý O. má k obom rodičom vytvorený pozitívny citový vzťah, avšak v súčasnej dobe si želá zotrvať v domácnosti svojho otca.

28. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený pre dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Teda neodkladné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený, nevyplýva ani zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, že by o dieťa nebolo postarané a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Maloletý je v starostlivosti otca, ktorý má vytvorené na to vhodné podmienky. Otec je zamestnaný s pravidelným príjmom a dieťa má u neho zabezpečenú aj potrebnú výživu. Zo

správy školy vyplýva, že sa zlepšil prospech maloletého, odkedy je maloletý v starostlivosti otca. Z vyjadrenia maloletého vykonaného počas šetrenia pomerov vyplýva, že hoci oboch rodičov ľúbi rovnako, nateraz si želá ostať u otca, kde sa cíti lepšie. Vzhľadom na protichodné tvrdenia rodičov a želanie maloletého, na ktoré treba prihliadať, je potrebné vykonať širšie dokazovanie vo veci, ktoré presahuje možnosti dokazovania v rámci neodkladného opatrenia, navyše je potrebné preveriť i podozrenie z prípadného spáchania protiprávneho konania voči maloletému ako aj stav vybavenia podnetu orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela smerujúci proti súčasnému partnerovi matky, ktoré pre krátkosť času v konaní o neodkladnom opatrení nie je možné vykonať.

30. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Neodkladné opatrenie nie je inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci. Vo veci bol podaný zo strany rodičov riadny návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, keď súd vykoná vo veci samej dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičom, aby to bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.