

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Pc/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617200665  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617200665.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľky: G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Z., adresa na doručovanie Z. XXX/XX, XXX XX C., proti odporcovi: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Z. XXX, XXX XX I. Z., o zapretie otcovstva k maloletej N. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že odporca Q. K., nar. XX.XX.XXXX v E., r.č. XXXXXX/XXXX, občan Slovenskej republiky nie je otcom maloletej N. K., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX v E. z matky G. K., rod. O., nar. XX.XX.XXXX v K., r.č. XXXXXX/XXXX, občianky Slovenskej republiky.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 66 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zapretia otcovstva k maloletej N. K., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že s odporcom od jari 2014 nežili spolu intímne, i keď ešte boli manželia a z toho dôvodu bol odporca zapísaný ako otec dieťaťa, avšak otcom dieťaťa je T. Q., ktorý otcovstvo aj uznáva.

2./ Odporca súhlasil s podaným návrhom, nakoľko si je vedomý, že nie je otcom dieťaťa.

3./ Opatrovník doporučil návrhu na zapretie otcovstva vyhovieť.

4./ Svedok T. Q. potvrdil, že je otcom maloletej N., nakoľko s matkou dieťaťa spolu intímne žijú od jari 2014.

5./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, svedka T. Q., ako aj oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/27/2016 a zistil, manželstvo navrhovateľky a odporcu trvalo od 09.10.2010 do 04.04.2016, kedy bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/27/2016 - 70 zo dňa 31.03.2016. Uvedeným rozsudkom bolo rozhodnuté aj o zverení maloletej N., nar. XX.XX.XXXX do výchovy matky. Podľa výpovede účastníkov konania ako aj svedka T. Q. navrhovateľka a odporca nežili intímne spolu od jari 2014 a navrhovateľka žila s T. Q., ktorý uvedenú skutočnosť potvrdil s tým, že uznáva otcovstvo k malol. N..

Podľa § 85 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods.2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

6./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na zapretie otcovstva k maloletej N. K. je podaný dôvodne, pričom návrh bol podaný v lehote ustanovenej zákonom. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka s odporcom boli manželia, ale nežili intímne spolu od jari 2014 a navrhovateľka v tom čase žila s T. Q., ktorý uznáva otcovstvo k dieťaťu, tak súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

7./ Navrhovateľke bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom jej návrhu súd vyhovel a preto súd podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku v sume 66 eur za podaný návrh odporcu.

8./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).