

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 12Csp/147/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221202189  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221202189.3

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpeného Valko & Volný, s. r. o., IČO: 35 916 192, Porubského 2, 811 06 Bratislava, proti žalovanému O. I., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, XXX XX E. T., o zaplatenie 604,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu zo dňa 13.04.2022 proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze č. k. 12Csp/147/2021-66 zo dňa 04.03.2022 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Medzi stranami sporu sa na tunajšom súde vedie konanie o zaplatenie 604,- Eur istiny s príslušenstvom. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 12Csp/147/2021-66 zo dňa 04.03.2022, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu a súčasne žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 18,- Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 121,70 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu. Proti výroku o trovách konania podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť. Sťažnosť odôvodnil tým, že si v žalobe uplatnil nárok na náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby (§ 13a ods. 1 písm. a) c) a d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd a predžalobná výzva), pričom súd mu v platobnom rozkaze zohľadnil len dva úkony právnej služby. Výška trov právneho zastúpenia mala byť 182,56 Eur (3x základná sadzba za úkon 39,84 Eur, 3x režijný paušál, 10,87 Eur, 20 % DPH 30,43 Eur. Poukázal na svoje vyjadrenie zo dňa 07.02.2022 ako aj na rozhodovaciu prax Okresného súdu Veľký Krtíš (uznesenie 3Csp/117/2020-66 zo dňa 26.01.2022)

2. Žalovaný sa k podanej sťažnosti v stanovenej lehote nevyjadril.

3. Podľa § 248, § 249, §250 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

4. Podľa § 251 CSP; trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa novej právnej úpravy (§ 251 CSP) sa za trovy konania považujú len také výdavky, ktoré vznikli v konaní, t. j. v období od začatia konania (§ 156 CSP) do jeho skončenia (právoplatnosťou súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Jednotlivé úkony právnej služby musia byť posudzované samostatne zo zreteľom na to, či išlo o odôvodnený a účelne vynaložený výdavok, ktorý strane sporu vznikol v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva (nález Ústavného súdu Slovenskej

republiky z 26. 9. 2019 sp. zn. I. ÚS 207/2019). 13. Trovy vynaložené účastníkom konania (sporovou stranou) v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takému tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle čl. 47 ods. 2 ústavy a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú. Trovy potrebné na účelne vynaloženie alebo ochranu práva sa však nemôžu posudzovať ako celok, a to aj keď má účastník (sporová strana) nárok na náhradu trov konania, pretože mal vo veci plný úspech, každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne; to platí aj pre trovy právnej služby (m. m. II. ÚS 78/03, III. ÚS 481/2015, IV. ÚS 83/2018). 14. Odborná právnická literatúra vo vzťahu k problematike trov konania uvádza: „Civilný sporový poriadok zavádza novú definíciu trov konania, pričom za trovy konania sa podľa novej právnej úpravy považujú len také výdavky, ktoré vznikli v konaní, t. j. v období od začatia konania (pozri § 156 CSP) do jeho skončenia. Je teda irelevantné, že určité výdavky vznikli v bezprostrednej súvislosti s týmto konaním, no pred jeho začatím (napr. v súvislosti s predžalobnou výzvou), pretože je vylúčené takéto výdavky považovať za trovy konania, keď nevznikli počas prebiehajúceho konania. Ak strana mala takéto výdavky, tieto by mohli byť v niektorých sporoch posúdené ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ. Definícia trov v § 251 CSP nie je viazaná len na trovy strán sporu. Nová právna úprava druhu trov konania nevymedzuje ani príkladným výpočtom, ako to bolo v ustanovení § 137 OSP. Trovami konania spravidla budú hotové výdavky strán a ich zástupcov ako cestovné náhrady, stravné, náklady na ubytovanie, poštovné, súdne poplatky, ušlý zárobok, trovy dôkazov, odmena za právne služby poskytnuté advokátom a iné. Aby sa výdavky, ktoré v konaní vznikli, mohli považovať za trovy konania, musí byť splnená aj ďalšia požiadavka, a to, že musia byť preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva v tomto konaní. Výdavky, ktoré strana nepreukázala a neodôvodnila, nemôže súd považovať za trovy konania a priznať ich ani s poukazom na zásadu oficiality zavedenú pri rozhodovaní o trovách konania v § 262 CSP.“ (Horváth, E., Andrášiová, A., Henčeková, S. Civilný sporový poriadok Komentár, 2. doplnené a prepracované vydanie. Bratislava: Wolters Kluwer SR s. r. o., 2018. s. 674 a 675). 15. Civilný sporový poriadok obsahuje exaktnú definíciu trov konania, ktorej naplnenie je podmienené súčasným (kumulatívnym) splnením všetkých zákonných znakov v zmysle § 251 CSP. Každý výdavok v konaní je zo strany súdu posudzovaný osobitne a pri absencii niektorého z týchto znakov nemôže byť strane priznaná jeho náhrada v rámci trov konania podľa § 255 CSP. Za trovy konania sú považované iba tie výdavky, ktoré boli súdu riadne preukázané, účelne vynaložené, pričom trovami konania sú iba tie výdavky, ktorá majú priamu súvislosť s uplatňovaním alebo bránením práva. Zákon súčasne stanovuje, že výdavky musia vzniknúť v konaní. Časový interval, v rámci ktorého možno uvažovať o trovách konania, je teda striktno ohraničený začatím konania (§ 156 CSP) a právoplatnosťou súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. účinného od 15. 06. 2019 odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: d) predžalobná výzva.

7. Podľa dôvodovej správy k bodu 3 (§ 13a ods. 1 písm. c) sa navrhuje úprava ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c), s cieľom zabezpečiť, aby advokátom bolo umožnené vyúčtovať si ako úkon právnej služby v občianskom konaní aj predžalobnú výzvu, nakoľko kvalifikovanou predžalobnou výzvou možno v konečnom dôsledku odvrátiť súdne konanie a teda má svoj účel, v dôsledku čoho by advokátom mala byť priznávaná odmena za takýto úkon v rámci náhrady trov právneho zastúpenia.

8. Priznanie trov za „predžalobnú výzvu“ je potrebné posudzovať v súlade s ustanovením § 156 CSP individuálne z pohľadu účelnosti, teda, či bolo vynaloženie takýchto trov nevyhnutné pre úspech vo veci. O taký prípad môže ísť, ak by pohľadávka bez výzvy dlžníkovi (žalovanému) nebola zatiaľ splatná alebo ak je právo potrebné v zmysle zákona výslovne najprv uplatniť u dlžníka. Pre priznanie tohto úkonu je zároveň potrebné, aby strana preukázala, že takáto výzva bola vypracovaná a doručená protistrane. Pokiaľ má veriteľ splatnú pohľadávku, nič mu nebráni uplatniť ju na súde žalobou (uvedený právny názor bol prijatý na zasadnutí Občianskoprávneho grémia Okresného súdu Veľký Krtíš dňa 25.04.2022). V danom prípade bola zo strany právneho zástupcu žalobcu vypracovaná predžalobná výzva zo dňa 24.05.2022 adresovaná žalovanému O. I., bytom J. XX, XXX XX E. T.. Žalobca však nepreukázal, že takáto výzva bola žalovanému odoslaná na uvedenú adresu a že si ju žalovaný aj reálne prevzal. Preto

takýto úkon právnej služby nemožno považovať za účelne vynaložený, ktorý by bol spôsobilý odvrátiť súdne konanie, preto potom súd sťažnosť žalobcu zo dňa 13.04.2022 proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze č. k. 12Csp/147/2021-66 zo dňa 04.03.2022 zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .