

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4PPOm/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817204125
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817204125.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloletú Ž. N., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č.. XXX, okres C., toho času Nemocnica s poliklinikou, n.o. C., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky C. N., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, I. C., toho času bytom Š. Č.. XX, okres C., a otca W., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa neodkladným opatrením dňa 30.05.2017 o 12.00 hod.:

Maloletá Ž. N., W.. XX.XX.XXXX, toho času Nemocnica s poliklinikou, n.o., sa dočasne zveruje do starostlivosti manželov N. M., W.. XX.XX.XXXX a Y. M., W.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom T. W. G., G.. Y. XXX, I. Y..

odôvodnenie:

1. Dňa 29.05.2017 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava na tunajší okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 365 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého bude Y.Á. Ž. N., W.. XX.XX.XXXX, dočasne zverená do starostlivosti manželov N. M., nar. XX.XX.XXXX a Y. M., W.. XX.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletá Ž. N. sa narodila v Nemocnici s poliklinikou, n.o. C. H. XX.XX.XXXX zo vzťahu matky C. N., nar. XX.XX.XXXX, M. F. C. Č.. XXX, okres Rožňava, toho času bytom Š. XX, okres Revúca a neuvedeného otca. Matka maloletej ešte pred pôrodom uviedla, že dieťa si domov zobrať nechce, nakoľko nemá na to vytvorené podmienky. Požiadala o umiestnenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, nakoľko sa o dieťa starať nechce. Po pôrode odišla z nemocnice, kde dieťa zanechala.

Dňa 19.05.2017 bolo zamestnancami oddelenia SPODaSK v Revúcej vykonané sociálne zisťovanie na adrese Š. XX, okres Revúca, kde sa mala zdržiavať matka dieťaťa. Matka, ktorá bola na uvedenej adrese zastihnutá, uviedla, že pred pôrodom obnovila spolužitie s druhom M. Š., W.. XX.XX.XXXX. Z ich spoločného vzťahu pochádza maloletá A. N., W.. XX.XX.XXXX. Spoločne s druhom obývajú rodinný dom vo vlastníctve starej matky druha Y. S., W.. XX.XX.XXXX, ktorá je starobná dôchodkyňa. Dom je rozdelený na tri samostatné domácnosti. V prednej časti býva stará matka druha, v strednej časti matka maloletej Ž. so svojim druhom a ich spoločným dieťaťom a v zadnej časti matka druha C. Š., W.. XX.XX.XXXX, so svojou rodinou. V uvedenej domácnosti obývajú jednu izbu, ktorá slúži aj ako kuchyňa aj ako spálňa, je skromnejšie zariadená a nachádza sa v nej časť kuchynskej linky, sporák na tuhé palivo, dve postele, stolík, detská postieľka a TV. Elektrická energia je v domácnosti zavedená a hygiena bývania je na primeranej úrovni. Matke bolo poskytnuté poradenstvo o formách náhradnej rodinnej starostlivosti a tiež bol uskutočnený rozhovor, či matka dieťa neprevezme do svojej osobnej starostlivosti.

Dňa 23.05.2017 bolo opakovane zamestnancami oddelenia SPODaSK vykonané šetrenie v domácnosti matky maloletej, ktorá uviedla, že s druhom sa dohodli, že dieťa dajú na osvojenie. Nemôžu sa o

maloletú starať, nakoľko na to nemajú vytvorené vhodné podmienky, hlavne finančné a bytové a jej druh by si nevedel k dieťaťu vytvoriť pozitívny vzťah, nakoľko nie je jeho otcom. Matka uviedla, že jej tehotenstvo bolo neplánované a nechcené. Keď sa dozvedela, že je tehotná, chcela tehotenstvo prerušiť, ale už bolo neskoro. V čase, keď bývala v domácnosti svojich rodičov v C., intímne sa stýkala s viacerými mužmi, preto nevie uviesť, kto by mohol byť biologickým otcom maloletej Žofie. Počas tehotenstva sa s druhom M. Š. opäť zblížili a dohodli sa, že po pôrode sa matka dieťaťa vzdá a nechá ho v nemocnici. Už počas tehotenstva si matka k dieťaťu nevytvorila žiadny pozitívny vzťah, keďže vedela, že sa ho po pôrode vzdá. V súčasnosti by sa o maloletú nedokázala postarať. Po pôrode matka dieťa ani nevidela a nevedela ani či je to chlapec alebo dievča. Až počas šetrenia sa dozvedela, že porodila dievča a volá sa Ž.. Doposiaľ si myslela, že porodila syna. Matka ani po poskytnutom poradenstve svoje rozhodnutie nezmenila a osobne a dobrovoľne dňa 23.05.2017 podpísala vyhlásenie, ktorým dala prívolenie na osvojenie dieťaťa. Nikto z príbuzných neprejavil záujem o zverenie maloletej do náhradnej rodinnej starostlivosti.

Následne bola miestne príslušným ÚPSVaR Rožňava maloletá nahlásená do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, vedeným určeným ÚPSVaR Košice. Dňa 26.05.2017 bolo ÚPSVaR Rožňava oznámené, že v evidencii sa nachádzajú vhodný žiadatelia o osvojenie pre maloleté dieťa a zároveň bol vydaný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým dieťaťom, ktorému je potrebné zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť, aby manželka N. M., W.. XX.XX.XXXX a Y. M., W.. XX.XX.XXXX, navštívili novorodenecké oddelenie Nemocnice s poliklinikou, n.o. v Revúcej a nadviazali osobný vzťah s Y. Ž. N., W.. XX.XX.XXXX. Menovaní manželka sú vedený v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi od 06.03.2017.

Dňa 28.05.2017 manželka M. navštívili maloleté dieťa v Nemocnici s poliklinikou, n.o. v Revúcej na novorodeneckom oddelení. Dieťa sa im na prvý pohľad zapáčilo a začala medzi nimi vznikať aj blízka citová väzba. Ihneď boli pevne rozhodnutí, že majú záujem maloletú si osvojiť. Boli informovaní o stave maloletej, či už zdravotnom alebo všetkých jej rodinných pomeroch, z ktorých pochádza. Nakoľko vlastné deti mať nemôžu, a ich túžbou je dieťa vychovávať, rozhodli sa dôkladnom a zrelom zvážení, že maloletú si chcú osvojiť, a preto sa dňa 29.05.2017 osobne dostavili na úrad a požiadali o spísanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by maloleté dieťa malo byť dočasne zverené do ich starostlivosti.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v zmysle ustanovenia § 365 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok z dôvodu, že maloleté dieťa sa od 15.05.2017 neustále nachádza v Nemocnici s poliklinikou aj napriek tomu, že to jeho zdravotný stav nevyžaduje a môže byť okamžite z nemocnice prepustené.

3. Súd mal z predložených listinných dôkazov, najmä fotokópii rodného listu maloletého dieťaťa, súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým dieťaťom, ktorému treba zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť, prívolenia na osvojenie dieťaťa, správy o pomeroch v rodine žiadateľov o osvojenie, sobášneho listu, rozhodnutia o zapísaní manželov M. do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi, výpismi z registra trestov žiadateľov, potvrdenia o zdravotnom stave žiadateľov, potvrdenia o finančnom stave žiadateľov, pracovnej zmluvy, a z obsahu pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/29/2017 a 8P/30/2017, osvedčený nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletá Ž. N., W.. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky C. N. a otca neuvedeného.

5. Dňa 23.05.2017 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na tunajší okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorým sa maloletá Ž. N., nar. XX.XX.XXXX, toho času Nemocnica s poliklinikou, n.o. Revúca, umiestňuje do starostlivosti právnickej osoby - Detský domov Tornaľa a zároveň, aby tunajší okresný súd nariadil, aby ten kto má maloleté dieťa pri sebe, t.j. Nemocnica s poliklinikou, n.o. Revúca, maloletú odovzdala do osobnej starostlivosti toho, koho určí súd, t.j. Detský domov Tornaľa. Dňa 25.05.2017 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený súdu dňa 23.05.2017 z dôvodu, že sa zmenili okolnosti maloletého dieťaťa.

6. Dňa 26.05.2017 bol ÚPSVaR Košice vydaný súhlas k tomu, aby manželka N. M., W.. XX.XX.XXXX E. Y. M., W.. XX.XX.XXXX, navštívili novorodenecké oddelenie Nemocnice s poliklinikou, n.o. v Revúcej a nadviazali osobný vzťah s maloletou Ž.K. N., W.. XX.XX.XXXX, ktorej treba zabezpečiť náhradnú

rodinnú starostlivosť. Matka dala prívolenie na osvojenie bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Manželia M. sú vedení v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi od 06.03.2017.

7. Dňa 23.05.2017 matka maloletej Ž. N., nar. XX.XX.XXXX, C. N., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č.. XXX, okres Rožňava, ako jediný zákonný zástupca maloletého dieťaťa podpísala vyhlásenie, ktorým dala prívolenie na osvojenie maloletého dieťaťa.

8. Manželia N. M., nar. XX.XX.XXXX E. Y. M., nar. XX.XX.XXXX boli dňa XX.XX.XXXX zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi. V registri trestov nemajú žiadny záznam. Zdravotný stav obidvoch manželov je dobrý. Manželstvo žiadateľov je bezdetné z dôvodu zdravotných problémov na strane žiadateľky a proces adopcie obidvaja v súčasnosti vnímajú ako ideálne riešenie ich partnerskej situácie. Svoje manželstvo hodnotia ako stabilizované, manželmi sú od roku 2008. Medzi sebou rozprávajú rómskym jazykom. Majú spoločné financie, spoločne rozhodujú, čo je prioritné v ich rodine zabezpečiť. Aktívne pristupovali k procesu psychologickému prípravu. Žiadatelia sa od roku 2004 zdržiavali v Anglicku a v roku 2016 sa vrátili na Slovensko, žiadateľ tam zanechal prácu, aby si mohli naplniť túžbu byť rodičmi. Úspešne ukončili prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť a sú vnímaní ako vhodní uchádzači o osvojenie.

9. Dňa 23.05.2017 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na tunajší súd návrh na vyslovenie splnenia podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa z dôvodu, že matka dňa 23.05.2017 podpísala prívolenie na osvojenie maloletého dieťaťa s odôvodnením, že jej tehotenstvo bolo neplánované a nechcené. Počas tehotenstva si k dieťaťu nevytvorila žiadny vzťah, dieťa nechce vidieť, je pevne presvedčená, že sa dieťaťa chce vzdať v prospech osvojenia. Otec maloletého dieťaťa nie je uvedený, čím sú splnené podmienky osvojiteľnosti maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilného mimosporového poriadku“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilného sporového poriadku“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

14. Z vyššie uvedeného návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a z obsahu predložených listín, rovnako tak pripojených spisov tunajšieho okresného súdu mal súd osvedčené, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné a je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi, uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava na nariadenie neodkladného opatrenia. Potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa je potrebné a nevyhnutné realizovať v intenciách zákonného ustanovenia § 365 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého súd aj rozhodol. Dôvodom je skutočnosť, že maloleté dieťa je od svojho narodenia v nemocničnom zariadení, na novorodeneckom oddelení, kde je pod lekárskeho dozorom a súčasne je mu poskytovaná základná starostlivosť z dôvodu, že po pôrode matka z nemocnice odišla, kde dieťa zanechala. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý, maloleté dieťaťa nejavi žiadne známky ochorenia, a môže byť zo zdravotníckeho zariadenia s okamžitou platnosťou prepustené. Zároveň však ide o dieťa nechcené, ktorého matka, ako jediný zákonný zástupca, keďže v rodnom liste maloletého dieťaťa nie je jeho otec uvedený, urobila vyhlásenie o prívolení na jeho osvojenie, pretože maloleté dieťa nechce do svojej osobnej starostlivosti. Matka si počas tehotenstva a ani po narodení dieťaťa nevytvorila k nemu žiadny pozitívny vzťah, keďže vedela, že sa ho po pôrode vzdá. Po pôrode dieťa ani nevidela a nevedela, či je to chlapec alebo dievča. Išlo podľa nej o neplánované a nechcené tehotenstvo, ktoré chcela prerušiť, ale už bolo neskoro.

Keďže je potrebné a nevyhnuté zabezpečiť ďalšiu základnú starostlivosť o novonarodené dieťaťa súd neodkladným opatrením nariadil dočasne zverenie maloletej Ž. N., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti manželov N. M., nar. XX.XX.XXXX a Y. M., W.. XX.XX.XXXX, ktorí boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi, a prejavujú túžbu po vyslovení podmienok osvojiteľnosti dieťa, si ho aj osvojiť. Nariadené neodkladné opatrenie je procesný inštitút, a jeho účelom je len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania s cieľom predísť nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy na strane maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 písomných vyhotoveniach.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane (účastníkovi konania), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.