

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817203453
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817203453.3

Uznesenie

Okresný súd vo Vranove nad Topľou v právnej veci žalobcov: L. U., P. XXX, XXX XX P., proti žalovanému: Y. V., o navrátenie výdavkov za nedodržanie zmluvy, t a k t o

rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobkyne zo dňa 23.03.2017 označené ako žaloba na notárku Y. V..

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila súdu dňa 23.03.2017 písomné podanie, ktoré označila ako „podanie žaloby na notárku Y. V.“, ktorá podľa nej prepísala časť jej parcely ktorú spolu s jej nebohým manželom kúpili. V návrhu uviedla aj ďalšie skutočnosti, ktoré však vzhľadom na „celkovú úpravu“ súd nedokázal identifikovať. Návrh, resp. podaná žaloba je nečitateľná. Je písaná vlastnou rukou žalobkyne, uvádza tam údaje, mená a čísla, ktoré sú ťažko identifikovateľné. K návrhu nepriložila žiadne dôkazy, na ktoré sa odvoláva v podanej žalobe. Z obsahu vyplýva, že ide o podanie vo veci samej.

2. Súd uznesením č. k. 11C/22/2017-3 zo dňa 04.05.2017 vyzval žalobkyňu na doplnenie podania a to, aby pod následkami odmietnutia podania doplnila svoju žalobu doručenú súdu dňa 23.03.2017 a to takto: aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy:

- presne uviedla proti komu žaloba smeruje s presným označením žalovaného / meno, priezvisko, bydlisko, prípadne notársky úrad/,
- čoho sa žalobkyňa domáha, presne uviedla a špecifikovala, aký rozsudok žiada žalobkyňa vydať proti žalovanej tak, aby bol rozsudok vykonateľný, teda petit navrhovaného rozhodnutia,
- označila a predložila dôkazy, ktoré preukazujú tvrdenia žalobkyne a dôvodnosť žaloby,
- predložila potrebný počet rovnopisov žaloby, ako aj príloh, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby jeden rovnopis s prílohami mohol byť zaslaný žalovanej,
- uviedla všetky skutočnosti, ktoré považuje za potrebné uviesť, ktoré sa týkajú dôvodnosti žaloby proti žalovanej.

3. 3. obkyne veci samej.
tor _____

v tomto uznesení poučil žalobkyňu na následky neuposlušnosti výzvy súdu a to, že ak svoje podanie podľa pokynov súdu nedoplní, bude jej podanie odmietnuté.

4. Žalobkyňa na zaslané uznesenie reagovala podaním zo dňa 22.05.2017. V tomto podaní uviedla rovnaké tvrdenia ako v podanej žalobe, avšak bez ďalších náležitostí, na doplnenie ktorých ju súd uznesením 11C/22/2017-3 zo dňa 04.05.2017 vyzval.

5. V tomto podaní naďalej absentujú zákonné dôvody a náležitosti žalobného návrhu.

6. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa čl. 6 CSP, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

10. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

11. Čl. 8 a čl. 9 sú vyjadrením princípu kontradiktórnosti sporového konania a prejednacieho princípu (zásady formálnej pravdy). Rovnako princípy súvisia s rovnosťou zbraní a s princípom dispozičným. Priorizuje sa procesná aktivita sporových strán, ktoré sú zásadne povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení. Každá procesná strana má právo oboznámiť sa a reagovať na tvrdenia a dôkazné návrhy protistrany.

12. Súd má za to, že žalobkyňa neuviedla rozhodujúce skutočnosti, neoznačila dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení, resp. neuviedla presné označenie voči komu predmetná žaloba smeruje a taktiež neuviedla ani petit žalobného návrhu. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že žalobkyňa podanú žalobu nedoplnila o zákonné náležitosti v zmysle poučenia súdu.

13. Súd poukazuje na konanie vedené na tunajšom súde iniciovanom žalobkyňou, ktoré je vedené pod sp. zn. 3C/164/2015. V tomto konaní žalobkyňa rovnako po výzve súdu svoje podanie nedoplnila a preto súd uznesením sp. zn. 3C/164/2015-7 zo dňa 08.04.2016 odmietol podanie žalobkyne. Voči tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením sp. zn. 2Co/143/2016-19, ktorým uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto súd nemal inú možnosť ako podanie žalobkyne odmietnuť.

15. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, že nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).