

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010656
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010656.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému M. G., nar. XX.XX.XXXX, v N. S., trvale bytom P. D. A., okres A., prechodne bytom R. XXX, okres L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2017 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku sa s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín a obvineným M. G., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 27.04.2017, č. k. 1Pv 37/17/3309-18, ktorej schválenie súd potvrdzuje týmto rozsudkom:

O b v i n e n ý :

M. G., nar. XX.XX.XXXX, v N. S., trvale bytom D. A., prechodne bytom R. XXX, okres L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom spisová značka 2T/86/2015 zo dňa 09.03.2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica spisová značka 2To/50/2016 zo dňa 07.07.2016, právoplatným dňa 07.07.2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, dňa 20.10.2016 osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, na základe ktorej mal nastúpiť na výkon trestu do 10 kalendárnych dní od jej doručenia, na túto výzvu nereagoval a do výkonu trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na §§ 36 písmeno l), písmeno n) Tr. zákona, 37 písmeno m) Tr. zákona a za použitia §§ 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8, 43 Tr. zákona k uloženiu ďalšieho trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podala dňa 28.04.2017 na Okresný súd Trenčín návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 37/17/3309-18, ktorú uzatvorila dňa 27.04.2017 s obvineným v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátorka z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorý sa mal stať a tohto sa mal dopustiť obvinený, je predmetnými dvoma trestnými činmi - prečinmi v jednočinnom súbehu. Obvinený sa k jeho spáchaniu priznal a spáchanie súčasne oľutoval. Následne na to uznal vinu, pričom vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Samosudca preskúmal obsah podaného predmetného návrhu prokurátora okresnej prokuratúry vrátane predloženého predmetného vyšetrovacieho (trestného) spisu a nariadil podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku verejnú zasadnutie, na ktorom obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 odsek 3 Tr. poriadku kladne, t. j. „áno“.

Samosudca potom opätovne preskúmal v zmysle § 331 odsek 1 Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste ako aj pripojený vyšetrovací (trestný) spis Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, ČVS: ORP-65/2-VYS-TN-2017, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá.

Preto v zmysle § 334 odsek 4 Tr. poriadku predmetnú dohodu o vine a treste samosudca schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

S predmetným trestným konaním adhézne konanie, t. j. o náhrade škody spojené nebolo, preto ani výroková časť tohto rozsudku výrok o náhrade škody neobsahuje.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ Tr. poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením.