

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422010028.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.júna 2022 v Bratislave

### r o z h o d o l :

obžalovaný U. L. R. U. E. C. Š. M. R. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Y. Č.. XXXX/XX

obžalovaná O. L. H. E. F. D. X. Á. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom D. Č.. XX, Bratislava

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

obžalovaná O. L. v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 18.septembra 2020 do 06.44 hod. dňa 19.septembra 2020 na doposiaľ nezistenom mieste si presne nezisteným spôsobom zaobstarala jeden kus platobnej karty číslo 4544 1233 0082 1357 vydané spoločnosťou Slovenská Sporiteľňa, a.s. držiteľovi K. M. k číslu účtu F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom sú poškodení E. M. a K. M.Č., jeden kus platobnej karty číslo XXXX XXXX XXXX XXXX vydané spoločnosťou Tatra banka, a.s., držiteľovi Z. M. k číslu účtu F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého je majiteľom Z. M. a prisvojila si mobilný telefón značky Apple iPhone X, Spae Gray, 64Gb IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou s telefónnym číslom 0918285112 v hodnote 350,-- eur, ktorého majiteľom je Z. M., pričom prostredníctvom platobnej karty č. 4544 1233 0082 1357 vykonali obžalovaný U. L. a obžalovaná O. L. neoprávnené platby a to dňa 19.septembra 2020 v čase o 06.44:47 hod. u obchodníka Tesco Stores SR 21101, na ulici Dudvážska 5573/1, Bratislava vo výške 19,99 eur, o 06.47:03 hod. u obchodníka Tesco Stores SR 21101, na ulici Dudvážska 5573/1, Bratislava vo výške 49,99 eur, o 07.07:41 hod. u obchodníka Shell Dvojkrížna, na ulici Dvojkrížna, Bratislava vo výške 40,-- eur, o 07.08:18 hod u obchodníka

Shell Dvojkrížna, na ulici Dvojkrížna, Bratislava vo výške 20,-- eur, o 07.13:39 hod. u obchodníka Automaty na predaj JCL, na ulici Dvojkrížna, Bratislava vo výške 6,-- eur a vykonali pokusy o neoprávnené platby a to dňa 20.septembra 2020 v čase o 10.27:12 hod. u obchodníka Automaty na predaj JCL, na ulici Dvojkrížna, Bratislava vo výške 1,20 eur a v čase o 10.27:44 hod. u obchodníka Automaty na predaj JCL, na ulici Dvojkrížna, Bratislava vo výške 1,20 eur, prostredníctvom platobnej karty číslo 4405 7789 4139 1355 vykonali neoprávnenú platbu a to dňa 19.septembra 2020 v čase o 07.11:28 hod. u obchodníka Automaty na predaj JCL, na ulici Dvojkrížna, Bratislava vo výške 0,70 eur a pokusy o neoprávnené platby a to v čase o 07.08:01 hod. u obchodníka Shell Dvojkrížna, na ulici Dvojkrížna, Bratislava, vo výške 20,-- eur, v čase o 07.12:12 hod. u obchodníka Automaty na predaj JCL, na ulici Dvojkrížna, Bratislava vo výške 3,60 eur, v čase o 07.12:44 hod. u obchodníka Automaty na predaj JCL, na ulici Dvojkrížna, Bratislava vo výške 3,60 eur a prostredníctvom mobilného telefónu Apple iPhone X so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX vykonali platby dňa 20.septembra 202 v čase

o 12.43:58 hod. u obchodníka <http://ww.herni-kupony.cz> vo výške 16,80 eur, dňa 20.septembra 2020 v čase o 12.49:21 hod. u obchodníka <http://ww.xgames.sk> vo výške 44,-- eur, dňa 20.septembra 2020 v čase o 12.53:21 hod. u obchodníka <http://ww.xgames.sk> vo výške 44,-- eur, dňa 20.septembra 2020 v čase o 13:00:49 hod. u obchodníka <http://ww.herni-kupony.cz> vo výške 16,80 eur, dňa 20.septembra 2020 v čase o 13:08:29 hod. u obchodníka <http://ww.herni-kupony.cz> vo výške 16,80 eur, čím poškodenému K. M., trvale bytom V. XXXX/X, V. - Záhorská Bystrica a E. M., trvale bytom V. XXXX/X, V. - Záhorská Bystrica spôsobili škodu neoprávnenými platbami prostredníctvom platobnej karty č. 4544 1233 0082 1357 vo výške 135,98 eur a poškodenému Z. M., trvale bytom V. XXXX/X, V. - Záhorská Bystrica spôsobili škodu neoprávnenou platbou prostredníctvom platobnej karty č. 4405 7789 4139 1355 vo výške 0,70 eur a prisvojením mobilného telefónu vo výške 350,--eur.

T e d a

obžalovaný U. L.  
spoločným konaním neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho

obžalovaná O. L.  
-spoločným konaním neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho  
-prisvojila si cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jej moci inak bez privolenia oprávnenej osoby

č í m s p á c h a l i

obžalovaný U. L.  
prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona platného a účinného do 31.decembra 2020

obžalovaná O. L.  
prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona samostatne platného a účinného do 31.decembra 2020 a za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný U. L.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného a platného do 31.decembra 2020 s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok  
- o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 4T/23/2021-141, zo dňa 22.marca 2021, právoplatné dňa 22.apríla 2022  
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaná O. L.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného a platného do 31.decembra 2020 s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa jej p o d m i e n e č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa jej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou zamerané na liečbu patologického hráčstva.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného U. L. a obžalovanej O. L., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný U. L. bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por.

Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste ako i ochrannom opatrení.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaná O. L. bola poučená o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Táto urobila vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je vinná zo spáchania žalovaného skutku, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por.

Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovanej, že je vinná prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste ako i ochrannom opatrení.

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaný U. L. ako i obžalovaná Natália Jursová spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobný prostriedok, ktorý aj použili - podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák. - platné a účinného do 31.decembra 2020.

Obžalovaná O. L. navyše naplnila i zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr.zák. - platného a účinného do 31.decembra 2020 pretože táto si prisvojila predmetnú cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jej moci inak - bez privolenia oprávnenej osoby.

Súd v danom prípade preto uviedol, že vychádzal zo znenia účinnom do 31.decembra 2020 - pretože i keď výmera trestu v rámci základnej skutkovej podstaty trestného činu bola rovnaká i po 01.januári 2021 predmetný trestný čin - prečin podľa § 219 Tr.zák. mal iný názov (i keď obsah je rovnaký a podľa súčasne platnej úpravy § 219 Tr.zák. by obžalovaný konaním naplnil znaky žalovaného trestného činu podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr.zák.).

Pokiaľ išlo o obžalovanú táto si v presne nezistenom čase - od 23.00 hod. dňa 18.septembra 2020 do 06:44 hod. dňa 19.septembra 2020 zaobstarala predmetnú platobnú kartu - ktorá bola vydaná peňažným ústavom Slovenská sporiteľňa a to držiteľovi K. M. - ktorého majiteľmi boli poškodení E. M. a K. M.W. ako i jeden kus platobnej karty, ktorá bola vydaná peňažným ústavom Tatrabanka, a.s. držiteľovi Z.Á.

M., ktorého - majiteľom bol Z. M.. Zároveň predmetná obžalovaná si prisvojila i mobilný telefón so SIM kartou a telefónnym číslom - ktorého majiteľom bol Z. M. - obaja predmetným spôsobom prostredníctvom platobnej karty peňažného ústavu Slovenská sporiteľňa vykonali viacero neoprávnených platieb a to konkrétne dňa 19.septembra 2020 - Tesco Stores SR, u spoločnosti Shell, u obchodníka Automaty na predaj JCL. Z ich strany boli vykonané i pokusy o vykonanie neoprávnených platieb a to dňa 20.septembra 2020 u obchodníka Automaty JCL. Neoprávnenú platbu vykonali i prostredníctvom platobnej karty peňažného ústavu Tatrabanka, a.s. dňa 19.septembra 2020 u obchodníka Automaty JCL, ako i pokusy o neoprávnené platby u spoločnosti Shell, Automaty JCL. Platby vykonali i prostredníctvom predmetného odcudzeného mobilného telefónu a to dňa 20.septembra 2020 a to u obchodníkov v súvislosti s hernými automatmi.

Vo všeobecnosti platobná karta je platobný prostriedok, ktorý umožňuje používateľovi platobných služieb prístup k finančným prostriedkom čerpaným do výšky limitu povoleného poskytovateľom platobných služieb.

Neoprávnené obstaranie platobného prostriedku je akékoľvek získanie platobného prostriedku spôsobilého plniť takúto funkciu bez právneho dôvodu. Práve tým, že k tomuto ako vyplynulo z výpovede poškodeného nemali jeho súhlas - t.j. nemali ju používať.

Obžalovaná predmetné získala spôsobom - že ich dostala do moci nálezom - s predmetnými vecami - ktoré mu uviedla, že našla v taxíku. Predmetné karty tak získala bez právneho dôvodu - zatajením veci.

Z ich strany bola spôsobená škoda poškodeným práve predmetnými neoprávnenými platbami v celkovej výške vo vzťahu k platobnej karty peňažného ústavu Slovenská sporiteľňa, a.s. 135,98 eur a vo výške 0, 70 eur vo vzťahu k platobnej karty peňažného ústavu Tatrabanka, a.s.

Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu zo strany oboch obžalovaných išlo o úmysel priamy podľa § 15 písm. a/ Tr.zák. pokiaľ išlo o platby - ktoré boli riadne realizované - predmetné bolo použité k ich vlastnej potrebe. Úmysel priamy - podľa § 15 písm. a/ Tr.zák. bol preukázaný i vo vzťahu k trestnému činu - prečinu zatajenia veci vo vzťahu k obžalovanej.

K výroku o treste

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania predmetného trestného činu - prečinu zo strany obžalovaných tento súd hodnotil ako závažný - z dôvodu, že títo na úkor poškodeného seba obohatili tým, že finančné prostriedky, ktoré boli na platobnej karte použili pre svoj vlastný účel na svoju vlastnú potrebu a na svoj vlastný prospech i keď mali jednoznačnú vedomosť, že finančné prostriedky takýmto spôsobom získané nie sú ich, ale inej osoby, ktorá predmetné finančné prostriedky si riadne zadovážila. Práve predmetné neoprávnené manipulácie s predmetnými kartami slúžili len ako prostriedok k zmocneniu sa finančných prostriedkov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou

represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie. Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči, ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Vychádzajúc z tohto ustanovenia mal súd za to, že v danom prípade prihliadajúc na zásady trestného konania - zásadu proporcionality, individualizácie trestu, ale i generálnej prevencie do úvahy prichádzal trest nepodmienečný vo vzťahu k obžalovanému a vo vzťahu k obžalovanej trest odňatia slobody s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu.

-obžalovaný U. L.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr.zák. a to, že ku skutku kladenému za vinu sa v celom rozsahu priznal. Jeho spáchanie ľutoval a predmetná ľútosť z jeho strany nebola formálna (§ 36 písm. l/ Tr.zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval).

Naopak svojím protiprávnym konaním - obžalovaný spáchal viac trestných činov - § 37 písm. h/ Tr.zák. (spáchal viac trestných činov).

Priťažujúca okolnosť vo vzťahu k obžalovanému bola zistená podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. (bol už za trestný čin odsúdený, súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať).

Pokiaľ ide o odpis registra trestov - ktorý slúži k tomu zisťovania - tu súd konštatuje, že celkove trestných odsúdení vo vzťahu k obžalovanému boli štyri odsúdenia - z toho v jednom prípade sa na osobu obžalovaného hľadí ako by nebol odsúdený a vo vzťahu k poslednému odsúdeniu - Okresný súd Bratislava II, sp.zn. 4T 23/2021 prichádzalo v teraz žalovanej veci - ukladanie súhrnného trestu.

Vo veci boli však dva rozhodnutia súdov - Okresný súd Bratislava III, sp.zn. 3 T/111/2018 ako i Okresný súd Bratislava II, sp.zn. 1 T/73/2019. Vo vzťahu k obom týmto rozhodnutiam súd konštatuje, že išlo o trestné činy úmyselnej povahy - a predmetné rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 15.novembra 2018 a dňa 27.septembra 2019. Navyše s prihliadnutím na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1 T/73/2019 - bol teraz žalovaný skutok dokonaný i v lehote podmienečného odsúdenia. I keď v spise je založená centrálna evidencia priestupkov z ktorej celkovej vyplynulo i keď 22 priestupkov na úseku cestnej premávky - ani táto okolnosť však neevokuje, že by obžalovaný sa vyhýbal protiprávnym konaniam priestupkového charakteru.

Súd navyše vo vzťahu k obžalovanému poukazuje na lustráciu Sociálnej poisťovni, z ktorej vyplynulo - že obžalovaný bol riadne vedený v pracovnom pomere - len v čase keď bol vo výkone trestu - aj to len od 03.augusta 2021 do 12.augusta 2021. Z uvedeného tak vyplýva, že nemá riadne vybudované ani pracovné návyky.

Súd tak v danom prípade musel aplikovať druhú priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. - t.j., že už bol za trestný čin odsúdený.

Ďalšie priťažujúce okolnosti vo vzťahu k obžalovanému podľa § 37 Tr.zák. súd nezistil.

Keďže základná trestná sadzba pri najprísnejšom žalovanom trestnom čine (§ 219 ods. 1 Tr.zák.) bola sadzba - jeden rok - päť rokov, ale s prihliadnutím na prevahu priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. - predmetná trestná sadzba bola stanovená na dva roky a štyri mesiace - päť rokov.

Obžalovanému preto súd uložil trest odňatia slobody v trvaní dva roky a štyri mesiace - takouto výmerou trestu súd obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti - prvok represie bol naplnený. Vo vzťahu k jeho osobe bol naplnený i prvok individuálnej prevencie, že u obžalovaného predmetný uložený trest prispeje k jeho výchove, k jeho do budúca snahe viesť riadny život a je reálny pozitívny predpoklad, že tomu tak bude i po vykonaní trestu - rehabilitácia následne trest vyjadroval i morálne odsúdenie obžalovaného - uloženie samotného trestu - retribúcia).

Uložený trest odňatia slobody tak akceptuje zároveň otázku spravodlivého potrestania obžalovaného na základe zákona. Trest v tejto výmere by mal dostatočne splniť svoju ochrannú i výchovnú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon.

Vo vzťahu k obžalovanému súd ukladal súhrnný trest - v súlade s ustanoveniami § 42 Tr.zák. a to vo vzťahu:

-k vydanému trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 4T/23/2021-141, zo dňa 22.marca 2021, právoplatný dňa 22.apríla 2021. Predmetný žalovaný skutok bol dokonaný dňa 09.septembra 2020. Obžalovaný predmetným trestným rozkazom bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. v súbehu s prečinom podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. formou spolupáchateľstva. Uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

-obžalovaná O. L.

Vo vzťahu k jej osobe - tak ako vo vzťahu k obžalovanému súd konštatoval, že ku skutku kladenému za vinu sa v celom rozsahu priznala. Jej spáchanie ľutovala a predmetná ľútosť z jeho strany nebola formálna (§ 36 písm. l/ Tr.zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne ľutoval). Iné poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr.zák. vo vzťahu k jej osobe zistené neboli.

Príťažujúcou okolnosťou vo vzťahu k jej osobe bola skutočnosť, že spáchala svojim protiprávnym konaním viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr.zák.). Iné príťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr.zák. vo vzťahu k jej osobe zistené neboli.

Z odpisu registra trestov vo vzťahu k jej osobe vplynul jeden záznam - ale ku dňu vyhláseniu tohto rozsudku bolo Okresným súdom Bratislava II, sp.zn. 0T/182/2020 - uznesenie zo dňa 01.apríla 2020, právoplatné toho istého dňa 01.apríla 2022 rozhodnuté, že táto sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčila a podľa § 50 ods. 7 Tr.zák. sa na odsúdenú hľadá ako keby nebola odsúdená.

V danom prípade súd ako štátny orgán je povinný chrániť záujmy spoločnosti a vykonať najmä generálnu prevenciu pre ostatných členov spoločnosti. Vysoký stupeň protiprávnosti spočíva v jeho závažnosti škodných následkov, ktoré konaním spôsobil.

Súd mal preto za to, že v danom prípade je potrebné na obžalovanú pôsobiť trestom odňatia slobody. Uvedený trest odňatia slobody v trvaní dva roky by mal obžalovanej zabrániť v páchaní trestnej činnosti nielen takejto, ale vo všeobecnej rovine - aby sa do budúca už vyvarovala akejkolvek trestnej činnosti. Trest v tejto výmere by mal dostatočne splniť svoju ochrannú i výchovnú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon.

Obžalovaná do budúca si musí uvedomiť - že každé protiprávne konanie si vyžaduje trest a týmto trestom je práve uložený trest vo výmere dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tridsať mesiacov.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovanej splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a obžalovanej takto zabráni v páchaní trestnej činnosti. Tento druh trestu a taká výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanou tým, že jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou ( § 34 ods. 1 Tr. zák.).

Trest tak splní svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku - znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria bolo konštatované, že vo vzťahu k obžalovanej - táto v čase spáchania trestného činu trpela plne rozvinutou nekonzumnou závislosťou, patologickým hráčstvom v III. štádiu vývoja závislosti so stratou kontroly nad hraním.

Zrejme tieto skutočnosti si obžalovaná dostatočne uvedomila, pretože bolo preukázané, že táto od leta 2021 uviedla už abstinenciu patologického hráčstva.

Zrejme v tomto smere obžalovaná naďalej pokračuje, pretože ako vyplynulo z lustrácie v Sociálnej poisťovni táto je v riadnom pracovnom pomere a z jej strany bola už vykonaná značná sebareflexia. I samotný vyšetrením obžalovanej - znalkyňa tak mohla konštatovať, že vo vzťahu k jej osobe preto postačí uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou - zamerané na liečbu patologického hráčstva.

Počas dokazovania na súde s takouto formou ochranného liečenia obžalovaná v celom rozsahu súhlasila.

Súd vo veci podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr.zák. jej preto uložil ochranné protitoxikonické liečenie ambulantnou formou - zamerané na liečbu patologického hráčstva.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 5 Tr.zák. I predmetné liečenie obžalovanej zabezpečí prostredníctvom nariadeného ochranného liečenia - ako druhu ochranného opatrenia ochranu spoločnosti.

Práve tiež s prihliadnutím na zásadu primeranosti, subsidiarity ukladania sankcií v trestnom práve vyplýva, že z takto uloženého ochranného opatrenia - pre ktoré sú splnené formálne podmienky možno dosiahnuť vo vzťahu k obžalovanej tiež sledovaný účel vo vzťahu k jej osobe do budúcnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.