

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316210358
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316210358.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom 825 11 Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, v konaní zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnka 5, proti žalovanému: L. K., nar. 11.05.1966, bytom XXX XX Y. T., Y. T. XX, o zaplatenie 258,02 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 70 eur sa z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 188,02 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 15,88 eura, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 258,02 eur od 05.05.2016 do 01.06.2016, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 253,02 eur od 02.06.2016 do 11.07.2016, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 248,02 eur od 12.07.2016 do 31.08.2016, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 243,02 eur od 01.09.2016 do 30.09.2016, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 238,02 eur od 01.10.2016 do 31.10.2016, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 233,02 eur od 01.11.2016 do 01.12.2016, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 228,02 eur od 02.12.2016 do 30.12.2016, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 223,02 eur od 31.12.2016 do 31.01.2017, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 218,02 eur od 01.02.2017 do 06.03.2017, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 208,02 eur od 07.03.2017 do 03.04.2017, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 198,02 eur od 04.04.2017 do 28.04.2017, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 188,02 eur od 29.04.2017 až do zaplatenia, všetko v splátkach po 10 eur mesačne počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 258,02 eur s príslušenstvom.
2. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že uzatvoril dňa 13.01.2014 so žalovaným zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a distribúcia elektriny. V zmysle zmluvy sú neoddeliteľnou časťou zmluvy Všeobecné obchodné podmienky združenej dodávky elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „obchodné podmienky“). Podľa obchodných podmienok sa zmluva uzatvára a bude sa riadiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a právnymi predpismi upravujúcimi podnikanie v energetike.
3. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občiansko-právny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný

sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny, cenu stanovenú v cenníku v platnom čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy.

4. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce zúčtovacie faktúry:

variabilný symbol faktúry na sumu splatnosť faktúry
302502004 298,02 € 31. marca 2015

5. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach.

6. Žalovaný do dnešného dňa uhradil čiastku vo výške 5 eur dňa 23.09.2015, 5 eur dňa 26.10.2015, 5 eur dňa 30.11.2015, 5 eur dňa 31.12.2015, 5 eur dňa 29.01.2016, 5 eur dňa 26.02.2016, 5 eur dňa 31.03.2016 a 5 eur dňa 04.05.2016.

7. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 07.07.2016 platobný rozkaz pod č. k. 13C/75/2016 - 21, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor a preto podľa § 267 ods. 3 CSP sa zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a súd nariadil pojednávanie.

8. Žalovaný v podanom odpore poukázal na to, že v mesiaci september 2015 splácal žalobcovi pravidelne splátku vo výške 5 eur a nie sú tam započítané platby za mesiace jún, júl, august 2016.

9. Žalobca vzal písomnými podaniami zo dňa 23.09.2016, 24.03.2017, 27.03.2017 a 22.05.2017 pred prvým pojednávaním žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie 70 eur.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 30.05.2017 uviedol, že na podanej žalobe žalobca trvá po zohľadnení platieb žalovaného ako aj čiastočných späťvzatí a žiada, aby súd rozhodol v zmysle upraveného petitu žaloby.

11. Žalovaný na pojednávaní dňa 30.05.2017 uznal žalovanú sumu vo výške 188,02 eura s tým, že túto je ochotný splácať v splátkach po 10 eur mesačne.

12. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

13. Súd vykonal dokazovanie písomnou zmluvou o združenej dodávke elektriny č. 271803 pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 13.01.2014, obchodnými podmienkami poskytovania úver vzájomnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť, vyúčtovacou faktúrou za dodávku elektriny k zákazníkemu číslu 3100632356, s číslom faktúry 302502004 za obdobie od 08.02.2014 do 16.01.2015 na sumu 358,02 eura, duplikátom k vyúčtovacej faktúre č. 302502004 na sumu 358,02 eura s termínom splatnosti do 31.03.2015, pokusom o zmier zo dňa 28.10.2015, potvrdením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 12.04.2017, potvrdením o návšteve školy C. K. zo dňa 11.04.2017.

14. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

19. Podľa § 19 ods. 1 zák. č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike (platného a účinného do 30.04.2014) dodávka tepla sa uskutočňuje na základe písomnej zmluvy o dodávke a odbere tepla medzi dodávateľom a odberateľom.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania podanej žalobe v časti o zaplatenie 188,02 eura vyhovel.

25. Pred prvým pojednávaním vzal žalobca žalobu späť čiastočnými späťvzatiami v časti o zaplatenie 70 eur, nakoľko v tejto časti žalovaný po podaní žaloby plnil a preto súd konanie v časti o zastavenie 70 eur zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP.

26. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 13.01.2014 platnú zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému ako odberateľovi elektrinu a zabezpečoval pre odberateľa distribúciu elektriny, čomu korešponduje povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za plnenie. Súd posúdil plnenie žalobcu v časti distribúcie elektriny ako platne uzavretú inominátnu zmluvu podľa § 51 Občianskeho zákonníka, ktorá neodporuje obsahu ani účelu Občianskeho zákonníka a v časti dodávky elektrina ako kúpnu zmluvu podľa § 588 Občianskeho zákonníka. Zmluvu o združenej dodávke elektriny strany sporu uzavreli platne písomnou formou v súlade so zákonom č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike.

27. Žalobca dodával žalovanému elektrinu a zabezpečoval mu distribúciu elektriny v období od 08.02.2014 do 16.01.2015, čomu korešponduje povinnosť žalovaného žalobcovi zaplatiť za plnenie v celom rozsahu. Žalobca si nárok uplatnil vyúčtovacou faktúrou č. 302502004.

28. Žalovaný na pojednávaní dňa 30.05.2017 žalovanú sumu vo výške 188,02 eura uznal.

29. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal žalobcovi ním uplatnený 5,05 % ročný úrok z omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka kde v § 3 sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania od 01.04.2015. Úroková sadzba ECB vtedy predstavovala 0,05 % + 5 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku žalobcu na 5,05 % ročný úrok z omeškania.

30. V súlade s § 232 ods. 4 CSP súd povolil žalovanému dlh splácať v splátkach po 10 eur mesačne počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25. dňa toho, ktorého kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Toto znamená, že ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka riadne a včas stane sa celý zbytok nesplateného dlhu zročným naraz. Žalovaný preukázateľne žalobcovi splácal svoj dlh v splátkach po 5 až 10 eur mesačne, pričom s poukazom na výšku doposiaľ neuhradenej istiny 188,02 eur súd považoval 10 eurové mesačné splátky za primerané. Žalovaný preukázal súdu potvrdením z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levica zo dňa 12.04.2017, že je bez pracovného pomeru a evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a tiež potvrdením, že má maloleté dieťa, voči ktorému má vyživovaciu povinnosť. Súdom stanovené splátky sú primerané majetkovým pomerom žalovaného ako aj výške žalovanej istiny.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobca má nárok na náhradu v rozsahu 100 %.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.