

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 20C/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115202603  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115202603.2

## Uznesenie

### Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

rozhodol:

Súd odpor zo dňa 11.11.2015 podaný žalovaným proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Bratislava I číslo konania 20C/29/2015-10 dňa 16.10.2015 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 70,70 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný na výzvu revízora dňa 21.05.2014 na linke MHD č. 212 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Žalobca uviedol, že mu vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a úhrady 70 Eur.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 16.10.2015 platobný rozkaz č.k. 20C/29/2015-10, ktorým uložil žalovanému do 15 dní od doručenia platobného rozkazu povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 Eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur.

3. Žalovaný bol zároveň poučený, že proti platobnému rozkazu je možné podať odôvodnený odpor v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý platobný rozkaz vydal a poučený, že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, bez odôvodnenia a neoprávnenou osobou.

4. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 10.11.2015. Žalovaný doručil osobne súdu dňa 11.11.2015 odpor proti platobnému rozkazu. V podanom odpore uviedol, že zdvorilo žiada o zrušenie platobného rozkazu v plnom rozsahu. Naďalej trvá na vyjadrení - podanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 02.10.2015 a doručeného súdu dňa 13.10.2015 - krát. Žalovaný žiadal platobný rozkaz zrušiť v plnom rozsahu ako neopodstatnený, zavádzajúci a zmätočný.

5. Tunajší súd vyzval žalovaného výzvou zo dňa 19.05.2016, aby súdu objasnil na akom vyjadrení trvá, ktoré malo byť súdu doručené dňa 13.10.2015 - 3 krát, hoci platobný rozkaz č.k. 20C/29/2015-10 zo dňa 16.10.2015 bol žalovanému doručený dňa 10.11.2015.

6. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 19.07.2016 uviedol, že objasňuje všetky odvolania, na ktorých naďalej trvá: odvolanie proti uzneseniu 50Ro/243/2014 Vám doručené 22.09.2014-1x, odvolanie proti uzneseniu 7Co/55/2016-13, súdu doručené 05.05.2016-1x, odvolanie proti platobnému rozkazu 14C/197/2015-7 Vám doručené 13.10.2015-3x, odpor proti platobnému rozkazu 20C/29/2015 Vám doručené 11.11.2015-2x, odvolanie proti uzneseniu 14C/197/2015-9 Vám doručené 04.01.2016-2x a odvolanie proti uzneseniu 50Ro/243/2014-11 Vám doručené 02.03.2016-1x. Zároveň žiadal, aby všetky uvedené uznesenia, platobné rozkazy súd zrušil ako neopodstatnené a zmätočné.

7. Súd zistil, že podanie na ktoré žalovaný v podanom odpore zo dňa 11.11.2015 odkazuje, je podaním, ktoré bolo doručené k sp. zn. 14C/197/2015. Súd z pripojeného spisu 14C/197/2015 zistil, že podaním doručeného súdu dňa 13.10.2015 podal žalovaný odpor proti platobnému rozkazu č.k. 14C/197/2015-7 zo dňa 14.09.2015. V podanom odpore žalovaný iba uviedol, že kontrola na úseku STU - Žilinská je od revízora vrcholne nemorálna a zavádzajúca / jedna zástavka/, keď revízor zablokuje automat na označenie cestovného lístka skôr ako cestujúci môže označiť cestovný lístok. Uviedol, že je to jasný dôkaz o tom, aká je úroveň v radoch revízora. Poukázal na to, že niektorí nemajú ani základe vzdelanie, ale sú mocní a ich správanie pripomína človeka, ktorého vypustili z džungle.

8. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

9. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

10. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia, o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

11. Zákonnou náležitosťou odporu podávaného voči platobnému rozkazu je jeho vecné odôvodnenie, pričom následkom podania odporu bez jeho vecného odôvodnenia je jeho odmietnutie v súlade s ustanovením § 267 ods. 2 CSP. Súd má za to, že odpor zo dňa 11.11.2015 podaným žalobcom je bez odôvodnenia vo veci samej. Žalovaný uviedol, že trvá na vyjadrení - podanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 02.10.2015 a doručeného súdu dňa 13.10.2015- 3 krát. V tomto prípade, podaný odpor žalovaným nie je vecne odôvodnený, žalovaný len uviedol, že trvá na vyjadrení doručeného súdu dňa 13.10.2015- 3 krát. Súd zistil, že ide o podanie, ktoré bolo doručené k sp. zn. 14C/197/2015 a nie k sp. zn. 20C/29/2015. Napriek tomu súd nahliadnutím do spisu 14C/197/2015 zistil, že ani týmto podaním žalovaný podaný odpor vecne neodôvodnil. Žalovaný iba všeobecne uviedol, že kontrola na úseku STU - Žilinská je od revízora vrcholne nemorálna a zavádzajúca a poukázal na úroveň vzdelania revízorov. Žalovaný v podanom odpore zo dňa 11.11.2015 ako aj v odpore zo dňa 02.10.2015 nenamietal žalovanú pohľadávku čo do základu a výšky. Odôvodnenie odporu musí akýmkoľvek spôsobom spochybňovať nárok žalobcu, čo z podaného odporu žalovaným zo dňa 11.11.2015 a ani zo dňa 02.10.2015 nevyplýva.

12. Podľa § 267 ods.2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a/ oneskorene, b/ neoprávnenou osobou alebo c/ bez vecného odôvodnenia, o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

13. S poukazom na zistený skutkový stav a uvedené zákonné ustanovenie CSP súd odpor ako vecne neodôvodnený odmietol.

**Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, dňa 30.05.2017

JUDr. Anna Kašajová  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Voltemarová, A