

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202979
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416202979.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom v Malinove, Slnecná 765/3 (adresa na doručovanie: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Pribinova 25, Bratislava), proti žalovanému: D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., t.č. na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 509,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 08.09.2016 žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 509,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 509,88 Eur od 19.01.2004 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnila tým, že na základe zmluvy o úvere č. 5500003 zo dňa 17.12.2003 žalobkyňa, ako veriteľ poskytla G. ako dlžníkovi, úver vo výške 331,94 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 17792,- Eur (pozn. sudkyne: zrejme ide o chybu v písaní a ide o sumu 177,92 Eur vzhľadom na ďalej uvedené), spolu vo výške 509,86 Eur za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere, a to v dvoch mesačných splátkach po 42,49 Eur, počnúc dňom 31.12.2003. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, sa žalobkyňa a G. dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou a s tým spojenou. Žalobkyňa zaslala G. viacpočetné upozornenia na omeškania so zaplatením splátok. Na uvedené upozornenia G. nereagovala. Vzhľadom na to, že G. neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej zmluvy o úvere a stratila výhodu splátok, dňa 19.01.2004 sa dlh stal splatným. Žalobkyňa podala trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Dolný Kubín vo veci podozrenia zo spáchania priečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko mala podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Uvedenému podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzatvorenia zmluvy o úvere ku dňu podania trestného oznámenia žalovaný nepoukázal v prospech predmetnej zmluvy o úvere žiadnu splátku, a to aj napriek skutočnosti, že mal finančné prostriedky, čo vyplýva z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti „Mesačné príjmy a výdavky“. Žalobkyňa má teda za to, že žalovaný už v čase uzatvárania zmluvy o úvere vedel, že nebude úver splácať, čím uviedol žalobkyňu do omylu a spôsobil jej tým škodu. Uvedený dlžník na základe vzájomnej dohody so žalovaným vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a tak mu spôsobil škodu nie nepatrnú, z časti naviedol iného na spáchanie trestného činu, z časti spoločným konaním. Okresný súd Dolný Kubín trestným rozkazom č.k. 4T/152/2007 zo dňa 12.05.2009 uznal žalovaného vinným zo spáchania priečinu úverového podvodu

podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobkyňu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4T/152/2007 zo dňa 12.05.2009 nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2009 a vykonateľnosť dňa 16.10.2009. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby neuhradil žalobkyňi žiadnu platbu.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená dňa 14.04.2017 a to postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, keď pobyt žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo.

4. Vzhľadom na uvedený spôsob doručenia žaloby je zrejmé, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súčasne vzhľadom na neznámy pobyt žalovaného a okolnosť súdu známu z jeho rozhodovacej činnosti, a to, že strana žalobcu sa v obdobných veciach pojednávania doposiaľ nikdy nezúčastnila (vec sp. zn. 6Csp/13/2016 a 6Csp/22/2016), súd na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie a postupoval podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), keď nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca totiž svoj nárok odvodzoval zo zmluvy o úvere č. 5500003, ktorú uzavrel dňa 17.12.2003 s G..

Záver súdu, že daná úverová zmluva má spotrebiteľskú povahu vychádza z toho, že zmluva spĺňa charakteristiku zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalobca totiž daný úver G. poskytol v rámci svojho podnikania (§ 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z.) a tento úver jej bol poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z.), ako to vyplýva z jej označenia v zmluve.

Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. V danej veci hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 509,88 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením č.k. 6Csp/26/2016-30 zo dňa 05.12.2016.

9. Keďže vychádzajúc z ust. § 297 CSP súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19.05.2017, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 30.05.2017 o 10:45 hod.

Súd o veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe. V konaní, s ohľadom na nižšie uvedené skutočnosti, súd nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie o veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

Žalobca v žalobe tvrdil, že G. od neho vylákala, na základe vzájomnej dohody so žalovaným, úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie, čím mu spôsobila škodu nie nepatrnú a žalovaný bol uznaný vinným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.05.2009 sp. zn. 4T/152/2007, právoplatným dňom 16.10.2009, zo spáchania prečinu „úverový podvod“ podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Ako vyplýva z uvedeného trestného rozsudku žalovaný sa v súvislosti s úverovou zmluvou č. 5500003 zo dňa 17.12.2013 dopustil pokračovacieho trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona z časti formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a z časti v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, pričom skutok spočíval v tom, že na základe jeho žiadosti a dohovárania iná páchatelka uzavrela zmluvu o úvere č. 5500003 so spoločnosťou E. v zmysle ktorej prevzala finančnú hotovosť 10.000,- Sk, ktorý sa zaviazala splácať v 12 dvojtýždňových splátkach

v sume 1.280,-Sk počnúc dňom 31.12.2003 a zmluvné podmienky si neplnila, nakoľko nemala dostatok finančných prostriedkov, prevzatú hotovosť následne odovzdala žalovanému, čím spôsobili spoločnosti E. škodu vo výške 331,93 eur. Zároveň bola uvedeným trestným rozsudkom žalobkyňa ako poškodená odkázaná so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie.

13. Súd je s poukazom na § 193 CSP viazaný daným trestným rozsudkom, pokiaľ ním bolo rozhodnuté, že bol spáchaný vyššie uvedený trestný čin a že ho spáchal práve aj žalovaný.

Ak však bola žalobkyňa so svojim nárokom na náhradu škody uplatneným v trestnom konaní odkázaná na občianske súdne konanie, najneskôr právoplatným skončením trestného konania jej začala plynúť subjektívna a objektívna premlčacia doba, resp. pokračovalo jej ďalšie plynutie po tom ako skončil dôvod majúci za následok zastavenie (spochívanie) jej plynutia, keď daným rozsudkom bolo právoplatne vyslovené, že žalobkyni vznikla v dôsledku trestného činu škoda a že túto škodu jej spôsobil aj žalovaný.

S ohľadom na spotrebiteľský charakter vzťahu, z ktorého vznikla škoda a s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré má charakter procesnej normy aplikovateľnej od jej účinnosti vo všetkých konaniach, ktorých predmetom sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv, účinného od 01.05.2014, prislúcha súdu povinnosť pri nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ex offio prihliadať aj na premlčanie žalovaného nároku.

16. Súd za situácie s ohľadom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. skúmal, či nárok je alebo nie je premlčaný, pričom dospel k záveru, že tomu tak je.

17. V zmysle konštantnej judikatúry (napr. závery Krajského súdu v Žiline vyslovené v rozsudkoch č. k. 11Co/573/2014-118 zo dňa 26.01.2015, č. k. 10Co/474/2014-94 zo dňa 27.11.2014, č. k. 5Co/627/2014-140 zo dňa 18.11.2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.11.2011 sp. zn. 17 Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.06.2013 sp. zn. 6Co/218/2012, sp. zn. 6Co/26/2012 a 6Co/81/2012, rozhodnutie NS SR z 25.01.2011 sp. zn. 5 MCdo 20/2009...) je na daný typ nárok potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď s účinnosťou od 01.04.2015 toto pravidlo zakotvuje aj ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

18. Z ustanovenia § 106 ods. 1 a 2 OZ vyplýva, že nárok na náhradu škody sa premlčuje v kombinovanej dvojročnej subjektívnej a trojročnej, resp. v prípade škody spôsobenej úmyselne v desaťročnej objektívnej premlčacej dobe.

19. Subjektívna premlčacia doba plynúca odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, pritom môže plynúť len v rámci plynutia objektívnej premlčacej doby a jej márnym uplynutím dochádza k premlčaniu nároku na náhradu škody.

20. Keďže žalobkyňa podala žalobu až dňa 08.09.2016, hoci najneskôr žalobkyni začala plynúť subjektívna premlčacia lehota dňom 16.10.2009 (deň právoplatnosti trestného rozsudku, ktorým bol konštatovaný vznik škody a ktorým bolo ustálené, kto za škodu zodpovedá), je žalobkyňou uplatnený nárok v celom rozsahu premlčaný, keďže subjektívna premlčacia lehota jej uplynula najneskôr 16.10.2011. Preto súd žalobu pre premlčanie uplatneného nároku zamietol.

21. S ohľadom na plný úspech žalovaného v spore, právo na náhradu trov konania vzniklo podľa § 255 ods. 1 CSP žalovanému v rozsahu 100%. Nakoľko je však pobyt žalovaného neznámy, v konaní mu trovy nevznikli a vzniknúť nemôžu, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia

spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Dolný Kubín
30. mája 2017
JUDr. Jana Veselá
sudkyňa