

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Csp/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917203331
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917203331.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: Y. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G. XXX, v konaní o zaplatenie 615,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 615,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy počnúc dňom 13.11.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej uplatnenej výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 615,09 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola žalovanej vypožičaná SIM karta, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovanej využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej siete vznikol záväzok vo výške 615,09 Eur titulom nezaplatených poplatkov za hovorné a mesačných poplatkov, ako aj titulom náhrady škody.

2. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 6Csp/81/2017-43 zo dňa 12. 04. 2017 bola žalovaná vyzvaná, aby sa písomne vyjadrila k žalobe. Keďže žalovaná si bez vážneho dôvodu nespĺnila povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktoré bolo žalovanej doručené dňa 24. 04. 2017, súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 273 CSP rozsudkom pre zmeškanie.

3. Podľa ustanovenia § 151 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

4. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa ustanovenia § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

9. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení č. G.. Žalobca sa podanou žalobou domáhal jednak nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané telekomunikačné zariadenie značky Apple iPhone 5S 16GB Gold vo výške 306,50 Eur. Tým, že žalovaná riadne neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 164,- Eur. Okrem toho žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 144,59 Eur. Tieto jej boli vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.04.2015 vystavenou na sumu vo výške 64,51 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.05.2015 vystavenou na sumu vo výške 43,07 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.06.2015 vystavenou na sumu vo výške 42,99 Eur. Súd tak na základe vykonaného dokazovania priznal žalobcovi sumu za nezaplatené splátky vo výške 164,- Eur, ako aj nárok na zaplatenie sumy vo výške 306,50 Eur, ktorú si žalobca uplatnil vo výške škody, ktorá žalobcovi preukázateľne vznikla. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vyššie citované ustanovenia súd podanej žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 615,09 Eur.

12. Keďže žalovaná neuhradila svoju pohľadávku riadne a včas, dostala sa do omeškania, a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, na základe čoho súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi právo podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).