

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/267/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213767
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815213767.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. cesta XXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 3.726,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2407,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.8.2012 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.9.2012 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.10.2012 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.11.2012 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.12.2012 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.1.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.2.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.3.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.4.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.5.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.6.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.7.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.8.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.9.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.10.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.11.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.12.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.1.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.2.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.3.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 113,70 eur od 21.4.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 19,70 eur od 21.5.2014 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v pomere 29,2%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 11.8.2015 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 3726,51 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 4.9.2012 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že účastníci uzavreli dňa 11.1.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu 4641,- eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 42

mesačných splátkach po 113,7,- eur, pričom žalovčaný uhradil len sumu 344,65 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil povinnosť riadne a včas splácať úver, navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade všetkých splátok jednorázovo listom z 24.8.2012.

2. Žalobca v písomnom podaní z 11.3.2016 navrhol zmenu účastníka konania, pretože žalobca pohľadávku postúpil zmluvou z 27.11.2015 na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., súd uznesením z 15.3.2016 rozhodol o pripustení zmeny na strane žalobcu.

3. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorého adresu súčasného pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu podanie žaloby oznámil zverejnením zákonným spôsobom a predvolal ho z adresy v evidencii obyvateľov. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 11.1.2012 uzavreli účastníci zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7103840, ktorou bola žalovanému schválená výška pôžičky 3000,- eur, celková suma pôžičky činila 4641,- eur, žalovaný mal pôžičku splácať v splátkach po 110,5,- eur v počte splátok 42, termín konečnej splatnosti 7/2015, celkovými nákladmi spotrebiteľa 1641,- eur, ročnou úrokovou sadzbou 30,1%, RPMN 30,1%, priemernou hodnotou RPMN 20,37%. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky platné od 9.2.2011 a Podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky PQ-06 platné od 1.10.2010. Predžalobnou upomienkou z 24.8.2012 vyzýval žalobca žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Žalovaný bol vyzvaný k úhrade 4468,41 eur do 3 dní od doručenia upomienky. Uvedená upomienka bola doručená žalovanému dňa 31.8.2012. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný platil jednotlivé splátky úveru dňa 16.2.2012 v sume 113,7,- eur, dňa 20.3.2012 v sume 113,7,- eur, dňa 23.4.2012 v sume 113,7,- eur.

5. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, po vykonanom dokazovaní Okresný súd Prievidza rozsudkom 9C267/2015 z 11.10.2016 zamietol žalobu žalobcu v celom rozsahu z dôvodu premlčania jeho práva. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca listom z 24.8.2012 pristúpil k zosplatneniu celého úveru a vyzval odporcu k úhrade celkovej istiny 4468,41 eur. V tomto čase nemal žalovaný zaplatené splátky v mesiacoch máj -august, teda bol v omeškanií so štyrmi splátkami. Z predžalobnej upomienky vyplývala vôľa veriteľa zosplatniť celý úver. Z obsahu výzvy vyplýva, že žalobca upozorňoval žalovaného na nezaplatené splátky /viď prvá veta predžalobnej upomienky/, čím sa dá predpokladať, že žalobca pri využití práva na zosplatnenie dodržal výzvu predpokladanú v § 53 odst. 8 Občianskeho zákonníka, resp. od 1.7. 2011 v § 53 odst. 9 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ teda žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru nezaplatením splátky v mesiaci august, je zrejmé, že lehota tri mesiace predpokladaná v § 53 odst. 8 Občianskeho zákonníka uplynula v mesiacoch máj, jún, júl 2012. Žalobcovi preto uplynula táto trojmesačná lehota najneskôr 20.7.2012, pretože ako sám žalobca konštatuje dojednaná mesačná splatnosť splátky bola vždy k 20.dňu v mesiaci. Vzhľadom k tomu, že žalobca podal žalobu na súd až 11.8.2015, uplatnil právo na súde po uplynutí trojročnej premlčacej doby podľa § 100 a § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 103 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

6. Krajský súd Trenčín na základe odvolania žalobcu uznesením 6Co 61/2017-77 z 28.2.2017 rozsudok Okresného súdu Prievidza 9C267/2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázal, že nárok na plnenie proti žalovanému vyvodzoval zo zmluvy o pôžičke zo dňa 11.01.2012, uzavretou medzi pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku 3 000,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 42 mesačných splátkach po 110,50 eur, ktorými mali byť uhradené aj celkové náklady spotrebiteľa vo výške 1 641,- eur. Žalovaný na pôžičku uhradil len sumu 341,10 eur v troch splátkach po 113,70 eur, ato dňa 16.02.2012, 20.03.2012 a 20.05.2012. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 24.08.2012 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo, ktorý list prevzal žalovaný dňa 31.08.2012. Zmluvou zo dňa 27.11.2015 pôvodný veriteľ postúpil svoju pohľadávku proti žalovanému zo zmluvy o pôžičke na žalobcu. Bolo povinnosťou okresného súdu, keď považoval listinu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 24.08.2012 za uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, zaoberať sa tým, či vôbec existovala dohoda o možnosti tzv. zosplatnenia (§ 565 Občianskeho zákonníka) a ak áno, či boli splnené kumulatívne zákonné predpoklady na uplatnenie tohto práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho

zákonníka (omeškanie dlžníka so splátkou tri mesiace, upozornenie na uplatnenie práva podľa § 565). Uvedené zistenia majú význam z hľadiska posudzovania námietky premlčania nároku. V prípade, ak tzv. „zosplatenie“ nebolo platné, premlčanie dopadalo iba na jednotlivé splátky podľa § 101 Občianskeho zákonníka, teda samostatne. Platí preto, že pokiaľ ide o začiatok behu premlčacej doby, vychádza sa zásadne z toho, že možnosť uplatniť nárok na súde nastáva práve splatnosťou dlhu. Avšak v prípade, že splatnosť dlhu nebola dohodnutá, ani inak určená, začína plynúť premlčacia doba dňom, nasledujúcim po dni, keď vznikol dlh. Vo veci bolo dohodnuté v zmluve plnenie v splátkach, to znamená, že záväzok mal zanikať postupne, preto, ak nebolo v zmluve dohodnuté, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (strata výhody splátok), je potrebné posudzovať zánik záväzku v dôsledku premlčania pri každej splátke jednotlivito.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na pojednávaní zistil skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, uzatvorili zmluvu, podpísanú žalobcom v Poprade 11.1.2012, žalovaným 9.1.2012 v Prievidzi, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému schválenú výšku pôžičky 3000,- eur s tým, že žalovaný sa zaviazal dlžnú sumu splácať v 42 pravidelných mesačných splátkach po 110,5 eur. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená 4641 eur, ročná úroková sadzba je vo výške 30,1 %, RPMN je uvedená tiež vo výške 30,1 %, priemerná hodnota RPMN je 20,37 %. Podľa zmluvy celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 1641,- eur, konečná splatnosť je uvedená „7/2015“. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil celkom sumu 344,65 eur. Ďalšie úhrady už nepoukázal. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k zaplateniu celej dlžnej sumy jednorazovo. Výzvu si žalovaný prevzal 31.8.2012.

8. Dňa 27.11.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, a žalobca zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru;
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. V predmetnej veci má súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb a na základe tejto žiadosti mu právny predchodca žalobcu poskytol úver, ktorým tieto potreby financoval. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

11. Súd preto skúmal, či zmluva, ktorú účastníci uzavreli, má náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že v zmluve chýba presný údaj o konečnej splatnosti úveru, ako aj termíne splátok úveru. Je tu údaj ako termín konečnej splatnosti len údaj :7/2015. Súd zastáva názor, že týmto nie je splnená náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., pretože tento základný údaj má byť uvedený priamo v zmluve o úvere a nie vo všeobecných podmienkach, ktoré iba podrobnejšie upravujú zmluvu o úvere. Všeobecné podmienky sú písané drobným, voľným okom ťažko čitateľným písmom. Ako už bolo uvedené, termín jednotlivých mesačných splátok je jedným zo základných údajov zmluvy vyžadovaných zákonom, preto je potrebné, aby tento údaj bol uvedený medzi ostatnými základnými údajmi o spotrebiteľskom úvere priamo v zmluve a to dostupným spôsobom, t.j. nie takmer nečitateľným drobným písmom. V zmluve teda absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch a preto sa úver považuje podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov.

12. Žalovanému bola poskytnutá suma 3000,- eur a na zaplatenie tejto sumy vznikol žalobcovi nárok. Bolo preukázané, že žalovaný splatil žalobcovi (jeho právnenému predchodcovi) sumu 344,65 eur, zostávalo by teda doplatiť sumu 2655,35 eur.

13. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd musel ex offo skúmať premlčanie nároku žalobcu podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd aj premlčanie nároku navrhovateľa posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

14. Bolo zistené, že splácanie úveru bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté v pravidelných mesačných splátkach, pričom súčasťou splátky bol aj úrok. Vzhľadom k tomu, že podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, dohodnuté splátky sa najskôr započítavajú na istinu. Žalovaný zaplatil 344,65 eur, ostávalo by teda doplatiť sumu 2655,35 eur. Istina 3000,- eur pri výške dojedanej splátky 110,5 eur (celkovo bola splátka 113,7 eur mesačne pretože je potrebné následne k splátkam pripočítať dobrovoľne dojednané poisťné mesačne vo výške 3,2 eur) bola splatná v 27 celých splátkach a 28. splátka predstavovala sumu 16,5 eur, (po pripočítaní poisťného posledná splátka splatná 20.5.2014 je 19,7 eur) Zvyšné dojednané splátky by boli započítané na úroky, avšak vzhľadom na bezúročnosť

a bezpoplatkovosť úveru, na úhradu týchto splátok žalobca nemá nárok. Žalovaný uhradil 344,65 eur, ktoré boli zaplatené na premlčané splátky, preto k nim súd neprihliadal. Pokiaľ mali byť splátky splatné k 20. dňu v mesiaci a 1. splátka mala byť splatná 20.2.2012, splatnosť každej ďalšej splátky pripadla na 20. v mesiaci. Žalobca si pôvodne uplatnil nárok voči žalovanému 11.8.2015. Od 11.8.2012 teda začína plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku za splátky splatné do tohto dátumu. Splatnosť všetkých ostatných splátok nastala až neskôr a teda je zrejmé, že nárok navrhovateľa premlčaný v časti splátok splatných po 11.8.2012 nie je.

15. Pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, napriek zaslaní výzvy právnym predchodcom žalobcu žalovanému na zaplatenie celej dlžnej sumy úveru, k mimoriadnej splatnosti úveru nedošlo, nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pretože účastníci možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nemali v zmluve (ale ani v Obchodných podmienkach) dohodnuté. Žalobca si preto môže uplatňovať iba nárok na zaplatenie splátok, ktorých splatnosť nastala ku dňu podaniu návrhu, nie na celú sumu istiny úveru. Ako už bolo uvedené, návrh na súd bol podaný dňa 11.8.2015, z čoho vyplýva, že žalobca si mohol uplatňovať voči žalovanému nárok na zaplatenie splátok po 113,7 eur teda splátky splatnej od 20.8.2012 až splátky splatnej 20.5.2014 v sume 19,7 eur. Celkom ide o nepremiadanú sumu 2407,4 eur (20 splátok po 113,7 eur + jedna splátka v sume 19,7 eur). Keďže túto sumu žalovaný neuhradil riadne a včas, vznikol žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z uvedených splátok až do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je určená podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. V tejto časti považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný. Rozhodol teda tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2407,4 eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých mesačných splátok tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

16. Žalobca si uplatňoval zaplatenie sumy 3726,51 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 4.9.2012 do zaplatenia. Ako bolo uvedené vyššie, súd považoval za dôvodný iba nárok na zaplatenie sumy 2407,4 eur s prísl. a preto žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol úspešný 64,6%, neúspešný 35,4%, čistý úspech mal 29,2%, tento nárok mu súd v celom rozsahu priznal voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.