

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614201165
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1614201165.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka ulici 2942/61A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov: matka - F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX F., zastúpená JUDr. Albínom Kostolanským, advokátom so sídlom Záhorácka 53, 901 01 Malacky, a otec - X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX F., zastúpený JUDr. Milotou Klemaničovou, AK so sídlom Dr. Bokesa 17, 902 01 Pezinok o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a na úhradu nákladov na zakúpenie výbavičky pre maloletú a o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/55/2014-307 zo dňa 07.06.2016, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zveril maloletú F. B., narodenú XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, oboch rodičov oprávnil maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej F. výživným za obdobie od 03.02.2014 do 30.04.2014 vo výške XXX eur mesačne, za obdobie od 01.05.2014 do 31.01.2015 vo výške XXX eur mesačne a za obdobie od 01.02.2015 naďalej vo výške XXX eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, ročné výživné na maloletú F. za obdobie od 03.02.2014 do 31.08.2016 v sume X.XXX eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po XXX eur spolu s bežným výživným počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia pod stratou výhody splátok a hrozbou exekúcie. Do zaplateného výživného započítal sumu X.XXX eur. Konanie v časti určenia výživného titulom sporenia pre maloletú F. zastavil. Návrh matky na úhradu nákladov na zakúpenie výbavičky pre maloletú zamietol. Návrh otca na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietol, stretávanie otca s maloletou ponechal neupravené. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie právne vec posúdil podľa § 36, § 24 ods. 2, 4, 5, § 25 ods. 2, § 28 ods. 1, 2, § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 63 ods. 3, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine, § 217 ods. 1, 2, § 231, § 232 ods. 3, 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) a § 44, § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“). Súd prvej inštancie mal za preukázané, rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, ktorá dáva záruku, že túto starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, pričom otec sa o maloletú nezaujímal, od jej narodenia ju nenavštívil, nestaral sa o ňu, pravidelne začal prispievať na jej výživu v minimálnej výške až po nariadení opatrenia

súdom. O zverení maloletej do osobnej starostlivosti matke rozhodol po prihladnutí na súčasnú situáciu, keď sa otec o dieťa nestaral a nezaujímal, s maloletou nemá vytvorený vzťah, dieťa má tri roky a otca nepozná, pričom otec v priebehu konania vyslovil súhlas so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matke. Konštatoval, že striedavá starostlivosť rodičov o maloletú nie je v záujme maloletej. Pri určení výšky výživného zohľadnil súd prvej inštancie preukázané skutočnosti, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, vek dieťaťa, návštevu materskej škôlky, vývojové potreby maloletej, ako aj celkový vývoj životných nákladov. Konštatoval, že citovú a materiálnu starostlivosť o dieťa zabezpečuje výlučne matka zo svojich zdrojov, aj s ohľadom na skutočnosť, že vychováva dieťa výlučne sama. Poukázal na príjem matky pozostávajúci z poberania rodičovského príspevku vo výške XXX,XX eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške XX,XX eur mesačne. Zohľadnil ďalšiu vyživovaciu povinnosť matky k maloletej V. z predchádzajúceho manželstva a spolužitie matky s priateľom v spoločnej domácnosti. Súd prvej inštancie mal v konaní preukázaný príjem otca vo výške X.XXX,XX eur mesačne netto a poberanie prídavkov na dieťa vo výške XX,XX eur mesačne s tým, že otec má vyživovaciu povinnosť k manželke, ktorá je v súčasnosti nezamestnaná a k ich spoločnej dcére A., s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Konštatoval, že otec je vlastníkom nadštandardného rodinného domu. Výživné určil od podania návrhu vo výške XXX eur mesačne s poukazom na zistené príjmové a majetkové pomery rodičov a porovnaním ich životnej úroveň. Zároveň zohľadnil u otca jeho dlhodobú nezamestnanosť v období od 01.05.2014 do 31.01.2015, za ktoré obdobie znížil výživné na sumu XXX eur mesačne s prihladnutím na príjem otca pozostávajúci z nemocenských dávok. Od 01.02.2015 výživné na maloletú otcovi zvýšil na sumu XXX eur mesačne po zohľadnení vyššieho veku dieťaťa, zvýšených potrieb nástupom maloletej do materskej školy, porovnaním pomeru potrieb dieťaťa v kojeneckom veku a predškolskom veku a zvýšením príjmu otca jeho nástupom do práce. Zročné výživné za obdobie od 03.02.2014 do 31.08.2016 vo výške X.XXX eur povolil otcovi splácať formou mesačných splátok vo výške XXX eur mesačne spolu s bežným výživným prihladajúc na výšku splátok, ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca, jeho ďalšie záväzky s poukazaním na skutočnosť, že otec sa do svojich ťažkostí nesplnením si záväzkov dostal sám, keď riadne nezhodnotil svoje reálne možnosti si tieto záväzky plniť. Súd prvej inštancie zamietol návrh matky na úhradu polovice nákladov na zakúpenie výbavičky pre dieťa vo výške XXX eur z dôvodu, že matke bol poskytnutý príspevok pri narodení dieťaťa a príplatok k príspevku v sume XXX,XX eur, ktorá suma prevyšuje celkové náklady na nákup výbavičky pre dieťa. Rovnako poukázal na skutočnosť, že náklady na lieky, ktoré matka požadovala uhradiť, sú súčasťou bežného výživného. Konanie v časti návrhu na určenie výživného titulom sporenia pre maloletú zastavil v súlade s ust. § 29 C.m.p., z dôvodu späťvzatia tejto časti návrhu matkou. O trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p..

3. Proti rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v časti výroku rozsudku o určení výživného a zročného výživného na maloletú. Navrhol zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné a nedostatočne odôvodnené. Uviedol, že si je vedomý záväzku voči svojej dcére, ktorý pripravený splniť. Odmietal však, aby prostredníctvom vyživovacej povinnosti k maloletej zabezpečovala matka svoju ostatnú rodinu. Určenú výšku výživného považuje za likvidačnú. Namietal, že súd prvej inštancie riadne neustálil výšku odôvodnených potrieb dieťaťa, keď v rozsudku nie je uvedené, ktoré tvrdenia rodičov mal súd preukázané a ktoré neakceptoval. Poukázal na vek dieťaťa a neprimeranú výšku výživného XXX eur a XXX eur, ktorú súdy v rámci rozhodovacej činnosti priznávajú deťom v pubertálnom veku, za predpokladu priaznivých zárobkových možností povinného rodiča a nie novonarodenému dieťaťu. Podľa názoru otca určené výživné je neprimerané aj jeho súčasným majetkovým pomerom, keďže je hlboko zadĺžený a jeho majetok má zápornú hodnotu. Potvrdil, že vlastní rodinný dom, ale výška zostatku úverov, ktoré ho zaťažujú, prevyšuje všeobecnú hodnotu rodinného domu. Dal do pozornosti, že jeho manželka je nezamestnaná a má ešte jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére A., ktoré skutočnosti súd prvej inštancie nezohľadnil. Uviedol, že do zlej ekonomickej situácie sa nedostal vlastným zavinením alebo nezodpovedným prístupom. Rodinný dom začal stavať pred narodením dcéry v čase, kedy mal tomu adekvátny príjem. Zarobené peniaze investoval do bývania pre rodinu, zadĺžil sa z objektívnych dôvodov, keďže stratil prácu. Nerezignoval, snažil sa zamestnať a z existujúcich problémov sa dostať. Dal do pozornosti, že okrem rodinného domu nevlastní iný majetok. Spochybňoval predložené doklady matkou o nákladoch na dieťa z dôvodu, že tieto obsahujú aj bločky z nákupov nezahrňujúce položky týkajúce sa dieťaťa, jednotlivé položky neboli rozpočítané na mesiac a na osobu, mesačný priemer nákupov z bločkov sa pohybuje vo výške XXX eur. Dôkazy a tvrdenia matky považuje za účelové zavádzajúce a nepotvrdené. Poukázal na povinnosť súdu zisťovať skutočný stav veci, zaoberať sa otázkou odôvodnených potrieb dieťaťa a otázkou schopností, možností a majetkových pomerov povinného. Namietal, že v priebehu konania došlo ku zmene pomerov

u matky, ktorá žije v spoločnej domácnosti s iným mužom, s ktorým si kúpila byt do spoluvlastníctva a svoj byt predala za sumu XX.XXX eur, ktoré skutočnosti súd prvej inštancie nežiadal preukázať. Namietal postup súdu prvej inštancie, ktorý sa podrobne zaoberal nákladmi na prvorođenú dcéru A., jednostranne a nepresne vyhodnocoval dôkazy. Poukázal na rozporuplné konštatovania, že maloletá F. chodí do škôlky, avšak matka na pojednávaní dňa 17.05.2016 tvrdila, že dieťa do škôlky nechodí. Za spornú považoval otázku, či je životná úroveň otca vyššia ako životná úroveň matky, a to aj napriek vyššiemu zárobku. Poukázal na povinnosť oboch rodičov podieľať sa na výžive dieťaťa.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne, ale aj obsahovo správny potvrdiť. Poukázala na nedoložené a nepodložené formulácie uvedené v odvolaní. Dala do pozornosti, že hodnota majetku otca - rodinného domu činí XXX.XXX eur a jeho mesačný príjem predstavuje X.XXX eur, ako sám otec uviedol. Má za to, že výživné vo výške XXX eur mesačne na maloletú F. zodpovedá jej veku a finančným pomerom rodičov.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, nakoľko zohľadňuje potreby maloletého dieťaťa a je v jeho záujme.

6. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 385 ods. 1 a § 219 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 C.s.p., a dospel k záveru odvolanie otca nie je dôvodné.

7. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 395 ods. 1 C.m.p. ak § 396 C.m.p. neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

9. Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 13.09.2016, č.k. 8P/55/2014-307 o úprave práv a povinností k maloletej F. Zároveň zastavil konanie o určenie výživného titulom sporenia pre maloletú a zamietol návrh matky na úhradu nákladov na zakúpenie výbavičky pre dieťa a návrh otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

10. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie otca maloletého dieťaťa proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie o určení výživného na maloletú Melániu ako nedôvodné, keď neobstoja jeho tvrdenia uvedené v odvolaní.

11. Súd prvej inštancie vo veci vykonal potrebné dokazovanie, v časti určenia výšky výživného na maloleté dieťa vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie vo výroku o výške stanoveného výživného na dieťa, ktoré správne diferencoval tak, že za obdobie od 03.02.2014 do 30.04.2014 určil výživné vo výške XXX eur mesačne, za obdobie od 01.05.2014 do 31.01.2015 vo výške XXX eur mesačne a za obdobie od 01.02.2015 určil výživné vo výške XXX eur mesačne zohľadniac zmenu pomerov na strane dieťaťa (prirodzený rast a s tým súvisiace výdavky) a zmenu pomerov na strane otca spočívajúcu v znížení jeho príjmu v období, kedy bol dlhodobo práceneschopný. V danej prejednávanej veci súd prvej inštancie postupoval vecne správne, keď zisťoval všetky skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o návrhu matky na určenie výšky výživného na maloleté dieťa zo strany otca z hľadiska odôvodnených potrieb dieťaťa v čase podania návrhu, príjmu rodičov, ich majetkových pomerov, ako aj z hľadiska schopností a možností rodičov. Pod odôvodnenými potrebami dieťaťa treba rozumieť zabezpečenie všetkých potrieb dieťaťa týkajúcich sa stravovania, ošatenia, nákupu plienok a hygienických potrieb, bývania, zdravotnej starostlivosti a ďalšie mimoriadne výdavky. V neposlednom rade je potrebné zohľadniť skutočnosť, že matka v dôsledku zabezpečenia dennej starostlivosti o maloletú, je odkázaná len na rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Skutočnosť, že otec sa o maloletú nezaujímal a neprispieval riadne na jej výživu a celá ťarcha starostlivosti o maloletú spočívala len na matke je nesporná. Pokiaľ otec namieta nepreukázanie nákladov na dieťa, odvolací súd

dáva do pozornosti predložené bločky z nákupov. Odvolací súd zastáva názor, že kompletne náklady na dieťa je možné vyčíslíť len orientačne, s prihliadnutím na vek dieťaťa a jeho potreby. Súčasne však treba prihliadať i na príjem, schopnosti a možnosti rodičov a ich životnú úroveň. Odvolací súd považuje určenú výšku výživného v zmysle výroku rozsudku súdu prvej inštancie a dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie za správne. Odvolací súd neakceptuje odvolacie námietky otca súvisiace s jeho aktuálnou finančnou situáciou. Je potrebné poukázať na to, že príjem otca sa pohyboval v priebehu konania vo výške X.XXX eur až X.XXX eur mesačne netto s výnimkou obdobia, kedy bol dlhodobo práceneschopný (od mája 2014 do 31.01.2015, poberal nemocenské dávky vo výške XXX eur mesačne). Pokiaľ sa otec odvoláva na nesplatené dlhy, odvolací súd poukazuje na to, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred akýmkoľvek inými pohľadávkami. Skutočnosť, že otec čerpá množstvo pôžičiek a úverov a ich splátky sú stanovené vo výškach XXX eur a XXX eur mesačne nie je dôvodom na určenie výživného nižšou sumou v neprospech dieťaťa. Výživné tak, ako bolo určené, rozhodne nie je nadštandardné, vzhľadom na výšku pravidelného mesačného príjmu otca a skutočnosť, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku. Odvolací súd akceptuje námietky otca vzťahujúce sa k nepreukázaniu návštevy dieťaťa v materskej škole a poukazuje na tvrdenie matky uvedené v zápisnici z pojednávania konaného dňa 13.09.2016, z ktorej vyplýva, že dieťa si začína zvykať na škôlku, ktorú navštívilo a po štyroch dňoch ochorelo. Doklad o návšteve škôlky však nebol v konaní predložený. S prihliadnutím na vek dieťaťa je však možné predpokladať jeho nástup do materskej školy. Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a dôvodmi v ňom uvedenými. Súd prvej inštancie riadne zistil a posúdil možnosti a schopnosti oboch rodičov, zároveň zohľadnil aj ďalšie vyživovacie povinnosti otca. Pri určení výšky výživného správne určil aj zročné výživné na dieťa po odpočítaní sumy X.XXX eur predstavujúcej príspevku otca titulom výživného na dieťa od 03.02.2014 do vyhlásenia rozsudku. Správne súd prvej inštancie povolil otcovi splácať zročné výživného primeranými mesačnými splátkami. Odvolací súd dáva do pozornosti otca, že narodením dieťaťa vznikli matke nemalé výdavky v súvislosti so zabezpečením všetkých potrieb pre dieťa, nákupom výbavičky, zariadenia pre dieťa, oblečenia, ktoré matke riešila kúpami vecí od iných osôb bez pomoci finančného príspevku otca. Odvolací súd zdôrazňuje, že výživné je určené pre zabezpečenia potrieb maloletej F., nie pre potreby členov rodiny matky tak, ako sa domnieva otec. Pokiaľ ide o odvolaciu námietku otca vzťahujúcu sa k skutočnosti, že matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom, odvolací súd poznamenáva, že partner matky nemá vyživovaciu povinnosť k maloletej F., keď jeho povinnosťou je len podieľať sa pomerným podielom na platbe nákladov na bývanie a s splátke spoločne čerpaného úveru na kúpu bytu. K výhradám otca súvisiacim s hodnotením výdavkov na ďalšie dieťa matky, na maloletú A., odvolací súd poznamenáva, že ku A. má vyživovaciu povinnosť biologický otec dieťaťa, pričom zo spisu vyplýva, že výživné na dieťa bolo určené. Tu je potrebné zdôrazniť, že pri posúdení výšky výživného na maloleté dieťa súd pristupuje ku každej veci individuálne s prihliadnutím na konkrétne príjmy, pomery a možnosti a schopnosti rodičov a každú vec posudzuje individuálne.

12. Vychádzajúc z takto zistených skutkových okolností danej veci odvolací súd na základe uvedeného pri dôslednom zvážení rozsahu potrieb maloletého dieťaťa s poukazom na spotrebný charakter výživného, ako i schopnosti a možnosti na strane otca, v napadnutej časti vo výroku o výživnom a zročnom výživnom potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 C.s.p., pretože je správne.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p..

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).