

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/373/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513212857
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7513212857.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu v spore navrhovateľky L. I., O.. X.X.XXXX, V. D. Č.. XX, P., zastúpenej AK - Azariová & Ružbašan, Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, Košice, konajúca JUDr. Klaudia Azariová, konateľ, proti odporcovi L.. U. V., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XX, P., o neúčinnosti právneho úkonu, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 14C/250/2013-71 zo dňa 26.6.2015

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozhodol tak, že návrh zamietol a že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd určil, že darovacia zmluva, ktorá bola uzavretá dňa 30.11.2011 medzi U.. R. V. ako darcom a odporcom L.. U. V. ako obdarovaným o prevode spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/2 k stavbe so súpisným číslom 74 nachádzajúcou sa na parcele registra C KN č. 73942, poľnohospodárska budova, ošipáreň; k stavba so súpisným číslom 75 postavenou na parcele registra C KN 73941, druh stavby - poľnohospodárska budova, ovčín, obe nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. P., obec Ploské, okres Košice - okolie a stavbu so súpisným č. 79, postavenou na parcele registra C KN č. 739/51, druh stavby iná budova, sklad, nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX k. ú. P., obec Ploské, okres Košice - okolie a stavbe so súpisným č. 79 nachádzajúcou sa na parcele registra C KN č. 739/51 druh stavby - iná budova, sklad, ako právne neúčinnú voči navrhovateľke. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že je podielovkou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti o veľkosti spoluvlastníckeho podielu - 22/176-ín k celku nachádzajúcom sa pod areálom ranča Ortáše, zapísaných na LV č. XXXX, pozemok evidovaný v KN ako parcela registra E KN č. 737/7 o výmere 12377 m² a pozemok evidovaný v KN ako parcela registra E KN č. 737/11 o výmere 2931 m², v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 25C/161/2008 o zaplatenie 10.162,65 eur s prísl., ktorou sa domáha cestou súdu zaplatenia tejto sumy za vlastné pozemky, ktoré užíva U.. V. na podnikateľské účely a to z titulu vydania bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v užívaní pozemkov patriacich navrhovateľke, U.. V., bez právneho titulu. Predmetné konanie sa začalo v roku 2008, teda necelé tri roky pred podpisom predmetnej darovacej zmluvy.

3. Navrhovateľka pre prípad, že v konaní vo veci na krajskom súde bude U.. V. úspešná, v katastri dôjde ku zmene vlastníckeho práva na L.. U. V., čím dôjde k zníženiu hodnoty majetku pani U.. V., a teda k definitívnemu ukráteniu navrhovateľky. Keďže ide o darovaciu zmluvu, jedná sa o zmluvu bezodplatnú, U.. V. ako žalovaná v predmetnom konaní, nebude disponovať v tomto smere so žiadnym exekuvateľným majetkom ako protihodnotou.

4. Dňa 30.11.2011, kedy došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu pani V. na jej bývalého manžela, už pohľadávka navrhovateľky vo výške 10.162,65 eur reálne existovala a navyše existovalo v tom čase aj konanie o zaplatenie tejto pohľadávky - pod sp. zn. 40C/67/2008 na Okresnom súde Košice I.

5. Súd citoval § 42a ods.1, 3 O.z. a dôvodil, že z hľadiska ust. § 42 OZ sú významné len právne úkony dlžníka ukracujúce uspokojenie pohľadávky jeho veriteľa a len takýmto právnym úkonom môže veriteľ s úspechom odporovať. Samotným uzavretím darovacej zmluvy pritom ešte nedochádza k ukráteniu uspokojenia pohľadávky veriteľa zo strany dlžníka (účastníka zmluvy) aj keby dlžník uzatváral zmluvu s týmto zámerom. Darovacia zmluva ako zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti predstavuje len tzv. nadobúdaci titul, z ktorého síce účastníkom zmluvy vznikajú práva a povinnosti, ale k prevodu vlastníckeho práva dochádza až vkladom vlastníckeho práva vykonaným na základe právoplatného rozhodnutia Správy katastra o jeho povolení. Až týmto okamihom, keď dlžník prestal byť vlastníkom prevádzanej nehnuteľnosti, môže nastať ukrátenie uspokojenia pohľadávky veriteľa.

6. V prejednávanej veci ukracujúcim právnym úkonom má byť darovacia zmluva uzavretá dňa 30.11.2011 medzi U.. R. V. ako daryňou a jej bývalým manželom L.. U. V. ako obdarovaným a to k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX okres Košice - okolie, obec Ploské, k. ú. P..

7. Podmienkou je zároveň aj existencia vymáhateľnej pohľadávky, čo v predmetnom konaní bolo preukázané, a to pohľadávka, ktorá je vedená na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40C/67/2008 o zaplatenie 10.162,65 eur titulom nájomného resp. z titulu bezdôvodného obohatenia a zároveň aj exekučný titul Ex 3849/2012 vyplývajúci z konania vedeného pod sp. zn. 40C/67/2008, v ktorej bolo uznesením zo dňa 25.05.2012 nariadené predbežné opatrenie o povinnosti U.. V. zložiť do úschovy Okresného súdu Košice I sumu 10.162,65 eur.

8. V prejednávanej veci súd sa oboznámil so spisovým materiálom Správy katastra Košice - okolie (č.l. 15) v ktorej bol daný návrh na vklad do katastra nehnuteľností na základe darovacej zmluvy uzavretej dňa 30.06.2012, a to v 1/2 na LV č. XXXX a LV č. XXXX, na základe ktorej malo dôjsť k obdarovaniu resp. k prevodu týchto nehnuteľností v 1/2 na L.. U. V., bývalého manžela U.. V. ako aj rozhodnutím Správy katastra zo dňa 06.08.2012 bolo rozhodnuté, že konanie sa prerušuje na dobu 15-tich dní (zaplatenie správneho poplatku) a do doby ukončenia konania na Správe katastra Košice - okolie vedeného pod sp. zn. P 352/2010. Z uvedeného zároveň v odôvodnení je uvedené, že ak uvedený nedostatok nebude odstránený v lehote do 15-tich dní od doručenia tohto rozhodnutia, konanie bude podľa ust. § 31b ods. 1 písm. e) kat. zákona zastavené. Okrem toho na oboch listoch vlastníctva je zapísaná ako obmedzujúca poznámka - listina pod sp. zn. P 352/2010 - ide o uznesenie Krajského súdu v Košiciach 2Co/KR/9/2010 - zákaz prevodu vlastníckeho práva, zriadenia vecného bremena alebo záložného práva, uzavretie nájomnej zmluvy alebo zmluvy o budúcej zmluve, pričom od právoplatného ukončenia konania na súde závisí i ďalšie konanie vo veci týkajúcej sa vkladu tejto darovacej zmluvy V 2058/2012.

9. Súd zároveň z listov vlastníctva zistil, že doposiaľ je na nich evidovaná ako výlučná vlastníčka U.. R. V..

10. Súd mal za to, že nie sú splnené podmienky v zmysle citovaných zákonných ustanovení a teda že doposiaľ nedošlo k účinnému prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam na odporcu. Súd nemôže vyhlásiť neúčinnosť i tak neúčinnnej zmluvy. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľky v plnom rozsahu zamietol.

11. V podanom odvolaní odôvodnenom podľa § 205 ods.2 písm.a/, f/ O.s.p. navrhovala navrhovateľka, aby napadnutý rozsudok bol zmenený a návrhu vyhovie a aby Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 26.6.2015 sp.zn. 14C/250/2013 mení tak, že súd určuje zmluvu uzavretú dňa 30.11.2011 medzi U.. R. V., E.. X., nar. XX.X.XXXX, ako darcom a žalovaným L.. U. V. ako obdarovaným, o prevode spoluvlastníckeho podielu darcu o veľkosti 1/2 k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Košice - okolie, okres: Košice - okolie, obec: Ploské, katastrálne územie P., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, stavba, súpisné číslo: 74, parcela registra „C“ KN č. 739/42, druh stavby: poľnohospodárska budova, ošipáreň, na liste vlastníctva č. XXXX, stavba, súpisné číslo: 75, parcela registra „C“ KN č. 739/41, druh stavby: poľnohospodárska budova, ovčín a na liste vlastníctva č. XXXX, stavba, súpisné číslo: 79, parcela registra „C“ KN č. 739/51, druh stavby: iná budova, sklad, ako právne neúčinnú voči žalobkyni.

12. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov prvostupňového konania vo výške 600,40 € a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 87,50 €, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

13. O.i. namietala, že pod pojmom účinnosť zmluvy je potrebné chápať okamih, kedy nastávajú právne účinky zmluvy, t.j. možnosť úspešne sa domáhať plnenia zo zmluvy. Vo všeobecnosti má účinnosť

zmluvy obligačný charakter daný vôľou zmluvných strán, ak právny predpis neustanovuje inak (rozsudok NS SR sp.zn. 2Cdo 184/2005 zo dňa 28.2.2006).

14. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 11. augusta 2011, sp. zn. 3 Cdo 29/2010 „Rozhodnutie katastrálneho úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nie je rozhodnutím, s ktorým by zákon spájal vznik účinnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci. Účinky vkladu podľa §133 ods. 2 Občianskeho zákonníka spočívajú v nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, teda vo vecno-právnych následkoch, nie však v obligačno-právnych následkoch, ktoré nastali už platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy (§ 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“ Predmetnú právnu vetu obsahujú aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR uverejnené pod sp. zn. 2Cdo 124/2003 a 2 Cdo 184/2005.

15. Aj ďalšia literatúra podľa odvolateľky sa prikláňa k názoru, že splatnej zmluvy o prevod, kde v nehnuteľnosti vznikajú pre jej účastníkov obligačno právne účinky, t.j. obsah zmluvy sa stáva pre účastníkov zmlúv rovnako a bezpodmienečne záväzným, pričom účinnosť zmluvy nastáva súčasne so vznikom platnej zmluvy. Nie je správny názor, že zmluva o prevode nehnuteľnej veci sa stane účinnou kladným rozhodnutím orgánov katastra o návrhu na vklad vlastníckeho práva (Fekete, Obč.zák. 1. Veľký komentár, Bratislava: Eurokódex 2011, str. 379).

16. Aj v iných rozhodnutiach deklaroval napr. Krajský súd v Prešove v rozhodnutí 1S/15/00 vyslovil, že z ust. OZ vyplýva, že vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti zmluva nevzniká, ani nenadobúda účinnosť a podobné je aj Krajský súd v Nitre v rozsudku zo 17.5.2004 vo veci sp.zn. 23Sp/10/2004, keď poznamenal, že účinnosť dohody o zriadení vecného bremena nie je viazaná na vklad do katastra nehnuteľnosti.

17. O.i. v odvolaní namietala, že voči U.. V. je vedený na Okresnom súde Košice I množstvo súdnych konaní, z ktorých si jednotlivé podielové spoluvlastníčky uplatňujú svoje nároky z nájomného, resp. bezdôvodného obohatenia za jednotlivé roky, preto konanie Y.. V. smeruje k zbaveniu sa exekučiteľných hnutelých a nehnuteľných vecí.

18. Uznesením odvolacieho súdu č.k. 5Co/766/2015-88 z 21.decembra 2015 bola vec vrátená súdu prvej inštancie (v decembri 2015 ešte prvostupňového súdu) s tým, že v spise sa nenachádza plnomocenstvo udelené advokátovi, t.j. právnemu zástupcovi navrhovateľky, a preto so zreteľom na § 31 ods.1 OZ vzhľadom na podané odvolanie bolo potrebné, aby tento nedostatok súd prvej inštancie odstránil (rozhodnutie NS ČR 2Cdon/1007/96).

19. Odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania verejným vyhlásením rozsudku (zverejnené na úradnej tabuli súdu), vyhlásil rozsudok po preskúmaní napadnutého rozsudku vo všetkých jeho výrokoch a tento rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny podľa § 387 CSP, odvolania žalovaných sú neopodstatnené.

20. Je treba konštatovať, že dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len CSP) a odvolací súd pristupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1.7.2016 musel postupovať na základe úpravy z prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP (podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti), a to už podľa tohto zákona. Keďže odvolanie bolo podané ešte pred 1.7.2016, podmienky jeho prípustnosti, či bolo podané oprávnenou osobou, bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania podľa príslušných ustanovení O.s.p. Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán sporu, ktoré síce začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (článok 2 ods. 1, 2 CSP) ako aj o potrebe ústavne eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (článok 3 ods. 1 CSP). S poukazom na uplatnenú námietku nesprávneho právneho posúdenia je treba dodať, že o nesprávne právne posúdenie ide vtedy, ak súd použije nesprávnu normu na dané právne vzťahy, alebo síce použije správnu normu, avšak nesprávne túto právnu normu vyloží.

21. K naplneniu tohto odvolacieho dôvodu dôjde, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. K neprávym procesným postupom možno zaradiť aj taký procesný postup alebo aj rozhodnutie súdu, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť konkrétne procesné práva priznané mu CSP ale aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie. Súčasťou

obsahu základného práva na spravodlivé konanie (obsiahnutého v základnom práve na súdnu ochranu) podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a v čl. 6 ods. 1 Dohovoru (napr. III. ÚS209/04, III. ÚS 95/06, III. ÚS260/06, III. ÚS153/07).

22. Podľa § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

23. Z cit. ust. vyplýva, že súd prvej inštancie je povinný v odôvodnení uviesť, ktoré skutočnosti (skutkové zistenia) boli dokazovaním, zhodnými tvrdeniami účastníkov alebo iným zák. predpísaným spôsobom - podľa jeho názoru - preukázané a ktoré nie, príp. tiež, ktoré z nich sú pre rozhodnutie veci bezvýznamné. Pri každej jednotlivej, preukázanej i nepreukázanej, skutočnosti (skutkovom zistení) musí stručne a jasne uviesť, ako k tomuto záveru dospel, teda z akých dôkazov - podľa jeho názoru - záver vyplýva, ako tieto dôkazy podľa § 191 - 194 CSP hodnotil, a to najmä vtedy, ak šlo o dôkazy protichodné, a prečo nevyhovel všetkým návrhom účastníkov na vykonanie dôkazov, pričom svoj výklad musí prispôsobiť konkrétnym okolnostiam prejednávanej veci, najmä rozsahu dokazovania, zložitosti zisťovania skutkového stavu veci, množstvu návrhov účastníkov na vykonanie dôkazov a p. a uviesť ho tak, aby jeho závery o rozhodujúcich skutočnostiach (skutkových zisteniach) neboli pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov nepreskúmateľné. Jednotlivé preukázané skutočnosti (skutkové zistenia) je potrebné premietnuť do záverov o skutkovom stave veci (do tzv. skutkovej vety), ktorý stručne a výstižne vyjadruje skutkový stav veci (§ 215 CSP) a ktorý je rozhodujúci pre právne posúdenie. Posúdením veci po právnej stránke treba pritom rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá. Prakticky nepreskúmateľný je preto rozsudok, v ktorom nie sú vysvetlené prípadné rozpory medzi konkrétnymi dôkazmi, na základe ktorých sa to ktoré skutkové zistenie robí.

24. Ústavný súd Slovenskej republiky opakovane judikoval, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces (konanie) podľa Čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (uverejnenej pod č.460/92 Zb., v znení neskorších ústavných zákonov), Čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (úst. zák. č. 23/91 Zb.) a Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.) je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Pre účastníka konania, v ktorom bolo vydané nepreskúmateľné rozhodnutie to znamená odňatie jeho možnosti konať pred súdom, lebo mu neumožňuje - ak s rozhodnutím nie je spokojný - efektívne využitie jeho procesného práva na napadnutie rozhodnutia súdu odvolaním (§ 355 CSP), t. j. aby mohol odvolanie odôvodniť z hľadiska § 365 ods. 1 CSP, lebo ak rozhodnutie neobsahuje žiadne dôvody, resp. obsahuje iba nedostatočné dôvody, v takom prípade strana sporu objektívne nemá ani možnosť posúdiť správnosť, resp. nesprávnosť rozhodnutia (postupu súdu) a teda ani sa kvalifikovane rozhodnúť, ktorým odvolacím dôvodom má odvolanie odôvodniť, aby bol v odvolacom konaní úspešný.

25. Napadnutý rozsudok zodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z § 220 ods. 2 CSP a zásadám súdnej praxe a je preskúmateľný.

26. Navrhovateľkou uplatnený odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d) O. s. p., ktorému zodpovedá odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP a sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam.

Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP (Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.) a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, alebo prednesov strán sporu nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov (v úsudku medzi porovnávanými skutočnosťami), príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 - § 194 CSP.

27. Uplatnený odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p. zodpovedá § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci [§365 ods. 1 písm. h)] je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil.

28. Zo skutkového stavu vyplýva, že rozhodnutím Správy katastra zo dňa 6.8.2012 bolo rozhodnuté, že konanie sa prerušuje na dobu 15 dní (z dôvodu nezaplatenia správneho poplatku, jednalo sa o návrh na vklad do katastra nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy uzavretej 30.6.2012 o prevode predmetných nehnuteľností v polovici na L.. U. V., bývalého manžela U.. V.), konanie sa viedlo pod sp.zn. P 352/2010 na Katastri okres Košice-okolie. Na oboch listoch vlastníctva bolo zapísané ako obmedzujúca poznámka - listina pod sp.zn. P 352/2010 - ide o uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/KR/9/2010, zákaz prevodu vlastníckeho práva, zriadenie vecného bremena alebo záložného práva, uzavretie nájomnej zmluvy alebo zmluvy o budúcej zmluve, pričom od právoplatného ukončenia konania na súde závisí i ďalšie konanie vo veci týkajúce a vkladu tejto darovacej zmluvy V 2058/2012. Zo zisteného skutkového stavu po hodnotení dôkazov dospel súd prvej inštancie správne k záveru, že neboli splnené podmienky, podľa ktorých by bolo došlo k účinnému prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na odporcu, preto ani nemohol aplikovať súd návrhy navrhovateľky a vyhlásiť neúčinnosť aj tak neúčinnnej zmluvy, pretože na oboch listoch vlastníctva bola zapísaná obmedzujúca poznámka - listina pod sp.zn P 352/2010.

29. Napokon pri právnych úkonoch, na základe ktorých práva vznikajú vkladom do katastra nehnuteľnosti možno aplikovať ust. § 42a ods.2 Obč.zák., zák. č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov len vtedy, ak by právny úkon bol považovaný za úkon dlžníka, ku ktorému došlo medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi, na základe ktorého už bolo vložené právo do katastra nehnuteľnosti. Trojročná lehota pre uplatnenie právo odporovať právnym úkonom dlžníka potom v takomto prípade začína bežať dňom nasledujúcim po dni, ku ktorému vznikli účinky práva do katastra nehnuteľnosti (pozri rozhodnutie R 113/2009, uznesenie NS ČR 29Cdo/46/2009 z 26.2.2009).

30. O.i. z obsahu žaloby nesporne vyplýva, že odporca ako bývalý manžel dlžníčky pani V. mal mať vedomosť o pohľadávke navrhovateľky voči pani V., čo vyplýva z bezodplatnosti prevodu spoluvlastníckeho podielu k predmetným nehnuteľnostiam v zmysle darovacej zmluvy uzavretej dňa 30.11.2011.

31. O.i. v odvolaní navrhovateľka namieta, že aj viaceré konania voči U.. V. vedenej na Okresnom súde Košice I, kde podielové spoluvlastníčky si uplatňujú svoje nároky z nájomného, resp. z bezdôvodného obohatenia a ona smeruje k zbaveniu sa exekúovaných huteľných a nehnuteľných vecí, napr. prevod spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti darovacou zmluvou, prevod obchodného podielu spol. Fit aktiv, s.r.o., predaj koní, stroje na cvičenie a pod.; avšak z týchto skutočností nemožno vyvodit' záver, že

U.. V. sa úmyselne zbavila svojho majetku, resp. zmenšila jeho rozsah, aby sa vyhla plneniu žalobkyni len preto, že mala darovať bývalému manželovi svoj podiel.

32. Z uvedeného vidno, že samotným uzavretím darovacej zmluvy ešte nedochádza k ukráteniu uspokojenia pohľadávky veriteľa zo strany dlžníka, účastníka zmluvy, aj keby dlžník uzatváral zmluvu s týmto zámerom, darovacia zmluva ako zmluva o prevode vlastníctva nehnuteľnosti predstavuje len tzv. nadobúdaci titul, z ktorého účastníkom zmluvy vznikajú práva a povinnosti a okolnosti zápisov poznámok na oboch listoch vlastníctva, t.j. keď Správa katastra Košice-okolie ešte v roku 2012 rozhodla, že konanie podľa § 31b ods.1 písm.e/ Katastra zákona vo veci P 352/2010 bude konanie zastavené, pričom na oboch listoch vlastníctva je zapísaná obmedzujúca poznámka, listina uvedenej sp.zn. na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach 2Co/KR/9/2010 - so zákazom prevodu vlastníckeho práva, zriadenia vecného bremena alebo záložného práva, uzavretia nájomnej zmluvy alebo zmluvy o budúcej zmluve; tzn. že v žiadnom prípade, ak previedla svoj podiel na bývalého manžela L.. V. na nehnuteľnostiach na základe darovacej zmluvy, nešlo o ukrátenie pohľadávky veriteľa.

33. Navrhovateľka nenavrchovala už v odvolacom konaní žiadne dokazovanie, preto odvolací súd bol povinný vychádzať zo skutkového materiálu, ktorý zhromaždil súd prvej inštancie a nedošlo k zmene skutkového stavu a ani k zmene právneho posúdenia a odvolací súd konštatuje, že rozsudok je vecne správny a zákonný.

34. Aj napriek úspešnosti odporcu v tomto konaní, nevznikli mu v odvolacom konaní žiadne trov, preto stranám nepriznal odvolací súd túto náhradu trov konania podľa § 396 CSP, lebo neúspešná navrhovateľka nemá na ich náhradu právo.

35. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v odvolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba,

ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.