

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoP/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217200225
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8217200225.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci manželov T. R., rod. O., bytom X. XXX a T. R., bytom X. XXX o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom, o odvolaní manželky proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č. k. 4P/12/2017-37 zo dňa 08. 03. 2017 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa ust. § 97 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) je potrebné splniť tri podmienky pri tom, že súd na vytýčenom termíne pojednávania zastaví konanie, a to, že sa navrhovateľ v tomto prípade manželka nedostaví na pojednávanie, predvolanie bolo riadne doručené, svoju účasť neospravedlnila včas z vážnych dôvodov. Rovnako sa nedostavil ani druhý z manželov a nevyhlásil, že na pojednávanej veci trvá.

3. Vzhľadom k tomu, že podľa § 97 CMP, ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčasť neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, súd konanie zastaví. Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak druhý z manželov, ktorý sa na pojednávanie dostavil, vyhlási, že na prejednaní veci trvá.

4. Súd prvej inštancie zastavil konanie vzhľadom k tomu, že návrh, ktorý podala manželka ako navrhovateľka 01. 02. 2017 na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom bol posúdený súdom prvej inštancie a bolo vytýčené pojednávanie na deň 08. 03. 2017. Žiaden z účastníkov sa na tomto pojednávaní nezúčastnil, vopred neospravedlnili a doručené predvolanie bolo dňa 14. 02. 2017.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie navrhovateľka - manželka, ktorá uviedla, že ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní. Doručovala to súdu dodatočne s odôvodnením, v ktorom žiadala zároveň prerušiť toto konanie, keďže manžel vyvinul aktivitu a jednoznačne žiada, aby sa umožnila ešte možná obnova manželského spoluzitia.

6. Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a § 2 ods. 1, 2 CMP a dospel k záveru, že postup súdu prvej inštancie bol správny. Na týchto okolnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 17. 01. 2017 bol podaný návrh na rozvod manželstva spolu s návrhom na úpravu práv a povinností voči maloletým deťom, ktoré pochádzajú z manželstva. Súd prvej inštancie

vytýčil termín pojednávania na 08. 03. 2017 a toto predvolanie si prevzala navrhovateľka 14. 02. 2017. Na vytýčený termín pojednávania sa nedostavil žiaden z účastníkov a nemal súd prvej inštancie ani doklad o ospravedlnení, o dôvodoch neúčasti, o tom, žeby odporca trval na tomto termíne pojednávania, preto konanie priamo na pojednávaní zastavil. Z obsahu spisu vyplýva, že následne dňa 10. 03. 2017 sa síce navrhovateľka ospravedlnila z neúčasti a tiež neúčast' manžela, teda odporcu s tým, že nemohol prísť, pracuje v zahraničí. Ďalej tiež žiadala odvolanie prerušiť konanie na jeden rok, keďže manžel - odporca komunikuje prostredníctvom telefonických hovorov i sms správ, žiada poskytnúť ešte lehotu na to, aby vec prejednal s navrhovateľkou - manželkou a žiadal, aby sa nerozvádzali.

8. Za týchto skutkových okolností je zrejmé, že je tu namieste rozhodnutie o tom, že je potrebné poskytnúť priestor pre účastníkov konania, pretože je aj v záujme spoločnosti, aby toto manželstvo vzhľadom na to, že pochádzajú z neho maloleté deti zotrvalo, preto odvolací súd potvrdil rozhodnutie o zastavení konania, v danom prípade, keďže súd prvej inštancie na to mal splnené podmienky a prerušenie konania za tohto stavu považoval odvolací súd aj za nevhodné vzhľadom k tomu, že nič nebráni navrhovateľke, ktorá ani neplatila súdny poplatok z návrhu, aby bola takýto návrh opakovane v prípade, že nedôjde k zlepšeniu vzájomných vzťahov.

9. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).