

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010339
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010339.1

Rozhodnutie

U z n e s e n i e

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Gizely Fűriovovej a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného S. O. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.05.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného S. O., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom R., t.č. v I. B., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 23/2011 zo dňa 25.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To 72/2014 zo dňa 14.05.2015, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený S. O. podal na Okresný súd Levice návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že z uloženého trestu doteraz vykonal 23 mesiacov, svoje protiprávne konanie už dávno oľutoval. Po prepustení na slobodu sa chce riadne začleniť do normálneho života, zamestnať sa a viesť riadny život. Vo výkone trestu plnením povinností a svojím správaním preukázal polepšenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 14.05.2015, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 14.01.2017. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 20.10.2015. Program zaobchádzania bol odsúdenému stanovený dňa 11.04.2017, dovtedy bol umiestnený v oddieli so špecializovaným zaobchádzaním. Svoj voľný čas trávi pasívnym oddychom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie zaznamenané neboli. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne nie je zaradený zo zdravotných dôvodov, je invalidný dôchodca. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, slabé sociálne zázemie, nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe

celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 23/2011 vyplýva, že S. O. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 23/2011 zo dňa 25.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To 72/2014 zo dňa 14.05.2015, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený iba čiastočne splnil podmienku na podmiennečné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Počas výkonu trestu boli zaznamenané problémy s adaptáciou na podmienky výkonu trestu a s dodržiavaním osobnej hygieny, preto bol umiestnený dňa 14.10.2015 do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Dňa 27.03.2017 z dôvodu stabilizácie psychického stavu bolo zrušené jeho umiestnenie v danom oddieli a následne bol menovanému stanovený program zaobchádzania. Jeho právanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré

bol odsúdený. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného S. O..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava

ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený S. O. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 23.09.2010 uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. 3Pp 131/2010, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, avšak po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom / trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 44/2011 zo dňa 11.05.2011, právoplatným dňa 26.05.2011, pre trestný čin krádeže /. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Pp 131/2010 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu 7 mesiacov 23 dní z rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 79/2009 zo dňa 02.06.2010, právoplatného dňa 02.06.2010 mu bol dňa 12.01.2012 nariadený vykonať.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že S. O. opätovne sa dopustil rovnakého trestného činu v mesiaci december 2010 a to zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 23/2011 zo dňa 25.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To 72/2014 zo dňa 14.05.2015.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude schopný po prepustení viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 23/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však

plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.