

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/131/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716215335
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716215335.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: X. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. K. XX, XXX XX G., občan SR, právne zast.: Mgr. et Mgr. Lívia Kost'ová, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752 so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zaplatenie 671,75 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I/

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 671,75 € v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 19. 12. 2016 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 671,75 € titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami malo dôjsť k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere vyplnením bodu 1 až 5 formulárovej žiadosti zo dňa 02. 08. 2013 zo strany žalobkyne a následným vyplnením bodu 6 zo strany žalovaného. Žalobkyňa po vyplnení žiadosti v bode 6 žalovaným už zmluvu nepodpisovala, ani sa k nej žiadnym spôsobom nevyjadrovala. Týmto spôsobom malo dôjsť medzi sporovými stranami k uzavretiu zmluvy, na základe ktorej mala vzniknúť povinnosť žalovanému ako veriteľovi - poskytnúť žalobkyni finančné prostriedky vo výške 1.500,-- € a žalobkyni mala vzniknúť povinnosť finančné prostriedky s príslušenstvom vrátiť v 42 splátkach po 80,37 € spolu v celkovej výške 3.375,54 €. S poukazom na ustanovenie § 39, § 44 a § 46 Občianskeho zákonníka mala žalobkyňa zato, že týmto spôsobom nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy, pretože nebol zavŕšený proces uzatvárania zmlúv. Návrh na uzavretie zmluvy, t. j. žiadosť žalobkyne v bode 1 až 5 zmluvy a prijatie žiadosti, t. j. bod 6 zmluvy nie sú totožné, pretože sa líšia okrem iného v údajoch o RPMN pre úver, RPMN pre revolving a v ročnej úrokovej sadzbe úveru. Na základe toho nemožno hovoriť o akceptácii návrhu zmluvy žalobkyne zo strany žalovaného, ale o novom návrhu žalovaného v bode 5, ktorý mala žalobkyňa písomne prijať alebo odmietnuť, čo však neučila. Na základe toho nebola dodržaná obligatórna písomná forma zmluvy, t. j. k uzavretiu zmluvy nedošlo. Žalobkyni boli poskytnuté finančné prostriedky na základe neexistujúcej zmluvy vo výške 1.500,-- € a ona na základe neexistujúcej zmluvy uhradila čiastku 2.171,75 €. Žalobkyňa má zato, že žalovaný sa na jej úkor bezdôvodne obohatil o sumu 671,75 €. Žalobkyňa poukázala na to, že v súvislosti s uvedeným zmluvným vzťahom bol vydaný rozhodcovský rozsudok a v súdnom konaní pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 12C/87/2016 sa žalobkyňa domáhala zrušenia tohto rozhodcovského rozsudku. Rozsudkom bol predmetný rozhodcovský rozsudok zrušený - rozsudok okresného súdu nie je právoplatný.

2. Žaloba bola doručená do vlastných rúk žalovanému dňa 13. 01. 2017 spolu s uznesením súdu zo dňa 27. 12. 2016, v ktorom bol vyzvaný, aby sa v lehote do 15-tich dní písomne k žalobe vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Písomným podaním doručené súdu dňa 01. 02. 2017 žalobca vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti a žiadal, aby Okresný súd Zvolen postúpil vec miestne a vecne príslušnému súdu, t. j. všeobecnému súdu žalovaného, v tomto prípade Okresný súd Bratislava I. Žalovaný uviedol, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je osobitným nárokom a nie je upravený spotrebiteľským právnym režimom. Podporne poukázal na uznesenie Krajského súdu Žilina č. k. 9Co/516/2015 zo dňa 29. 10. 2015. K námietke žalobcu o údajnom nedodržaní písomnej formy Zmluvy o revolvingovom úvere z dôvodu odlišnosti údajov v bode 5 a v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere žalovaný uviedol, že v tomto konkrétnom prípade nie sú splnené predpoklady pre aplikáciu ustanovení § 44 ods.2 OZ tak, ako sa jej dovoľáva žalobkyňa. Žalobca poukázal na skutočnosť, že Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere nepredstavujú samostatný dokument oddelený od Zmluvy o revolvingovom úvere, pretože z textu zmluvy bod 13 vyplýva, že Zmluvné dojednania tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy čo do právnej povahy a sú súčasťou zmluvy aj z hľadiska technického vyhotovenia zmluvy. Zmluvné dojednania boli na zadnej strane žiadosti/zmluvy. Podľa článku 2.1 zmluvných dojednaní dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi, výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti. Takto si zmluvné strany výslovne dohodli spôsob konštituovania ich zmluvného vzťahu. V čase podania žiadosti o úver si zmluvné strany stanovili, že žiadosť bude považovaná ako maximálne možná s poukazom na výšku a parametre žiadaného úveru a následne po zhodnotení bonity a schopnosti splácať predmetný úver, bude žiadateľovi úver poskytnutý v takej výške, ako žiadal, resp. v inej. V tomto konkrétnom prípade jediný rozdiel medzi údajmi uvedenými v bode 5 a v bode 6 zmluvy je údaj o RPMN, lenže tento údaj nie je predmetom konsenzu zmluvných strán. Tento údaj sa nenavrhuje a nedojednávava v zmysle § 44 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ale určuje sa na základe údajov, ktoré sú výsledkom dohody medzi zmluvnými stranami. Okrem toho v bode 5 formulára sa tento údaj uvádza ako „predpokladaná RPMN za úver“ s tým, že presný údaj o RPMN je uvedený v bode 6. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a hodnotou RPMN schváleného úveru vyplýva výhradne z toho, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení. Pre výpočet RPMN majú totiž význam údaje: suma úveru, celkové náklady, dátum splatnosti prvej splátky, dátum vyplatenia úveru, dátum splatnosti každej splátky. Pri podaní žiadosti o úver, údaj o dátume vyplatenia úveru známy nie je, ten sa stane určiteľným až pri schválení úveru. Žalovaný ďalej vzniesol námietku premlčania. Žalovaný namietol, že žalobca nepreukázal okamih, kedy sa dozvedel o údajnom bezdôvodnom obohatení. Subjektívna premlčacia lehota je viazaná na to, že poškodený subjekt má k dispozícii skutkové okolnosti, z ktorých odvodzuje svoje údajné nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia. Túto okolnosť žalobca žiadnym spôsobom v podanej žalobe nepreukázal.

3. Žalobkyňa sa písomným podaním doručené tunajšiemu súdu dňa 28. 02. 2017 v súlade s uznesením súdu zo dňa 08. 02. 2017 vyjadrila k námietkam žalovaného tak, že námietku miestnej príslušnosti považuje v celom rozsahu za nedôvodnú s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 4Obdo/45/2012 zo dňa 24. 06. 2013, v ktorom Najvyšší súd SR judikoval, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve. Žalobkyňa naďalej zotrvala na tvrdení, že návrh na uzavretie zmluvy v bode 1 až 5 a prijatie návrhu v bode 6 sa líšia okrem iného v údajoch o RPMN pre úver, RPMN pre revolving a v ročnej úrokovej sadzbe úveru. Obdobne toto bolo posúdené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/84/2016 zo dňa 13. 10. 2016 v spore o zrušenie rozhodcovského rozsudku medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalobkyňa poukázala na obdobné hodnotenie situácie týkajúce sa žalovaného ako sporovej strany v rozhodnutiach citovaných krajských a okresných súdov. Žalobkyňa ďalej dodala, že pokiaľ podľa tvrdenia žalovaného predsa len došlo k platnému uzavretiu zmluvy, naďalej žalobkyňa trvá na vydaní bezdôvodného obohatenia, pretože predmetný úver možno považovať za bezúročný a bez poplatkov, pretože neobsahuje náležitosti spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. a to výšku, počet a termíny jednotlivých splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov a RPMN. Keďže RPMN je na rôznych miestach rozdielna, v zmysle ustálenej súdnej praxe ju treba považovať za zmatečnú, klamlivú a nesprávnu s následkom, že sa na ňu hľadí, akoby nebola nikdy dojednaná. Žalobkyňa tiež poukázala na to, že výška ročnej úrokovej sadzby je neprimerane vysoká, je v rozpore s dobrými mravmi a je absolútne neplatná. K námietke premlčania žalovaného žalobkyňa uviedla, že premlčacia doba začala plynúť dňom 26. 03. 2015, pretože týmto dňom vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Jedná sa o deň, kedy

žalobkyňa uhradila splátku, v ktorej po prvý krát preplatila výšku poskytnutého úveru. O samotnom bezdôvodnom obohatení sa žalobkyňa dozvedela dňa 11. 04. 2016, pretože v ten deň spolu so svojou kamarátkou Bc. J. D. vypracovali svojpomocne dve žaloby voči žalovanému, ktorých predmetom bolo zrušenie rozhodcovských rozsudkov a v týchto žalobách okrem iného tiež napadli postup žalovaného pri uzatváraní zmlúv so zreteľom na ochranu žalobkyne ako spotrebiteľa. Napokon žalobkyňa poukázala na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 21Co/72/2014 zo dňa 19. 03. 2015, v ktorej sa konštatuje plynutie 10-ročnej objektívnej lehoty na vydanie úmyselného bezdôvodného obohatenia.

4. Žalovaný sa písomným podaním doručené súdu 24. 03. 2017 v súlade s uznesením súdu zo dňa 01. 03. 2017 vyjadril, že Zmluva o úvere obsahuje určenie počtu splátok, výšku splátky ako aj splatnosť splátok a teda obsahuje náležitosť podľa § 9 ods.2 písm. k/ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej ZOSÚ). Nad rámec toho zmluva obsahuje aj dátum splatnosti prvej splátky a to v Oznámení veriteľa o schválení úveru, ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Nakoľko zákon č. 129/2010 Z. z. je výsledkom implementácie Smernice Rady 2008/48, je dôležité a podstatné vychádzať z jej ustanovení a to článku 22 ods.1. S poukazom na to členské štáty nie sú oprávnené, či už legislatívne alebo aplikačne prijímať odchylné ustanovenia. Podporne žalovaný poukázal na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/111/2014-166, ktorý sa v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou žalovaného o náležitostiach Zmluvy o revolvingovom úvere. Ďalej žalovaný poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/2015, podľa ktorého sa článok 10 ods.2 písm. h/ a i/ Smernice 2008/48 majú vykladať v tom zmysle, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods.1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. Žalovaný preto tvrdí, že uvedená zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalovaný napokon poprel úmysel bezdôvodne sa obohatiť na úkor žalobcu, vyjadrenia žalobcu považuje len z jeho domnienku, ktoré nemajú oporu v žiadnej objektívnej skutočnosti. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/516/2015.

5. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 30. 05. 2017 a to v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Žalovaný bol prostredníctvom právneho zástupcu predvolaný včas a riadne, právny zástupca žalovaného svoju neúčast' písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 180 C. s. p. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

6. Žalobkyňa na pojednávaní potvrdila, že potrebovala financie z dôvodu, že chcela finančne pomôcť svojej matke. Keďže jej matka už predtým brala úver zo spoločnosti Profi Credit, odporučila to aj jej a žalobkyňa sa kontaktovala so sprostredkovateľkou pani B.. Stretli sa v kaviarni, kde jej uviedla sumu, ktorú požaduje, na čo jej bolo vysvetlené, že spoločnosť Profi Credit pre fyzické osoby neposkytuje vyššie čiastky na jeden úver, ale dajú sa zobrať úvery dva. S týmto postupom žalobkyňa súhlasila. Sprostredkovateľka si odpísala jej osobné údaje a požiadala ju, aby žalobkyňa poslala e-mailom listiny - pracovnú zmluvu, posledné tri výplatné pásky, kópiu občianskeho preukazu a výpisy z účtu, čo žalobkyňa vykonala. Následne jej sprostredkovateľka telefonovala, že má úvery schválené a tak sa opätovne stretli v kaviarni, kde boli žalobkyňi predložené papiere na podpis. Tieto už boli vypísané, sprostredkovateľka jej prečítala, čo vypísala a ukázala jej miesto na podpis. Je pravdou, že niektorým údajom nerozumela, najmä percentám a RPMN, avšak peniaze potrebovala, takže sa na tieto konkrétne údaje nepýtala. Sprostredkovateľka jej dala na podpis rôzne papiere, uviedla jej, že to je všetko, čo potrebuje k úveru, a že to potrebuje podpísané. Veľmi sa nezaujímala, čo všetko podpisuje, tejto spoločnosti dôverovala, nakoľko už predtým jej matka mala s touto spoločnosťou pri čerpaní úveru dobrú skúsenosť. Keď sa všetko podpísalo, žalobkyňi nezostali žiadne doklady, všetky si zobrala sprostredkovateľka a opätovne jej boli zaslané poštou už vypísané, a prišli jej aj peniaze na účet. Konkrétne jej bola zaslaná Zmluva o úvere tak, ako ju doložila k žalobe a splátkový kalendár. Ďalej jej prišlo oznámenie, kde bolo vypísané všetko, čo sa týka úveru. Na základe týchto údajov teda vedela kedy, v akej výške a čo má uhrádzať. Až vtedy si tieto listiny podrobnejšie prečítala. Na základe tejto zmluvy čerpala len úver vo výške 1.500,- €, ďalší revolving, ktorý bol súčasťou predmetnej zmluvy nečerpala, z tohto si ani žiadne nároky žalobkyňa neuplatnila. Úver spočiatku splácala podľa splátkového kalendára. Dostala sa do finančných problémov, preto nebola schopná úver splácať a tak kontaktovala sprostredkovateľku a

písomne zaslala žiadosť žalobcovi o zníženie alebo o odklad splátok. Na to jej bolo oznámené, že jediný dôvod je len v tom prípade, ak by prišla o zamestnanie a nemala žiaden príjem. Preto jej návrh neprijali. Čiastočne zameškané splátky uhradila, avšak úver nebola schopná splácať, preto znova kontaktovala sprostredkovateľku. Tá s ňou už nekomunikovala, neodpisovala jej na e-mail, ani sms-ky, nedvíhala telefón. Na to bol žalobkyni doručený rozhodcovský rozsudok. Spolu s bývalou kolegyňou túto situáciu pozreli na internete, kde našli nejaké rozhodnutia, preto sa žalobkyňa rozhodla podať žalobu proti tejto spoločnosti. Pokiaľ je v zmluve uvedený údaj, že finančné prostriedky mala použiť na nákup elektroniky, toto nie je pravdivý údaj, ten údaj žalobkyňa neuvádzala.

7. Podľa predloženej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere v bode 5 - údaje o požadovanom revolvingovom úvere v €, podpísané žalobkyňou dňa 15. 07. 2013 je uvedený, že dlžník žiada spoločnosť Profi Credit o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,-- €, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3.375,54 €, predpokladaná RPMN za úver: 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru: 70,01 %, priemerná RPMN za úver: 48,52 %. V ďalšom sú uvedené údaje k revolvingu, ktoré však neboli predmetom tohto konania, preto ich súd neposudzoval. V bode 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere v €, podpísané žalovaným dňa 02. 08. 2013: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,-- €, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3.375,54 €, RPMN za úver 69,75 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 48,52 %. Podľa bodu 13 zmluvy, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy). Zmluvné strany prehlasujú, že si žiadosť/zmluvu vrátane zmluvných dojednaní prečítali, že bola uzatvorená zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripojujú nižšie svoje podpisy.

8. Podľa bodu 2 Zmluvných dojednaní, zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzavretie zmluvy. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení žiadosti dlžníka výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Dlžník podpisom a odovzdaním žiadosti veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti ustanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým a 15-tým dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca, v nadväznosti na deň poskytnutia úveru bude dátum splatnosti prvej splátky určený na v poradí medzi prvým až 15-tým dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jeden rovnopis zmluvy o RÚ. Oznámenie bude okrem vyššie uvedeného obsahovať údaje, číslo zmluvy, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, lehoty a podmienky splácania úrokov, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, RPMN, priemernú hodnotu RPMN. Podľa bodu 5, za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky uvedené v bode 6 žiadosti a oznámené dlžníkovi v oznámení podľa článku 2 zmluvy. Úroky sú splatné v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára podľa bodu 6 žiadosti.

9. Na dotaz súdu vo vzťahu k údajom v článku 5 a 6 zmluvy, právny zástupca na pojednávaní uviedol, že po preskúmaní zmluvy konštatuje rozdielnosť údajov len vo výške RPMN s poukazom na článok 5, kde je uvedený údaj 70,01 % a v článku 6 údaj vo výške 69,75 %, iný rozdielny údaj v týchto dvoch častiach nie je.

10. Podľa karty klienta (čl. 4) žalobkyňa uhrádzala úver mesačnými splátkami po 80,37 € a to v roku 2013 dňa 28. 08., 25. 09., 11. 11., 05. 12., 20. 12., v roku 2014 dňa 03. 02., 28. 02., 03. 04., 06. 05., 23. 06., 26. 06., 04. 08., 08. 09., 03. 10., 06. 11., 05. 12., v roku 2015 dňa 27. 01., 23. 02., 26. 03., 02. 04. Dňa 19. 06. 2015 uhradila sumu 10,-- €, dňa 21. 08. 2015 sumu 70,-- €, dňa 24. 09. 2015 sumu 81,03

€, dňa 26. 10. 2015 sumu 80,-- €, dňa 04. 12. 2015 sumu 80,-- €, dňa 31. 12. 2015 sumu 80,-- €, 01. 02. 2016 sumu 80,-- €, dňa 29. 02. 2016 sumu 80,-- €.

11. Podľa rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu Viktoria Arbiter so sídlom v Žiline, sp. zn. RK-PC-1361/15MK zo dňa 16. 03. 2016 bola žalovaná zaviazaná v prospech žalobcu, zaplatiť sumu 1.203,79 €, zmluvnú pokutu a príslušenstvo. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný na podklade žaloby žalobcu (tu žalovaný) v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere, ktorý je predmetom aj v tu prejednávanej veci. Predmetný rozhodcovský rozsudok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12C/87/2016-69 zo dňa 20. 09. 2016, vec na odvolanie žalovaného (spoločnosť Profi Credit Slovakia, s. r. o.) sa od 20. 12. 2016 nachádza na odvolacom súde - Krajský súd Banská Bystrica. V dôvodoch rozhodnutia prvoinštančný súd vyhodnotil súvisiacu rozhodcovskú zmluvu za neprijateľnú zmluvnú podmienku a tým za neplatnú, ktorá nemohla založiť oprávnenie rozhodcovského súdu vydať rozsudok a preto rozhodol o zrušení takto vydaného rozhodcovského rozsudku.

12. Žalobkyňa poukázala na to, že obdobnú žalobu podala aj v vzťahu k druhej revolvingovej zmluve uzavretej so žalovaným, konanie sa vedie pred tunajším súdom pod sp. zn. 11Csp/133/2016, vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté. Obdobne ohľadne druhej revolvingovej zmluvy bol vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorý bol zrušený v konaní pred tunajším súdom sp. zn. 14C/84/2016. Zo spisu súd oboznámil rozsudok prvoinštančného súdu sp. zn. 14C/84/2016-74 zo dňa 13. 10. 2016, rozsudok nebol napadnutý opravným prostriedkom, nadobudol právoplatnosť 21. 12. 2016. V dôvodoch prvoinštančný súd uviedol, že postup pri uzatváraní Zmluvy o revolvingu nezodpovedá ustanoveniam § 44 a § 46 Občianskeho zákonníka, preto nemohlo dôjsť k uzavretiu zmluvy v písomnej forme tak, ako vyžaduje zákon podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. a v spojení s § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka súd považoval Zmluvu o revolvingovom úvere za absolútne neplatný právny úkon pre nedodržanie písomnej formy. Keďže rozhodcovská zmluva bola uzatváraná spolu so Zmluvou o revolvingovom úvere, súd konštatoval, že uvedené platí aj pre rozhodcovskú zmluvu, ktorú súd rovnako posúdil ako absolútne neplatný právny úkon. Ďalej súd poukázal na to, že odhliadnuc od absolútnej neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, túto možno považovať i za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nepožíva právnu ochranu. Na základe toho súd konštatoval, že na základe absolútne neplatnej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nemohlo zákonne začať rozhodcovské konanie. Preto súd žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vyhovel.

13. Podľa Oznámenia veriteľa o schválení úveru zo dňa 02. 08. 2013, sú uvedené údaje o schválenom úvere a to výška úveru 1.500,-- €, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 80,37 €, splatnosť prvej splátky 03. 09. 2017, splatnosť poslednej splátky 03. 02. 2017, periodicita splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania tretieho, RPMN 69,75 %, priemerná RPMN 48,52 %, celková čiastka 3.375,54 €, ročná úroková sadzba 70,01 %, splatnosť a účinnosť zmluvy 02. 08. 2013.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka úč. úč. do 31.05.2014, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14.1 Súd nemal žiadne pochybnosti, že nárok žalobkyne je odvodený zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalobkyňou ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť ako vzťah spotrebiteľský vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“). Na základe toho súd považoval námietku žalovaného o miestnej nepríslušnosti konajúceho súdu za nedôvodnú. Miesta príslušnosť Okresného súdu Zvolen je daná ust. § 19 písm. d/ C.s.p. Hoci zmluva o úvere je upravená ako „absolútny obchod“ podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pri spotrebiteľskom vzťahu sa pri duálnej právnej úprave prednostne použijú predpisy občianskeho práva v súlade so zásadou ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

14.2 Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

14.3 Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14.4 Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Podľa ods. 2, návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený.

14.5 Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

14.6 Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Podľa ods. 2, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

14.7 Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods.3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa ods. 5, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa ods. 6, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Podľa ods. 10, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

14.8 Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14.9 Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

14.10 Podľa § 458 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

14.11. Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa ods.2, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

14.12. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14.13 Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

15. Z dôvodu hospodárnosti konania sa súd zaoberal najskôr námietkou premlčania vznesenou žalovaným v tomto konaní. Žalovaný bližšie námietku premlčania nešpecifikoval, poukázal na to, že žalobkyňa v žalobe neuviedla moment, od kedy malo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu. Vo vyjadrení doručené súdu 28. 02. 2017 žalobkyňa špecifikovala, že premlčacia doba začala po prvýkrát plynúť dňom 26. 03. 2015, kedy uhradila splátku, ktorou po prvýkrát preplatila výšku poskytnutého úveru. Podľa predloženej karty klienta je zrejmé, že žalovaná na úvere uhradila do 26. 03. 2015 18 splátok po 80,37 €, čo spolu činí 1.446,66 €. Dňa 26. 03. 2015 uhradila splátku 80,37 €, čo spolu činí 1.527,03 €, t. j. o 27,03 € viac ako bol poskytnutý úver. Od tohto okamihu po prvýkrát mohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie a žalobkyňa mohla žiadať o jeho vydanie, od uvedeného dátumu teda začala plynúť objektívna premlčacia lehota a najskôr mohla začať plynúť aj subjektívna premlčacia lehota. Žaloba bola podaná na súde 19. 12. 2016, t. j. v čase, kedy neuplynuli ani dva roky od počiatku plynutia premlčacej lehoty, preto súd námietku žalovaného o premlčaní nároku žalobkyne považoval za nedôvodnú. Ďalšie dokazovanie vo vzťahu k skutočnému začatiu plynutia subjektívnej premlčacej lehoty súd považoval za irelevantnú a z dôvodu hospodárnosti konania v ďalšom o tomto dokazovanie nevykonával.

16. V ďalšom súd zameral dokazovanie na preskúmanie namietaného mechanizmu vzniku zmluvy, ako aj na obsah zmluvy z hľadiska dodržiavania práv spotrebiteľa tak, ako namietala žalobkyňa v žalobe. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobkyňa požiadala dňa 15. 07. 2013 vyplnením časti 1 až 5 (prostredníctvom sprostredkovateľa) o poskytnutie úveru vo výške 1.500,--- € a v žiadosti požadovala splatnosť úveru na 42 mesiacov s mesačnou splátkou 80,37 € s tým, že celková čiastka úveru bude činiť 3.375,54 € s poskytnutou ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01 %. Ďalej bol uvedený údaj predpokladanej RPMN za úver 70,01 % a priemerná RPMN za úver 48,52 %. V údajoch o schválenom revolvingovom úvere doplnené žalovaným dňa 02. 08. 2013 súd konštatuje, že došlo k schváleniu úveru v súlade s požiadavkou žalobkyne, jediný rozdielny údaj je vo vypočítanej výške RPMN a to 69,75 %. Súd sa v tomto prípade stotožňuje s vyjadrením žalovaného, že sa jedná o údaj, ktorý sa medzi stranami nedojednávava, ale jedná sa o údaj, ktorý sa vypočítava na podklade údajov pri poskytnutí úveru dlžníkovi. Jedná sa o údaj, ktorý má slúžiť dlžníkovi ako informácia o výhodnosti ponúknutého produktu - úveru za účelom porovnania s inými obdobnými produktmi (tak, ako je napr. pri cene tovaru uvedená jednotková cena za kilogram, litera podobne). Súd potom konštatuje, že len táto samotná okolnosť sama o sebe nemôže mať za následok zmarenie postupu uzatvárania zmluvy s poukazom na ustanovenia § 43 a nasledujúceho Občianskeho zákonníka. Súd sa preto nestotožnil s tvrdením žalobkyne, že uvedením odlišného údaja RPMN za úver vo výške 69,75 % ročne oproti žiadosti v článku 5 zmluvy by došlo k novému návrhu žalovaného na uzavretie zmluvy. Za podstatné považuje súd aj tú skutočnosť, že uvedená výška RPMN je len nepatrne nižšia ako výška uvedená v článku 5 zmluvy a jej výpočet sa odvíjal od konkrétnych údajov známych v čase poskytnutia revolvingového úveru, t. j. až v čase podpisu zmluvy veriteľom. Opačný výklad by súd považoval za príliš formalistický, ktorý nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov a to aj s prihliadnutím na zvýšenú ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

17. Súd ďalej na návrh žalobkyne podrobil Zmluvu o revolvingovom úvere kontrole z hľadiska dodržiavania práv spotrebiteľa. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že v zmluve bol dojednaný ročný úrok z úveru vo výške 70,01 % ročne, čo odporuje zákonne úprave odplaty za poskytnutie úveru. Je všeobecne známou skutočnosťou z údajov NBS, že v dobe poskytnutia úveru boli priemerné úrokové sadzby za spotrebiteľské úvery poskytované bankami v obdobných prípadoch vo výške 15,77 % a RPMN činila 16,42 %. Takto dojednaný úrok niekoľkonásobne prevyšuje obvyklé úroky a to aj s prihliadnutím na to, že pri nebankových subjektoch môže súd akceptovať i vyššie úroky, než aké poskytujú banky spotrebiteľom. Avšak ani táto výška nemôže dosahovať úroveň, ktorú možno v bežných vzťahoch označiť za rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka. Ďalším preskúmaním zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok súd konštatuje, že v týchto boli stanovené ďalšie zmluvné podmienky bez toho, aby žalobkyňa ako spotrebiteľ mohla ovplyvniť ich obsah, zmluvné podmienky v Zmluvných dojednaniach neboli podpísané spotrebiteľom a tým pádom nedošlo ani k písomnej forme ich dojednania, ktorá sa v tomto prípade vyžaduje. V Zmluvných dojednaniach v článku 14 je uvedené dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré ale pre platnosť vyžaduje písomnú formu a bolo judikované súdmi

SR, že takéto dojednanie nemôže byť súčasťou Všeobecných obchodných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Súd ďalej za neprijateľnú podmienku označuje aj bod 8 zmluvy a to Dohodu o poskytnutí služby a to možnosť odkladu splátok s prihliadnutím na výšku odplaty vo výške 215,15 €, ktorá dohoda je v zmluve predformulovaná a potom nie je zrejmé, či sa jedná o skutočný prejav vôle zo strany spotrebiteľa pristúpiť na takto ponúknutú službu. Okrem toho je odplata za službu dojednaná bez ohľadu na to, či spotrebiteľ takúto službu využije alebo nie. Takúto zmluvnú podmienku možno jednoznačne označiť za nevyváženú, neprímeranú a v súlade s predpismi občianskeho práva za neplatnú. Na základe takéhoto celkového posúdenia zmluvy súd konštatuje, že zmluva spolu s dojednanou odplatou a ďalšími zmluvnými podmienkami, ktoré možno označiť za neprímerané, odporuje dobrým mravom podľa § 3 Občianskeho zákonníka a preto ju súd posudzuje ako zmluvu neplatnú v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. K takémuto posúdeniu spotrebiteľskej zmluvy nasvedčuje aj právna úprava platná od 01. 06. 2014 a to § 53d Občianskeho zákonníka, kedy spotrebiteľské zmluvy obsahujúce neprijateľné zmluvné podmienky a ich uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, sa považujú za neplatné. Súd poukazuje na to, že použitie nekalej obchodnej praktiky možno vidieť aj v nedostatočnej informovanosti spotrebiteľa o všetkých podstatných náležitostiach zmluvy, o súvisiacich dojednaniach, o čom svedčia aj iné súdne konania odvíjajúce sa od tohto zmluvného vzťahu a to konania o neplatnosti rozhodcovských rozsudkov, ktoré boli vydané na podklade rozhodcovských dohôd a tieto boli súdmi vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky a teda neplatné. Žalobkyni tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu. Žalovaná v žalobe žiadala priznať výšku bezdôvodného obohatenia 671,75 € z dôvodu preplatenia úveru nad poskytnutú sumu 1.500,- €. Žalovaný výšku bezdôvodného obohatenia nerozporoval, preto súd priznal žalovanej uplatnený nárok v celom rozsahu.

18. Záverom súd dodáva, že čo sa týka ďalších náležitostí zmluvy tak, ako boli namietané žalobkyňou, ku ktorým sa vyjadroval aj žalovaný, súd sa týmito v ďalšom nezaoberal, nakoľko pri opodstatnenosti tvrdení žalobkyne by mohol byť predmetný úverový vzťah posúdený ako bezúročný a bez poplatkov, a teda by nevedol k inému rozhodnutiu, než aké súd v tejto veci vyniesol. Súd z dôvodu procesnej hospodárnosti sa preto v ďalšom ostatnými náležitosťami spotrebiteľskej zmluvy nezaoberal.

19. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p., podľa ktorého patrí právo na náhradu trov konania úspešnej strane. V konaní bola plne úspešná žalobkyňa, preto súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.